

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-151/20-2
Podgorica, 14.09.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj Prodanović Nikole iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-214/1 od 30.07.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-214/1 od 30.07.2020.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje - uklanjanje daščanog objekta na drvenim šipovima, u osnovi cca 15m2, koji se nalazi na lokaciji Ada Bojan uzvodno od objekta L – 156, na lijevoj obali rijeke Bojane, jer je postavljen mimo Programa privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i isti je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz „razloga neadekvatnog postupanja i čutanja administracije“. U bitnome, navodi da je prvostepeni organ izvršio povredu člana 27 zakona o inspekcijskom nadzoru na način da nije postupio u skladu sa istim, već je ostavio poziv tj obavještenje stranci da se izjasni na okolnosti utvrđene zapisnikom broj:071-1-UI-443 u odnosu na utvrđene činjenice. Smatra da prvostepeni organ nije ostavio poziv kako bi se u određeno vrijeme odazvao tom pozivu i bio prisutan vršenju inspekcijskom nadzoru. Takođe ukazuje na činjenicu da mu je data mogućnost izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka, ali ne i mogućnost učestvovanja u postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 039/03 od 30.06.2003, Službeni list Crne Gore“, br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) propisano je da ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora. Kasnije oštećenje, uništenje ili uklanjanje poziva ne utiče na valjanost dostavljanja. Ako se lice iz stava 1 ovog člana ne odazove pozivu, inspektor će izvršiti inspekcijski pregled u prisustvu službenog ili drugog lica.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, vršeći inspekcijski nadzor po inicijativi JP Morsko Dobro, broj:071/4-4839/1 od 15.07.2020.godine, izvršio nadzor bez prisustva žalitelja, odnosno da mu nije ostavio poziv da bude prisutan prilikom vršenja nadzora, čime je izvršena povreda pravila postupka

Činjenica je, što ni žalitelj ne spori, da mu je data mogućnost izjašnjavanja o rezultatima ispitnog postupka, ali mu nije dato parvo da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora.

Cijenjeći navode žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani te je odlučilo usvojiti žalbu, poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić

