



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-79/2
Podgorica, 18.05.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Anica Vojvodić, koordinatorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-79/2
Podgorica, 18.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Oruči Naima iz Prištine, koga zastupa Damir Lekić, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 12-042/22-116/2 od 15.03.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20),), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22 i 052/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Oruči Naimu iz Prištine, rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 16x11m, koji se nalazi na dijelu kat.parcele br.4107/1 KO Kunje, Petovića Zabio, Opština Bar, jer je subjekat nadzora Oruči Naim nastavio sa građenjem i pored rješenja br.UPI 12-042/22-98 od 14.02.2022.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja, jer se gradi bez prijave za građenje i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (15.03.2021.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da ga je prvostepeni organ lišio osnovnog prava na pravnu zaštitu u skladu sa članom 7, 8, 11, 12 i 14 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da prvostepeni organ nije primijenio načelo utvrđivanja istine koje obavezuje da se u upravnom postupku moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari. Ukazuje, da je predao zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta dana 18.02.2022.godine. Navodi da je prvostepeni organ, povrijedio i pravo stranke na izjašnjavanje propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, uvaži žalbu i poništi ožalbeno rješenje i vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-116 od 18.02.2022.godine, zabranjeno je žalitelju građenje objekta spratnosti P+2 + zidovi i AB stubovi trećeg sprata, dimenzija u snovi cca 16x11m, koji se nalazi na kat.parceli br.4107/1 KO Kunje, Petovića Zabio, Opština Bar, jer se izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora izgradnji objekata.

Dana 10.03.2022.godine, urbanističko građevinska inspektorka je izvršila kontrolni inspeksijski nadzor predmetnog objekta. Tom prilikom zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.121-2-1-BR-17/4, konstatovala da je subjekat nadzora Oruči Naim iz Prištine, nastavio sa građenjem objekta na način što je izlivena međuspratna AB ploča iznad trećeg sprata, ozidani zidovi četvrtog sprata visine od cca 1,4 do 2,6m i započeto šalovanje AB stubova četvrtog sprata.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspeksijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/22-116/2 od 15.03.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 16x11m, koji se nalazi na dijelu kat.parcele br.4107/1 KO Kunje, Petovića Zabio, Opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12-042/22-116 od 18.02.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji dimenzija u osnovi cca 16x11m, koji se nalazi na dijelu kat.parcele br.4107/1 KO Kunje, Petovića Zabio, Opština Bar, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspeksijskom pregledu od 10.03.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/22-116 od 18.02.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja je prvostepeni organ lišio osnovnog prava na pravnu zaštitu u skladu sa članom 7, 8,11, 12 i 14 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke. Polazeći od navedenog

stanja stvari i činjenice da se postupak inspeksijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku su počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da podnosiocu žalbe, nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Urbanističko-građevinska inspektorka u vršenju inspeksijskog nadzora predmetnog objekta potpuno utvrdila činjenično stanje, budući da je postupila shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku (izjašnjenje na zapisnik br.121-2-1-BR-16/5 od 15.03.2022.godine) i dala zakonsku mogućnost subjektu nadzora da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, prije donošenja rješenja.

U odnosu na navod žalitelja da je predao zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta dana 18.02.2022.godine, ovo ministarstvo, ukazuje da je isti neosnovan. Prema tome, u konkretnom slučaju, a kako se to neosnovano navodi u žalbi, nijesu se mogle primijeniti odredbe o legalizaciji bespravnih objekata, jer predmetni objekat nije bio izgrađen, kako je to predviđeno, odredbom člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U prilog navedenom, je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, a pritom se radi o drugom postupku a ne o postupku inspeksijskog nadzora, (upravna praksa – presuda Upravnog suda U.br.910/18 od 20.09.2019.godine).

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković