



**IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O TEKSTU NACRTA ZKONA O
IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ALTERNATIVNOM RJEŠAVANJU SPOROVA**

Vrijeme trajanja javne rasprave:

20 dana - Ministarstvo pravde je 15. oktobra 2024. godine stavilo na javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o alternativnom rješavanju sporova.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta teksta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o alternativnom rješavanju sporova, dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul. Vuka Karadžića br. 3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: natasa.novakovic@mpa.gov.me.

U toku postupka javne rasprave na adresu Ministarstva pravde stigli su predlozi, primjedbe i sugestije od strane Omera Markišića, medijatora i Udruženja medijatora CG.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Primjedba, predlog sugestija	Odgovor na primjedbu, predlog, sugestiju
1.	Omer Markišić	Predlog da se formira Komora medijatora po ugledu na druge komore. Nomenklatura medijatora. Konkretizovati procedure i način plaćanja troškova medijatra, otvaranje posebnog računa Centra, pitanje advokata u medijacijama i pravnih lica koja imaju zaposlene medijatore. Obaveznost edukacije i Donošenje novog zakona o alternativnom rješavanju sporova.	Ne prihvata se. Izmjenama i dopunama zakona o alternativnom rješavanju sporova nije predloženo formiranje Komore medijatora iz razloga što medijatori nijesu profesije kao notari, javni izvršitelji i dr. Svakako postoji Udruženje medijatora. Komore se uglavnom finansiraju od članarine svojih članova kako bi egzistirale kao pravno lice. Takođe, medijatori ne ostvaraju redovan prihod od medijacije da bi mogli plaćati mjesečnu članarinu, kako je slučaj sa notarima, javnim izvršiteljima i drugim profesijama. Plaćanje nagrade za rad i naknade troškova medijatoru koje je imo u vezi sa medijacijom, propisani su

			posebnih računa ne omogućava poseban zakon kojim je regulirano budžetiranje potrošačkih jedinica. Obaveznost edukacije medijatora ne može se propisati za medijatora jer je to njegovo pravo hoće li da se usavršava. Članom 42 važećeg zakona propisano je da je uslov za produženje licence stručno usavršavanje u toku važenja licence. Za donošenje novog zakona nije bilo osnova, obzirom da su izmjene i dopune koje su izvršene, manje od od pola važećeg teksta zakona.
2.		U članu 4 Zakona konkretizovati rane neutralne ocjene spora	Ne prihvata se. Rana neutralna ocjena spora konkretizovana je članom 30 Zakona.
3.		Predlog da se u članu 15 prilikom određivanja medijatora doda da medijator raspolaže posebnom stručnošću, odnosno da posjeduje specijalizacije, magistrature, da ima objavljene knjige, stručne radove i dr.	Ne prihvata se. Predlog nije prihvaćen iz razloga što za rad medijatora nije značajno posjedovanje raznih kvalifikacija, ukoliko nije stručan i nema iskustva u predmetnoj oblasti.
4.		Predlog da se medijator osigura od odgovornosti kao kod procejivača, revizira i dr.	Ne prihvata se. Članom 18 zakona predviđena je odgovornost medijatora za štetu koju nanese stranci namjerno ili krajnjom nepažnjom. Medijator radi na dobrovoljnoj osnovi, i ne može biti u istoj ravni kao procjenitelji revizori koji postupaju profesionalno u skladu sa međunarodnim standardima.
5.		Predlog da se u članu 19 dopune razlozi za izuzeće, da medijator ne može sprovesti medijaciju ako postoje okolnosti koje ga mogu dovesti u sumnju njegovu pravičnost i nepristrasnost prema strankama.	Ne prihvata se. Razlozi za izuzeće medijatora su propisani opštim formulacijama bez taksativnog navođenja istih. Smatramo da se sve okolnosti ne mogu predvidjeti, a medijator je dužan da vodi računa o razlozima za izuzeće koje bi dovele u sumnju njegovu pravičnost i nepristrasnost, prilikom sprovođenja svake medijacije.
6.		Predlog da se u članu 20 Zakona propiše da stranke koje odustnu od daljeg učešća u postupku medijacije	Ne prihvata se. Medijacija je dobrovoljni postupak, pa sam tim ne mogu stranke u svim situacijama snositi finasijske

		u bilo kojoj fazi snose kao posledice finasijske troškove.	troškove kao posledice, jer bi se na taj način odbijale od pokušaja rješavanja spora medijacijom koja efikasnija i ekonomičnija od sudskog postupka.
7.		Predlog da se u članu 22 doda termin najkasnije.	Ne prihvata se. Termin najkasnije je suvišan, kod činjenice da je članom 22 Zakona preciziran završetak medijacije.
8.		Predlog da se u članu 23 doda, da se troškovi medijacije uplaćuju kao avans na prolazni račun Centra u roku od 8 dana od dana potpisivanja sporazuma o poravnanju, a Centar medijatoru u roku od 8 dana od dana uplate sredstava od strane stranaka i da odluke o uplatama donosi direktor Centra.	Ne prihvata se. Uplate troškova za medijaciju propisane su članom 26 Zakona, rok za uplatu istih je stvar dogovora između stranaka, jer je medijacija zasnovana na dobrovoljnoj osnovi.
9.		Predlog da se u članu 25 Zakona doda, da zaključeno poravnanje stiče svojstvo izvršne isprave potvrđivanjem kod nadležnog suda.	Ne prihvata se. Članom 24 propisano je da poravnanje zaključeno u sporu povodom kojeg nije pokrenut postupak pred sudom stiče svojstvo izvršne isprave, potvrđivanjem kod nadležnog suda, što je analogno tome i zaključeno poravnanje u sporovima povodom kojih je pokrenut sudski postupak smatra izvršnom ispravom.
10.		Predlog da se u članu 40 Zakona promijeni stav 2 jer je konfuzan i diskriminatorski i, da evaluator može biti lice bez pravosudnog ispita.	Ne prihvata se. Evaluator mora da ima pravosudni ispit jer da bi vršio procjenu spora, na osnovu kojeg stiče specijalistička znanja, kao i iskustvo iz pravosudne oblasti, a takvo znanje, a kasnije iskustvo zahtijeva položen pravosudni ispit.
11.		Predlog da se izmijeni naziv člana 64 u naziv „Komisija za etička pitanja i kodeks medijatora“.	Ne prihvata se. Predlog da se izmijeni naslov člana 64 se ne prihvata jer sama odredba člana obuhvata kodeks medijatora i kodeks evaluatora iz kojih razloga je i obrazovana.

Komentari koji su tokom javne rasprave pristigli od strane Udruženja medijatora Crne Gore, bili su predmet raspravljanja u okviru radne grupe, i obzirom da je članica radne grupe predsjednica Udruženja medijatora. O svim predlozima se raspravljalo na sastancima radne grupe, pojedini predlozi su uvaženi i čine dio Nacrta Zakona o alternativnom rješavanju sporova, dok su za predloge koji nijesu prihvaćeni od strane radne grupe dati valjani razlozi, o čemu su svi članovi upoznati.

Mjesto i vrijeme sačinjavanja izvještaja:

Podgorica, 18. novembar 2024. godine

Organizaciona jedinica koja je sačinila izvještaj:

Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo



MINISTAR

mr Bojan Božović