

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-1409/3

Podgorica, 07.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Mitra Stojanovića iz Podgorice, kojeg zastupa Daliborka M. Knežević, advokatica iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-1341/1 od 03.09.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 072/24 i 90/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju građenje stambenog objekta spratnosti P (prizemlje), gabarita u osnovi cca P=141 m² na lokaciji katastarskoj parceli 1276/, KO Novo Selo, Opština Danilovgrad, upisanoj u List nepokretnosti 345, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (18.09.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je povrijeđeno pravo na djelotvorno izjašnjavanje, koja je bitna povreda odredbi upravnog postupka imala za posledicu pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Takođe navodi da žalilac nije imao priliku da dostavi dokumentaciju koja je zasigurno relevantna za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari i time je, de facto, učinjena apsolutno bitna povreda odredbi upravnog postupka, u kojem je žalocu onemogućeno da učestvuje i brani svoja prava i interese. Ističe da je između njega, kao žalioca, i države Crne Gore sporno pravo svojine na zemljištu na kojem je izgrađen predmetni objekat i da kao tužilac u predmetu Osnovnog suda dokazuje da je vlasnik zemljišta pod objekta i zemljišta potrebnog za redovnu upotrebu objekta. Ukazuje i na to da iz izreke ožalbenog rješenja, protivno činjenicama i Zakonu, proizilazi da je njegovo dejstvo EX TUNC, odnosno da se odnosi na stanje objekta prije nego što je rješenje dostavljeno vlasniku objekta, kakvo rješenje i zato ne može opstati u pravnom predmetu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje

objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.09-2-DG-50 od 02.09.2024.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je izlaskom na lice mjesta utvrđeno da se na katastarskoj parceli broj: 1276/1 KO Novo Selo, Opština Danilovgrad, nalazi stambeni objekat spratnosti P(prizemlje), gabarita u osnovi cca P=141m², objekat je završen do faze grubih građevinskih radova, nad etažom prizemlja ugrađena je AB ploča na kojoj su ostavljeni željezni ispusti-ankeri, na etaži prizemlja na fasadnim otvorima ugrađena je fasadna bravarija, građen bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je da rješenje sadrži niz povreda pravila i načela kojima se uređuje upravni postupak, jer je u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz čl. 8 ZUP-a, načelom utvrđivanja istine iz čl. 11 ZUP-a i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz čl. 13 ZUP-a, da prvostepeni organ nije u pismenoj formi obavijestio o rezultatima ispitnog postupka niti mu dao mogućnost da se izjasni o rezultatima istog, te da dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem čime je povrijeđeno pravilo postupka iz čl. 22 ZUP-a, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku –izjava subjekta nadzora na zapisnik broj: br.121-4-UL-81 od 29.02.2024.godine “ Ja i moj brat smo radili stambeni objekat sa građevinskom dozvolom ja sam morao da uradim rekonstrukciju sprata radi prokišnjavanja postojećeg objekta radi prokišnjavanja i vlage i dostavljam list nepokretnosti broj: 4401 od 04.03.2024. godine”.

Činjenica da između njega kao žalioca, i države Crne Gore sporno pravo svojine na zemljištu na kojem je izgrađen predmetni objekat i da kao tužilac u predmetu Osnovnog suda dokazuje da je vlasnik zemljišta pod objekta i zemljišta potrebnog za redovnu upotrebu objekta, nije od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari. Ovo kod činjenice jer je postupak inspekcijskog nadzora vrsta upravnog postupka koji je odvojen i nezavistan od postupka od redovnog postupka pred sudom, a posebno kod činjenice da je u postupku, utvrđeno, nesumljivo da je žalitelj gradio objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković