

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine,
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1711/3
Podgorica, 17.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Ski Resort 1450” AD, iz Kolašina, koje zastupa Marta Šćepanović, advokat iz Kolašina, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1705/1 od 05.11.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žaliocu, dalje građenje objekta - objekat "E", apartmanski objekat- depadans hotela "D", na lokaciji urbanističke parcele br. UP3, KO Smrčje, u zahvatu Prostornog plana posebne namjene PPPN "Bjelasica i Komovi" u opštini Kolašin, jer se radovi izvode odnosno su izvedeni suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu i naređuje se otklanjanje nepravilnosti, usklađivanje izvedenih radova objekta u izgradnji u dijelu etaže potkrovlja, sa revidovanim glavnim projektopm urađenim od strane „Studio Synthesis Architecture & Design” DOO - Podgorica, revidovan od strane „Cau-Centar za arhitekturu i urbanizam” DOO Podgorica, predatog po prijavi građenja br. 071/4-6656/1, 071/4-6656/3.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.11.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je pobijano rješenje donešeno uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, jer je u postupku učestvovalo lice koje nije stranka u postupku, dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv, protivrječan sam sebi i razlozima rješenja, obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su nejasni i međusobno protivrječni u mjeri da se ne može izvesti pouzdan zaključak kojim razlozima se organ rukovodio pri donošenju rješenja, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, što sve čini bitne povrede odredbi upravnog postupka iz navedenog člana i što predstavlja razlog za ukidanje rješenja. Ukazuje, da uvod rješenja ne sadrži, shodno članu 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, kratko označenje predmeta upravnog postupka. Ističe, da dispozitivom pobijanog rješenja se subjektu nadzora zabranjuje izvođenje radova i naređuje otklanjanje nepravilnosti, te navodi se da će se u slučaju naloženih mjera preduzeti i druge zakonom propisane upravne mjere i radnje, nasuprot propisanim navedenih zakonskim odredbama sažetosti i jasnosti dispozitiva, odnosno u konkretnom se moralo precizno navesti koje su mjere bile u pitanju. Tvrdi da se u dispozitivu kao odgovorno lice navodi izvršni direktor subjekta nadzora, što je u suprotnosti sa činjeničnim stanjem i sprovedenim upravnim postupkom. Smatra da iz obrazloženja rješenja i spisa predmeta se utvrđuje da je inspekcijskom nadzoru prisustvovala Marija Lekić inženjer i Biljana Miladinović inženjer ispred stručnog nadzora, dok je stranka u postupku Ski resprt Kolašin 1450 AD. Žalilac u žalbi dalje navodi da su odlučne činjenice u postupku pogrešno i nepotpuno utvrđene što je uslovilo da su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni i međusobno protivrječni u mjeri da se ne može

izvesti pouzdan zaključak kojim razlozima se organ rukovodio pri donošenju rješenja, zato je i dispozitiv rješenja u suprotnosti razlozima rješenja a javnopravni organu konkretnom slučaju nije odlučio prema tačno utvrđenim činjenicama i okolnostima. Nadalje ukazuje, da imajući u vidu sve ove činjenice javnopravni organ je morao u obrazloženju pobijanog rješenja dati razloge o neprihvatanju izjašnjavanja stranke, tim prije što je u konkretnom slučaju potpuno kontradiktorno i nejasno da se postupak sve vrijeme uz prisustvo lica koja nisu ovlašćena da prisustvuju postupku.

Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine uvaži žalbu i pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), propisano je da urbanističko građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 tog zakona, a tačkom 8 istog člana Zakona, provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvedeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Članom 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 zakona, a tačkom 7 istog člana, utvrđeno je i da zabrani građenje objekta ili dijela objekta ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Prema odredbi 201 stav 1 tačka 13 citiranog Zakona, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač.2, 3, 3a, 4,5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana u određenom roku.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspeksijski nadzor izgradnje objekta – objekat „E“, apartmanski objekat – depadans hotela „D“, na urbanističkoj parceli br.UP3, u zahvatu Prostornog plana posebne namjene PPPN "Bjelasica i Komovi", opština Kolašin. Tom prilikom zapisnik br.121-1-KL-754/1 od 06.10.2022.godine, konstatovano je da investitor „Ski Resort 1450“ AD, iz Kolašina, izvodi radove na izgradnji predmetnog objekta, suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu, urađenom od strane „Studio Synthesis Architecture & Design“ DOO – Podgorica, revidovan od strane „Čau-Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica, i to: u dijelu etaže potkrovlje; u dijelu prostora označenog kao apartman A 208; u potkrovnom dijelu – duplex apartmana izvedena je AB konzolna ploča dimenzija cca 5.0mx0,9m u dijelu označenom između konzolnih osa 3" i 4" i pozicije otvora u pravcu ose vertikalne ose G, a što nije predviđeno pomenutim revidovanim glavnim projektom arhitekture.

Kontrolnim inspeksijskim pregledom obavljenim dana 23.10.2024. godine izvršena je kontrola stanja izvedenih građevinskih radova na predmetnom objektu o čemu je sastavljen zapisnik broj 121-KL-754/2, kojim je konstatovano da na predmetnom objektu nije otklonjena utvrđena nepravilnost, odnosno, navedeno odstupanje od revidovanog glavnog projekta i utvrđenog činjeničnog stanja konstatovanog zapisnikom 121-1-KL-754/1.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenja daljih građevinskih radova na spornom objektu i izrekao upravnu mjeru naredbe, tj. otklanjanje utvrđenih nepravilnosti na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden i zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Naime, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju izrekao upravne mjere pri izgradnji predmetnog objekta, na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, jer je zakonom propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da zabrani građenje objekta, odnosno dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu (član 201 stav 1 tačka 7), kao i da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2, 3, 3a, 4, 5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana u određenom roku (član 201 stav 1 tačka 13).

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu (član 201 stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja, da je pobijano rješenje doneseno uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, jer je u postupku učestvovalo lice koje nije stranka u postupku, da je dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv, protivrječan sam sebi i razlozima rješenja, da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su nejasni i međusobno protivrječni u mjeri da se ne može izvesti pouzdan zaključak kojim razlozima se organ rukovodio pri donošenju rješenja, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, što sve čini bitne povrede odredbi upravnog postupka iz navedenog člana i što predstavlja razlog za ukidanje rješenja, nije osnovan, kod činjenice da je u ovom upravnom postupku, nesporno utvrđeno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji predmetnog objekta, suprotno revidovanom glavnom projektu.

Neosnovan je i navod žalitelja da se u dispozitivu kao odgovorno lice navodi izvršni direktor subjekta nadzora, što je u suprotnosti sa činjeničnim stanjem i sprovedenim upravnim postupkom, da iz obrazloženja rješenja i spisa predmeta se utvrđuje da je inspekcijskom nadzoru prisustvovala Marija Lekić inženjer i Biljana Miladinović inženjer ispred stručnog nadzora, dok je stranka u postupku Ski resort Kolašin 1450 AD, te da su odlučne činjenice u postupku pogrešno i nepotpuno utvrđene.

Prednje iz razloga, jer je investitor u trenutku nadzora, kao subjekat nadzora, bio upoznat, sa inspekcijskim nadzorom objekta koji je predmet nadzora, jer je isti bio pozivom prethodno najavljen i zakazan za dan 06.10.2024.godine, kojom prilikom je dobio primjerak zapisnika o svakoj sprovedenoj radnji vezanoj za predmetni postupak, da je istom prisustvovala Marija Lekić, inženjerka, ispred subjekta nadzora, što je konstatovao prvostepeni organ, kao i to da je aktom broj: 071/4-6656/4-2020 od 18.11.2022.godine, izvršni direktor kao ovlašćeno lice u pravnom licu, „Ski Resort 1450“ AD, iz Kolašina, Milica Šćepanović, dostavila aktom broj: 121-1-KL-754/1 od 04.10.2022.godine, postupajućem inspektoru, Izjašnjenje na zapisnik broj: 121-1-KL-754/1 od 04.10.2022.godine, pa se s tim u vezi, neosnovano navodima žalbe tužbe prigovara da su u postupku donošenja osporenog rješenja povrijeđene odredbe čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku. U prilog naavedenoj tvrdnji je i činjenica da je stavom IV

o žalbenog rješenja, navedeno da je za izvršenje spornog rješenja, odgovorno lice izvršni direktor „Ski Resort 1450” AD, iz Kolašina.

Kod naprijed navedenog stanja stvari, prihvatajući obrazloženje osporenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, navodima žalbe nije dovedena u pitanje zakonitost predmetnog rješenja a na štetu subjekta nadzora nije povrijeđeno materijalno pravo.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode iz žalbe ali je našlo da su isti neosnovani, pa je zbog toga, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković