

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-430/2
Podgorica, 03.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rexhepi Xhevdet, koga zastupa Gezim Haxhibeti, advokat iz Ulcinja, na rješenje Sekreterijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove Opštine Ulcinj 07-082/24-772/3 od 30.01.2025. godine na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliocu da ukloni privremeni objekat tipa kućica montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima izgrađenu na lokaciji pod brojem D-174. Na pomenutoj lokaciji izvedeni su radovi na postavljenju objekta spratnosti P+P1 površine u osnovi od cca 190m², čime se konstatuje ukupno prekoračenje od cca 70m² koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1142/1 KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog Dobra a isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalio je izjavio preko prvostepenog organa žalbu, ovom ministarstvu (06.02.2025. godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da pobijano rješenje sadrži niz povreda pravila i načela kojima se uređuje upravni postupak a koja su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred nadležnim javnopravnim organima jer je u suprotnosti sa nečelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 ZUP-a i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz člana 13 ZUP-a. Tvrdi da u konkretnom slučaju pobijano rješenje ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu, kao i o da u obrazloženju pobijanog rješenja se samo paušalno citiraju određeni zakonski i podzakonski propisi ali prvostepeni organ ne daje bilo kakvo objašnjenje koje bi upućivalo na to da su pravilno primijenjene zakonske odredbe citirane u obrazloženju. Dalje navodi da pobijano rješenje ne sadrži materijalni propis koji je prvostepenom organu poslužio kao pravni osnov za odlučivanje način kako je to učinjeno dispozitivom pobijanog rješenja. Ističe da prvostepeni organ uopšte ne dajeni razloge u odnosu na navode podnosioca žalbe istaknute tokom postupka, da li ih je cijenio kao osnovane ili neosnovani i razloge kojima se rukovodio i propise koje je primijenio u slučaju neprihvatanja ovih navoda što je opet u suprotnosti sa odredbama člana 22 ZUP-a. Takođe navodi da je prvostepeno rješenje nezakonito jer je isto donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, konkretno odredbama člana 15 u vezi članom 36 navedenog zakona. Tvrdi da je inspektor bio u obavezi da nazapisniku konstatuje nepravilnosti, radnje, mjere saglasnost odnosno izjavu subjekta nadzora i rokza otklanjanjeshodno odredbama člana 36 stav 3 naprijed navedenog zakona, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Navodi da nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje postoji i zbog činjenice da nije izvršena pravilna identifikacija lokacije koja je bila predmet inspekcijskog nadzora a pogotovo što ove činjenice nisu utvrđene putem angažovanja vještaka geodetske

slruke ili pak licencirane geodetske organizacije. Žalilac u žalbi ukazuje da nepravilno i nepotpuno činjenično stanje postoji i zbog činjenice da prvostepeni organ nije od nadležnog ministarstva pribavio novi Plan/Program privremenih objekata na obalama rijeke Bojane iz kojeg bi vrlo lako utvrdio da je privremeni objekat koji se nalazi na lokaciji D2174 predviđen upravo u površinama i spratnosti kojoj se nalazi na terenu i da nikakvog prekoračenja u tom pogledu nema a neutvrđivanje prednje činjenice imalo je za posledicu pogrešnu prijavu materijalnog prava jer nije bilo mjesta donošenju rješenja o uklanjanju privremenog objekta koji je u cjelosti uklopljen u Plan/Program privremenih objekata na obalama rijeke Bojane iz čega proizilazi da objekat nije izgrađen bez potrebne tehničke dokumentacije već na osnovu uslova i smjernica iz novog Plana/Programa privremenih objekata na obalama rijeke Bojane tako da žalitelj nisu prekršene odredbe člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Žalilac smatra da ovlašćeni inspektor nije utvrdio činjenice propisane odredbama člana 202 istog zakona niti je u tom pravcu izvodio dokaze, pa je u tom dijelu činjenično stanje ostalo nepotpuno i nepravilno utvrđeno.

Predlaže da drugostepeni organ žalbu uvaži predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu. Predlaže prvostepenom organu da izvršenje rješenja odloži do donošenja odluke po žalbi. Traži troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 400,99 eura a shodno tarifnom broju 6 i 9 Advokatske tarife CG uvećano za 21% na ime PDV-a što ukupno iznosi 484,00 eura.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo u postupku inspeksijskog nadzora nad javnim površinama službenici Skreterijata za komunalni nadzor i inspeksijske poslove Opštine Ulcinj, izlaskom na lice mjesta, a postupajući po prijavi JPMD broj 0103-2507/2-1 od 21.08.2024. godine konstatovano zapisnikom broj 07-63/24 od dana 12.09.2024. godine i zapisnikom broj 07-102/24 od 30.12.2024. godine da Rexhepi Xhevdet iz Kosova, izvodi radove na uklanjanju starog postojećeg objekta i postavljanju novog objekta spratnosti P+P1 površine u osnovi od cca 190m² čime se konstatuje ukupno prekoračenje na gornjoj i donjoj etaži od cca 70m². Planom i programom privremenih objekata u zoni morskog dobra na predmetnoj lokaciji pod brijem D-174 na katastarskoj parceli broj 1142/1 KO Gornji Štoj planiran je objekat gabarita Po-120m² sanatkrivenom terasom Pnt-72m² i otvorenom terasom Pot-52m².

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljima, donio upravnu mjeru ukidanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Programom privremenih objekata na desnoj obali rijeke Bojane za period 2024-2028.godine, niti sa urbanističko tehničkim uslovima. U prilog navodima je i činjenica da je kontrolom označene lokacije brojem D 174 korisnika Rexhepi Xhevjeta, te lokacije D 2309 korisnika Batrićević Milene, konstatovano da su sa predmetnih lokacija uklonjeni stari objekti i da su na tim lokacijama izvedeni građevinski radovi na postavljanju novog daščanog objekta sastavljenog od daščanih panelnih konstrukcija spratnosti P+P1, površine u osnovi cca 190m² a koji obuhvata prostor na kojima su planirane lokacije D 174 te susjedna lokacija D 2309. Da je na lokaciji D 174 shodno važećem programu planiran objekat gabarita Po=120m², sa natkrivenom terasom Pnt=72m², te otvorenom terasom Pot=52m², čime se na dijelu istog objekta koji obuhvata lokaciju D 174 računajući izgrađene etaže konstatuje prekoračenje od cca 70m², da je na lokaciji D 2309 shodno važećem Programu, planiran objekat, gabarita Po=35m², sa natkrivenom terasom Pnt=16m², te otvorenom terasom Pot=29m², čime se na dijelu istog objekta koji obuhvata lokaciju D 2309, računajući izgrađene etaže konstatuje prekoračenje od cca 155m². (dokaz – Službena zabilješka JPMD od 15.08.2024.godine).

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari. Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković