



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-78/21
Podgorica, 15.09.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 123-78/21

Podgorica, 15.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „Nikić“ DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora broj:12-249/1 od 27.07.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: 12-249/1 od 27.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere – obrade podnešene prijave građenja br.071/4-6389/3 od 01.06.2021.godine, investitora „NIKIĆ“ DOO iz Podgorice, dok je stavom II, istog rješenja navedeno da prekid postupka traje do prestanka važenja odluke o zabrani građenja po odluci Vlade Crne Gore – Odluka o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list CG- opštinski propisi“, br.067/21 od 22.06.2021.g), na dijelu prostora u granicama obuhvaćenim Odlukom o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Budva – Centar“ („Službeni list CG – opštinski propisi 32/08 i 25/11) i Odlukom o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Bečići“ („Sl.list CG“, br.01/09, 20/09 i 25/11).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (06.08.2020.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je dana 01.06.2021.godine, podnio Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, prijavu građenja stambenog objekta, faza II-zgrada 1, na kat.parceli br.85/3 KO Bečići, dio urbanističke parcele 106.1 KO Bečići, Opština Budva. Ukazuje, da je ovlašćeno lice ovog ministarstva, shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izvršio kontrolu predmetne prijave o čemu je sačinjen zapisnik br.1071-2-BD-505/2 od 29.06.2021.godine, kojim se konstatuje da je prijava i dokumentacija, urađena u skladu sa zakonom. Ukazuje, da je na predmetnom objektu, stekao pravo građenja, prije donošenja Odluka o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list CG- opštinski propisi“, br.067/21 od 22.06.2021.g), te je Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, izričito propisano da se zabrana gradnje može odnositi na već stečena prava građenja. Navodi, da je prvostepenim rješenjem, učinjena povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer osim zakonskih propisa ne daje se jasno objašnjenje, niti se daju jasni razlozi za donošenje osporenog rješenja. Ukazuje i na to da je u prvostepenom postupku, učinjena i povreda odredbe člana 14 Zakona o upravnom postupku, jer mu nije omogućeno da učestvuje u upravnom postupku, niti mu je prvostepeni organ omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, odnosno na činjenice i okolnosti bitne za donošenje upravnog akta.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupa.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, po ocjeni ovog ministarstva u postupku njegovog donošenja prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi, koja povreda je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena.

Po nalaženju ovog ministarstva ožalbeno rješenje je nejasno i kontradiktorno. Nejasno je kako prvostepeni organ, prekida postupak provjere – obrade podnešene prijave građenja br.071/4-6389/3 od 01.06.2021.godine, investitora „NIKIĆ“ DOO iz Podgorice, do prestanka važenja odluke o zabrani građenja po odluci Vlade Crne Gore – Odluka o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list CG- opštinski propisi“, br.067/21 od 22.06.2021.g), u slučaju kada je zapisnikom o inspekcijskoj kontroli br.1071-2-BD-505/2 od 29.06.2021.godine, (list br.3), konstatovao da je prijava građenja br.071/4-6389/3 od 01.06.2021.godine sa dokumentacijom, podnijeta od strane investitora „NIKIĆ“ DOO iz Podgorice, za građenje stambenog objekta – Faza II-zgrada 1, na kat.parceli br.85/3, KO Bečići, Opština Budva, dio UP 106.1, bloka br.106A, u zahvatu DUP-a „Bečići“ u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dakle, kontadiktorno je kako prvostepeni organ tretira primjenu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da, ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje), ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. Dalje, nejasno je, kako prvostepeni organ prekida postupak provjere navedene prijave, kod činjenice, da je stavom 2 navedenog člana Zakona o upravnom postupku, taksativno pobrojane situacije u kojima upravni organ mora prekinuti postupak kada se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili u drugim slučajevima propisanim zakonom, odnosno kada je prethodno pitanje već predmet postupka pred nadležnim sudom, odnosno drugim organom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju u smislu tog člana, jer u konkretnoj upravnoj stvari prvostepen organ, ne daje razloge koji opravdavaju primjenu člana 104 Zakona o upravnom postupku, a kojom procesnom normom se određuju uslovi, razlozi i situacije za primjenu instituta prekida postupka, što je uticalo na zakonitost osporenog rješenja. Takođe, prvostepeni organ, nije utvrdio i cijenio okolnost na koje potencira žalitelj, da je shodno odredbi člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), izvršio provjeru predmetne prijave i dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona i da je nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatovao u formi zapisnika i isto dostavio investitoru, koji zaključak prvostepenog organa, po nalaženju ovog ministarstva, nema utemeljenje u činjeničnom stanju utvrđenom u ovom postupku.

Po nalaženju ovog ministarstva a dovodeći u vezu stanje u spisima sa citiranim zakonskim odredbama, nerazumljivi su razlozi dati u rješenju prvostepenog organa u smislu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, posebno kod činjenice da je urbanističko građevinski inspektor, odlučio o predmetnoj prijavi građenja u skladu sa odredbom člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kod sačinjenog obrazloženja odluke prvostepenog organa, nedostaje jasna i konkretna ocjena svih odlučnih činjenica, na koje je ukazano žalbenim navodima, ovo ministarstvo je

izvelo zaključak da je počinjena povreda postupka koja je od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Osim prednjeg, ovo ministarstvo nalazi da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Kod činjenice da prvostepeni organ žalitelju nije omogućio da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, te da je žalitelj žalbom prigovora da mu nije omogućeno da se o njima izjasni, po ocjeni ovog ministarstva, u postupku donošenja osporenog rješenja počinjene su povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su bile od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je žalbu valjalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković