

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Halilović Delve, iz Ulcinja, koju zastupa AOD "Leposavić & Bosović", iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 13049/22 od 10.11.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-294/4 od 11.11.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. godine, kojim je žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60m, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 711/8 KO Donji Štoji, opština Ulcinj, jer se izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od jedan sat.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.13049/22 dana 10.11.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Postupajući po tužbi sud je, u smislu člana 27 stav 1 Zakona o upravnom sporu (Sl. list CG“, br. 54/16, 11/24), dostavio tuženoj tužbu na odgovor i zatražio spise predmeta i to dopisom od 28.12.2022, ali tužena nije postupila po zahtjevu suda i nije dostavila spise predmeta ni nakon poziva za raspravu. S obzirom na to, stekli su se uslovi iz člana 27 stav 4 Zakona o upravnom sporu, da sud riješi star i bez spisa. Odredbom člana 33 stav 4 Zakona o upravnom sporu, propisano je da kada sud rješava upravni spor na osnovu usmene rasprave, odluku donosi na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku i na osnovu činjenica koje su utvrđene na usmenoj raspravi, pa je stoga predviđena obaveza tuženog da, u smislu člana 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu, dostavi sudu sve spise koji se odnose na predmet. Kako tužena nije dostavila spise predmeta, to je onemogućila sud da ispita činjenično stanje, a u vezi sa tim i pravilnost primjene materijalnog prava u konkretnoj stvari, što se tužbom osporava, pa je sud usvojio tužbu i poništio osporeno rješenje kao nezakonito. U ponovnom postupku tužena će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu, donijeti novo, zakonito rješenje. Sud je cijenio predlog tužioca za donošenje meritorne odluke, ali je polazeći od izloženog, našao da za to nijesu ispunjeni uslovi iz člana 36 Zakona o upravnom sporu.“

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da u razlozima obrazloženja, nijesu navedeni dokazi i isprave koje se nalaze u spisima predmeta, pa se čak obrazloženje rješenja pogrešno interpretira, odnosno dodaju se činjenice i dokazi koje dokazi i isprave predate u spise predmeta ne sadrže. Navodi da iz samog obrazloženja, proizilazi da javnopravni organ nije sproveo ispitni postupak i nije utvrđivao činjenice i okolnosti shodno članu 105 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je prvostepeni organ, propustio da utvrdi činjenicu da su grubo građevinski radovi na predmetnom objektu izgrađeni prije 3 godine, da sada, nakon tri godine, donosi rješenje o zabrani. Ističe, da na predmetnom području, nije postojao detaljni plan, pri čemu je na istom području, gotovo 100% objekata, izgrađeno bez građevinske dozvole. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i pobijano rješenje poništi.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ po službenoj dužnosti izvršio inspekcijski nadzor na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60 m, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 711/8 KO Donji Stoj, opština Ulcinj, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 121-2-1-UL-72 od 04.10.2022.godine. Tom prilikom je utvrđeno da se izvode radovi na izgradnji predmetnog objekta u fazi grubih građevinskih radova, bez prethodno podnijete prijave građenja i dokumentacije nadležnom inspekcijskom organu iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Na objektu je ostavljen poziv, broj: 121-2-1-BR-72/1 od 04.10.2022. godine, kojim je subjekat nadzora pozvan radi davanja izjave u vezi izgradnje objekta.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, nesporna je činjenica da je žaliteljka vršila izgradnju objekta bez podnijete prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući navode žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nlejsu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Navod žalitelja da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, ne stoji. Ovo iz razloga jer je prvostepeni organ postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način je ovlašćenom punomoćniku Zoranu Leposaviću, advokatu iz Bara, data mogućnost da učestvuje u postupak, o čemu svjedoči izjava data na zapisnik, broj: 121-2-1-UL-73/2 od 07.10.2022. godine, kao i svojeručni potpis.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

