

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-268/3
Podgorica, 07.11.2023.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravnog sledbenika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Nikole Pavićevića iz Podgorice, koga zastupa Dragan S.Nikolić, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12156-042/22-3/2 od 06.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Pavićević Nikoli dalje građenje objekta na katastarskoj parceli br.1085/140 KO Radovići, opština Tivat u roku od odmah jer objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.09.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeno rješenje ne sadrži elemente iz člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je urbanističko građevinski inspektor preduzimao radnje koje ne spadaju u nadležnost organa koji je donio rješenje, na koji način je preuzeo ingerenciju konkretno Komunalne policije. Ističe, da su neistiniti podaci da je vlasnik predmetne parcele Maja Komšo, što je lako utvrditi uvidom u list nepokretnosti za kat.parc.br.1085/140 KO Radovići i da njemu takva osoba nije poznata. Navodi, da je postupajući inspektor uz zapisnike br.121-2-2-TV240 i 121-2-2-TV240/1, okočio i poziv za stranku, pri tom ne navodeći gdje je okačen i na koji način za inspekcijski nadzor 24.03.2023.godine, te da je zapisnik br.121-2-2-TV-240 ponovo poslat na ponovo poslat na adresu Nikole Pavićević i Maje Komšo, te da je vraćena pošta uz naznaku da je nedovoljna adresa i s tim u vezi nedovoljna je adresa. Nadalje ističe, da je dana 25.04.2023.godine, punomoćniku dostavljen akt br.01-10336/6 od 132.04.2023.godine u prilog kojeg se nalaze zapisnici br.121-2-2-TV-240/1 od 21.03.2023.godine i 121-2-2-TV215/4 od 24.03.2023.godine, primjerak obavještenja o prijemu pismena od 07.04.2023.godine, koje je okačeno na oglasnoj tabli ministarstva a odnosi se na zapisnik o odbijanju prijave građenja na kat.parc.br.1085/140 KO Radovići, opština Tivat i poziv za stranku od 13.04.2023.godine, na koje se izjasnio punomoćnik podneskom od 26.04.2023.godine. Ukazuje i na to da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje na terenu, jer je na predmetnoj parceli unazad više mjeseci izvršeno samo čišćenje terena a ne izvođenje građevinskih radova. Navodi i to da je postupajući inspektor u zapisniku o inspekcijskom pregledu list 2 broj 121-2-TV -240 od 17.02.2023.godine, konstatovano je da je Pavićević Nikola, dana 01.02.2023.godine, predao prijavu građenja na kat.parc.br.1085/140 KO Radovići, opština Tivat, u kojem je pobrojana dokumentacija a na strani 3 zapisnika pomenutog zapisnika se navodi, subjekat nadzora Nikola Pavićević opunomoćen je da zastupa Šaković Aleksandra i Bojanu a u prilog prijave građenja kupoprodajnim ugovorom je parcela prodana Maji Komšo te pomenuto lice nije ovlašćeno od strane Maje Komšo za zastupanje. Traži troškove postupka

za zastav žalbe u iznosu od 484,00 eura po At-u. Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu i pobijano rješenje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ovo rješenje donijeto je u izvršenju rješenja ovog ministarstva br.UPII 14-042/23-30/3 od 28.02.2023.godine.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijскоg nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijскоg nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-2-2-TV-240 od 17.02.2023.godine, kojim je odbijena prijava građenja br.121-745/23-835/1 od 01.02.2023.godine za rekonstrukciju predmetnog objekta. Zapisnikom o inspekcijскоj kontroli br.121-2-2-TV-242 od 17.05.2023.godine, utvrđeno je uz prisustvo subjekta nadzora da je isti izveo temeljnu ploču dimenzija cca 8,5x9,00metara i postavljena armatura za 8 stubova i 3 zidna platna bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijскоg nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je urbanističko građevinski inspektor preduzimaо radnje koje ne spadaju u nadležnost organa koji je donio rješenje, na koji način je preuzeo ingerenciju konkretno Komunalne policije, nije osnovan, kod nesporne činjenice da se u konkretnom slučaju, radi o bespravnoj izgradnji stambenog objekta na opisanoj lokaciji, što potvrđuje i podnešena prijava građenja br. 121-745/23-835/1 od 01.02.2023.godine, koju je prvostepeni organ odbio zapisnikom br. 121-2-2-TV-240 od 17.02.2023.godine a u prilog navodima su i akti Komunalne policije, opštine Tivat, koji su inicijativu za vršenje postupka inspekcijскоg nadzora, prosljedili inspekciji ovog Ministarstva na dalju nadležnost i postupanje – dokaz u spisima predmeta.

Neosnovan je i navod žalitelja da su neistiniti podaci da je vlasnik predmetne parcele Marta Komšo, što je lako utvrditi uvidom u list nepokretnosti za kat.parc.br.1085/140 KO Radovići i da njemu takva osoba nije poznata. Prednje iz razloga, jer uvidom u list nepokretnosti br.916 -prepis, utvrđeno je da je u podacima o aktivnim zatjevima (2022.godine), evidentiran ugovor o prodaji na kat.parceli br.1085/14 – objekat 1 PD1 u list.nepok.br.916 KO Radovići, između prodavca Šaković Bojane i kupca Marte Komšo, tako da su neosnovani navodi iz žalbe da

subjektu nadzora nije poznato lice Marta Komšo. Navod žalitelja da je postupajući inspektor uz zapisnike br.121-2-2-TV240 i 121-2-2-TV240/1, okoćio i poziv za stranku, pri tom ne navodeći gdje je okačen i na koji način za inspekcijski nadzor 24.03.2023.godine, te da je zapisnik br.121-2-2-TV-240 ponovo poslat na ponovo poslat na adresu Nikole Pavićević i Maje Komšo, te da je vraćena pošta uz naznaku da je nedovoljna adresa i s tim u vezi nedovoljna je adresa, kao i da je dana 25.04.2023.godine, punomoćniku dostavljen akt br.01-10336/6 od 132.04.2023.godine u prilog kojeg se nalaze zapisnici br.121-2-2-TV-240/1 od 21.03.2023.godine i 121-2-2-TV215/4 od 24.03.2023.godine, primjerak obavještenja o prijemu pismena od 07.04.2023.godine, koje je okačeno na oglasnoj tabli ministarstva a odnosi se na zapisnik o odbijanju prijave građenja na kat.parc.br.1085/140 KO Radovići, opština Tivat i poziv za stranku od 13.04.2023.godine, na koje se izjasnio punomoćnik podneskom od 26.04.2023.godine, takođe nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, što potvrđuje i punomoćnik žalitelja u žalbi...“na dostavljene akte kao punomoćnik sam se izjasnio podneskom od 26.04.2023.godine“.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

