

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak¹
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/23-248/1-1
Podgorica, 28.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Papan Branislave i Papan Sanje iz Sutomora, koje zastupa Igor R. Konatar, advokat iz Bara, po priloženim punomoćima, na rješenje Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine i predmeti vraćaju istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenjem o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, naređuje se Papan Branislavi, Papan Sanji, Papan Ani, Milović Vjeri, Milović Jovanu i Perišić Jovanki, suvlasnicima pomoćnog objekta - tipa ograda, da uklone pomoćni objekat - tipa ograda, metalna sa betonskom coklom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, postavljenu na kat.parceli, broj:2042 KO Sutomore, svojina Crne Gore, raspolaganje Vlada Crne Gore, bez prijave i dokumentacije propisane zakonom, odnosno bez odobrenja nadležnog organa lokalne uprave za poslove uređenja prostora i izgradnje objekata, u roku od jednog (1) dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelji su izjavili žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome ukazuje da je prvostepeno rješenje nezakonito i nepravilno jer je doneseno na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu žalitelja uz ostvarene bitne povrede odredaba ZUP-a na koje se pazi po službenoj dužnosti. Žalitelji smatraju da prvostepeni organ nije naveo konkretne razloge zbog kojih donosi ožalbeno rješenje, što predstavlja bitne povrede postupka pa se njegova zakonitost ne može ispitati. Smatra se da su subjekti nadzora navedeni proizvoljno, jer nije jasno na osnovu čega je prvostepeni organ utvrdio identite lica koja su postavila spornu ogradu. Navode da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i protivan stanju u spisima predmeta, zbog čega je u suprotnosti sa članom 22 ZUP-a, tim prije što se prostim uvidom u List nepokretnosti broj 157 KO Sutomore, jasno može utvrditi da su suvlasnici kat.parcele, broj 2029 Tomović Ana, Papan Branislava, Petrović Marija i Milović Vjera, a ne kako je to navedeno u dispozitivu ožalbenog rješenja, koje glasi na lica koja uopšte nijesu suvlasnici predmetne ograde, dok nijesu navedena lica tj. Tomović Anu i Petrović Mariju, koje su suvlasnice ograde. Ukazuju da iz sadržine osporenog rješenja proizilazi da je postupak pokrenut pismenom inicijativom od starne JPMD (nije naveden puni naziv ili ime stranke koaj pokreće postupak, što je bial zakonska obaveza) čija se sadržina kroz obrazloženje uopšteno navodi kao „problematika izvođenaj radova na realizaciji projekta izgradnje trga“, bez bilo kakvih dostavljenih dokaza uz samu inicijativu niti u toku postupka, čime je postupajući inspektor zanemario član 105 ZUP-a, gdje ne obavezuje stranku da dostavi dokaze i ne donosi odluku u smislu odredbe člana 105 stav 5 ZUP-a. Inače

kako navode žalitelji, iz same inicijative, iz onog dijela koji je naveden u obrazloženju osporenog rješenja, proizilazi da su istom obuhvaćene k.p.br. 2029, 2032, 2033, 2034, 2041 i 2042 KO Sutomore, da je navedena i dužina sporne ograde od 100m, te da nije jasno na osnovu čega je postupajući inspektor utvrdio da ograda postoji samo na k.p.broj: 2042 KO Sutomore, u dužini od 40m. Ukazuju da rok za izvršenje osporenog rješenja je bio jedan dan, uz navođenje lica koja nijesu vlasnici ni suvlasnici predmetne parcele, kao odgovornih za izvršenje rješenja, dok su lica koja jesu suvlasnici predmetne kat.parcele, broj: 2029 KO Sutomore (Tomović Ana i Petrović Marija) izostavljeni, dok u obrazloženju rješenja nije naveden niti jedan razlog takvog postupanja. Nezakonitost ostavljenog roka za postupanje proizilazi i iz odredbe člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru. Izvršena je povreda člana 13 stav 1 tačka 3 istog zakona kojim su povrijeđena prava subjekta nadzora u postupku inspekcijског nadzora. Iako je postupajući inspektor bio upoznat sa imovinsko-pravnim sporom koji se vodi pred Osnovnim sudom u Baru, nije postupio u skladu sa članom 104 stav 2 ZUP-a i prekinuo postupak, već se pozvao na član 104 Zakona o premjeru i katastru nepokretnosti koja odredba se odnosi isključivo na postupak uknjižbe pred Upravom za nekretnine. Smatraju da je postupajući inspektor u potpunosti zanemario odredbu člana 105 ZUP-a, jer se iz samog postupka, kao i obrazloženja proizilazi da nijednu činjenicu nije utvrdio u postupku inspekcijског nadzora, kao na pr: ko je odgovoran za postavljanje ograde, kada je ista postavljena, na kojoj kat.parceli, iako je subjekat nadzora dostavio građevinsku dozvolu iz 1979.godine, prvostepeni organ je retroaktivno primjenio materijalne propise iz 2020.godine, bez bilo kakvog obrazloženja, što je nezakonito. Takođe se navodi da je prvostepeni organ grubo povrijedio prava stranaka iz člana 113 ZUP-a, gdje se kao razlog postupanja navodi „zbog slučaja hitnosti radi zaštite javnog interesa“. Predlažu da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalna inspektorka, postupajući po inicijativi JP "Morsko dobro Crne Gore" u predmetu postavljanja pomoćnog objekta – metalne ograde sa betonskom cokolom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, na kat.parceli, broj: 2042 KO Sutomore, u svojini države Crne Gore i na rasplaganje Vladi Crne Gore, bez prijave i dokumentacije, izvršila inspekcijски nadzor i donijela ožalbeno rješenje, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine, kojim se naređuje Papan Branislavi, Papan Sanji, Papan Ani, Milović Vjeri, Milović Jovanu i Perišić Jovanki, suvlasnicima kat.parcele, broj: 2029 KO Sutomore, da uklone pomoćni objekat - tipa ograda, metalna sa betonskom cokolom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, postavljenu na kat.parceli, broj: 2042 KO Sutomore, svojina Crne Gore, raspolaganje Vlada Crne Gore, bez prijave i dokumentacije propisane zakonom, odnosno bez odobrenja nadležnog organa lokalne uprave za poslove uređenja prostora i izgradnje objekata, u roku od jednog (1) dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja. Nakon toga, dana 29.02.2024.godine, postupajuća inspektorka, donijela je rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 kojim je izvršena ispravka rješenja, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine, na način što umjesto riječi: "kat.parcele broj 2029 KO Sutomore", stoje riječi: "pomoćnog objekta tipa ograde".

Nesporna je činjenica da ožalbeno rješenje nije u skladu sa odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja, subjekti nadzora nijesu sva lica koja su navedena u ožalbenom rješenju, odnosno ista nijesu suvlasnici kat.parcele, broj: 2029 KO Sutomore: Papan Sanja, Papan Ana, Milović Jovan i Perišić Jovanka, što se može

utvrditi uvidom u prepis lista nepokretnosti 157 KO Sutomore, gdje se navodi da su suvlasnici kat.parcele, broj 2029, odnosno porodične stambene zgrade, livade I klase i dvorišta: Tomović Ana, Papan Branislava, Petrović Marija i Milović Vjera. Postupajuća inspektorka nije na pravilan i zakoniti način utvrdila činjenično stanje što se može utvrditi iz obrazloženja ožalbenog rješenja.

U odnosu na rješenje o ispravci greške, odredbom člana 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Uvidom u rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, utvrđeno je da izvršena ispravka greške u rješenju nije očigledna greška nastala prilikom pisanja rješenja kako je to propisano citiranim članom Zakona o upravnom postupku, jer se izvršena ispravka greške u rješenju odnosi na predmet ožalbenog rješenja, čime se dovodi u pitanje dispozitiv ožalbenog rješenja, za koji je utvrđeno da nije u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo nije iste razmatralo, kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, pa je našlo da treba poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

