

Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore

Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 22

PODGORICA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

Rukovodiocu odjeljenja

PREDMET: Prigovor na rad policijskih službenika Centra bezbjednosti Bijelo Polje

22. 01. 2020
49-074/20-932/1

Poštovani,

Dana 20.11.2019. godine oko 23:30h na lokaciji Stara autobuska stanica u Bijelom Polju, policijski službenici Centra bezbjednosti Bijelo Polje, legitimisali su mog maloljetnog sina [REDAKTIRANO] starosne dobi 15 godina i prema njemu preduzeli druge mjere i radnje, dok se vraćao sam, krećući se pješke iz pravca centra grada u pravcu naselja [REDAKTIRANO]. Naglašavam posebno da su „preduzeli prema njemu druge mjere i radnje“ iako su prilikom prvog kontakta sa njim, bili upoznati da se radi o licu koje je maloljetno odnosno da spada u kategoriju „mlade maloljetno lice“. Nakon saznanja o opisanom, usmeno, dana 25.11.2019. godine, zatražila sam prijem kod nadležnih starješina u Centru bezbjednosti Bijelo Polje i na opisane okolnosti sa mnom je obavio razgovor komandir Centra bezbjednosti Bijelo Polje g. [REDAKTIRANO]. U tom razgovoru zahtijevala sam objašnjenje o zakonskom osnovu postupka prema maloljetnom licu nad kojim su preduzeta pomenuta ovlašćenja kao i kompetentnost policijskog službenika koji je primijenio ovlašćenja prema maloljetniku, u konkretnom slučaju prema mom sinu. Od g. [REDAKTIRANO] sam upoznata da je patrola policije ovog centra vršila, pored ostalih aktivnosti, i legitimisanje-selektivno, građana odnosno prolaznika a srazlogom potrage za licima koja su prethodno narušila javi red i mir u jednom od ugostiteljskih objekata u Bijelom Polju. Takođe mi je saopšteno da ću biti povratno upoznata o okolnostima na koje sam tražila objašnjenje. Kako u razumnom roku nijesam dobila odgovor ni u usmenoj niti u pisanoj formi, ja sam se dana 09.12.2019. godine, Centru bezbjednosti Bijelo Polje, obratila u pisanoj formi, čiju Vam kopiju dostavljam na uvid.

Postupajući po navodima mog pismenog podneska policijski službenici Centra bezbjednosti Bijelo Polje dostavili su mi odgovor u pisanoj formi, broj 5605/2, te Vam takode dostavljam kopiju tog akta uz:

PRIGOVOR NA POSTUPANJE

Nesporno je da su policijski službenici Centra bezbjednosti Bijelo Polje preduzeli opisane službene mjere i radnje prema mom maloljetnom sinu suprotno zakonu pravilu obavljanja službenog razgovora-intervjua sa maloljetnim licima te primijenili ovlašćenja, takode, suprotno zakonu o policiji. O obavljanju službenog razgovora-intervjua, nijesu upoznali roditelja-staratelja niti nadležne organe starateljstva odnosno radnika Centra za socijalni rad-stvarno i mjesno nadležne institucije. Nijesam kao roditelj i staratelj maloljetnog djeteta, upoznata dinamikom koju sam očekivala, na koju imam zakonsko pravo, shodno zakonu o slobodnom pristupu informacijama i zakonu o starateljstvu, a koja mi je usmeno obećana i od komandira Centra

bezbjednosti Bijelo Polje, o toku, zakonskom osnovu i kompetentnosti policijskih službenika koji su preduzimali službene mjere i radnje prema mom maloljetnom djetetu. S tim u vezi izražavam sumnju da je „čutanje“ sročeno ili usmjereno na zataškavanje očiglednog prekoračenja ovlašćenja. Na pomenuti stepen sumnje navodi me i činjenica da je maloljetnog [REDACTED] legitimisao i preduzeo dalje službene mjere i radnje policijski službenik [REDACTED]. Naime, od prije skoro dvije godine uži članovi porodice [REDACTED] kao i on sam lično ali indirektno, pričinjavaju neprijatnosti kako meni tako i članovima moje porodice. Zbog problema koji smo ja i moj suprug kako u materijalnom tako i u problemu ugrožavanja fizičkog, intelektualnog i moralnog integriteta mene i mog supruga, ja sam se nakon više obraćanja tadašnjim starješinama Centra bezbjednosti Bijelo Polje, obratila i primljena na razgovor kod direktora Uprave policije Crne Gore g. [REDACTED]. Da „indirektna i neposredna“ aktivnost [REDACTED] i dalje traje pokazuje i činjenica konstatovana u odgovoru na moj akt Centru bezbjednosti Bijelo Polje gdje se od strane ovog policijskog službeika insinuira navodno zapažanje te konstatacija u odgovoru da se [REDACTED] zetekao na licu mjesta gdje je izvršeno ili pokušano izvršenje krivičnog djela krađe, pokušaja krađe ili nekog drugog srodnog krivičnog djela te da je [REDACTED] svojim ponašanjem iskazivao sumnju da je potencijalni počinitelj ili lice koje je, u najblažem obliku, saučesnik u istom. Ova izmišljena i očigledno ciljano sročena konstatacija u direktnoj je suprotnosti sa objašnjenjem koje sam čula od komandira Centra bezbjednosti Bijelo Polje g. [REDACTED] te razloga preduzimanja službenih mjera i radnji postupajuće patrolne policije. Osnovanu sumnju koju izražavam temeljim na činjenici da policijski službenik sa umišljajem konstruiše ovakve, očigledno lažne informacije i navodna zapažanja, petpostavljenim starješinama, usmjerena je da se moj sin inkriminiše kao lice sklono vršenju kažnjivih radnji.

Obraćam Vam se ovom predstavkom, da shodno zakonu o kontroli rada policije, ispitajte sve navode ove prestavke pod mojom punom krivično pravnom odgovornošću na navode iste.

U Bijelom Polju,
20.01.2020. godine

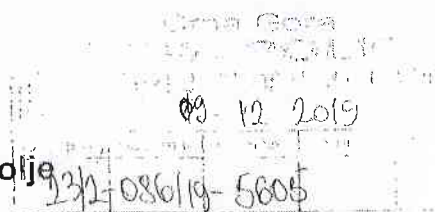
Podnosilac prestavke:

[REDACTED]
[REDACTED]
Adresa: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

UPRAVA POLICIJE

Centar bezbjednosti Bijelo Polje



Predmet: Prigovor na postupanje policijskih službenika

Dana 20.11.2019. godine oko 23:30h na platou Lokalne autobuske stanice u Bijelom Polju, policijski službenici centra bezbjednosti Bijelo Polje kontrolisali su i preduzeli dalje službene mjere i radnje prema mom sinu - maloljetnom, [REDACTED] koji je slučajno prolazio tim dijelom grada krećući se u pravcu kuće mojih roditelja. Tom prilikom policijski službenici su preduzimali službene radnje prema njemu iako su pri samom kontaktu sa njim bili upoznati da je maloljetnik, suprotno metodologiji o postupanju policije kada je u pitanju maloljetno lice.

S tim u vezi dana 25.11.2019. godine obratila sam se usmeno i lično komandiru Centra bezbjednosti Bijelo Polje, [REDACTED] koji je obavio razgovor samnom. Tom prilikom sam iznijela opravdanu sumnju da je prema mom maloljetnom sinu postupano suprotno metodologiji o preduzimanju službenih mjera i radnji prema maloljetnim licima i od istog sam upoznata da će kao jedan od rukovodioca ove organizacione jedinice ispitati opravdanost postupka policijskih službenika, te da će me kao roditelja, odnosno jednog od staratelja maloljetnog lica nad kojim su primijenjena policijska ovlašćenja, povratno informisati u razumnom roku.

S obzirom da do sada nijesam upoznata ishodom usmene primjedbe, obraćam Vam se u pisanoj formi sa zahtjevom da me u istoj formi upoznate, a shodno Zakonu o građanskom pravu da bude upoznat o toku i ishodu žalbe ili prigovora na rad državnih organa.

U Bijelom Polju, 09.12.2019. godine

Podnosilac:

[REDACTED]

[REDACTED]

Adresa: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]



Crna Gora
Vlada Crne Gore
UPRAVA POLICIJE
Centar Bezbjednosti Bijelo Polje
23/2 broj: 086/19 - 5605/2
Bijelo Polje, 09.12.2019 godine

OPŠTINA BIJELO POLJE

BIJELO POLJE

PREDMET: Odgovor na prigovor

Postupajući po Vašem prigovoru 23/2 -086/19-5605 od 09.12.2014 godine, u kojoj ste iznijeli sumnju da su policijski službenici SP CB Bijelo Polje postupili „suprotno metodologiji o postupanju policije sa maloljetnim licima“.

Obavještavamo Vas da je nadležnom starješini naloženo da ispita navode iz Vašeg prigovora.

U vezi predmetnog prigovora Vas obavještavamo;

Dana 25.11.2019 godine oko 23.30 časova, shodno rasporedu službe SP CB Bijelo Polje, na lokalnoj autobuskoj stanici, nalazili su se PS CB Bijelo Polje, [REDACTED] i [REDACTED]. U tom vremenu aktiviran je alarm u trgovinskom objektu „Meće“, a koji se nalazi u neposrednoj blizini lokalne autobuske stanice.

Policijski službenici su pošli do objekta kako bi ustanovili razlog aktiviranja alarma i u tom momentu primijetili su da se iz pravca Lješnice kreće lice, da zastaje i gleda u pravcu pomenutog trgovinskog objekta.

PS [REDACTED] je prišao licu kako bi izvršio službenu radnju – legitimisanje i zatražio dokumenta na uvid, na šta je lice saopćilo da je maloljetno. Na pitanje našeg službenika kako se zove i gdje je bio, lice se predstavilo da je [REDACTED] i rekao da je bio kod babe u Lješnici. PS [REDACTED] je lice pozdravio i isto je nastavilo sa kretanjem.

Na osnovu sprovedenog postupka i utrdenog činjeničnog stanja, nijesmo došli do saznanja da je bilo eventualnih neprofesionalnih postupaka od strane službenika PS [REDACTED] kao ni ostalih službenika koji su se nalazili sa njim.

S poštovanjem,





Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

P.br. 4/2020

IZVJEŠTAJ

o izvršenim provjerama pritužbe [REDAKCIJA] iz Bijelog Polja

[REDAKCIJA] iz Bijelog Polja dostavila je pritužbu Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije na policijske službenike Stanice policije CB Bijelo Polje, zbog načina na koji su dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 h, na lokaciji stara autobuska stanica u Bijelom Polju postupali prema njenom maloljetnom sinu [REDAKCIJA] navodeći da su ga tom prilikom legitimisali i prema njemu „preduzeli druge mjere i radnje“, uz iskazivanje sumnje u zakonitost primjene ovlašćenja zbog obavljanja službenog razgovora sa njim ovom prilikom (bez obavještanja roditelja-staratelja ili radnika centra za socijalni rad), iako su, prilikom kontakta sa njim bili upoznati da se radi o mlađem maloljetnom licu.

U pritužbi [REDAKCIJA] navodi da su dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 h na lokaciji stara autobuska stanica u Bijelom Polju, policijski službenici CB Bijelo Polje legitimisali njenog maloljetnog sina [REDAKCIJA] starosne dobi petnaest godina i prema njemu preduzeli druge mjere i radnje, dok se vraćao sam, krećući se pješke iz pravca centra grada u pravcu naselja Lješnica. Posebno naglašava da su „preduzeli prema njemu druge mjere i radnje“, iako su prilikom prvog kontakta sa njim bili upoznati da se radi o licu koje je maloljetno, odnosno da spada u kategoriju mlađe maloljetno lice. [REDAKCIJA] dalje navodi da je, nakon saznanja o opisanom, usmeno, dana 25.11.2019.godine, zatražila prijem kod nadležnih starješina CB Bijelo Polje i na opisane okolnosti sa njom je obavio razgovor komandir CB Bijelo Polje [REDAKCIJA]. U tom razgovoru zahtijevala je objašnjenje o zakonskom osnovu postupanja prema njenom maloljetnom sinu nad kojim su preduzeta pomenuta ovlašćenja, kao i kompetentnost policijskog službenika koji je primijenio ovlašćenja prema maloljetniku. [REDAKCIJA] navodi da je od gospodina [REDAKCIJA] upoznata da je patrola policije CB Bijelo Polje vršila, pored ostalih aktivnosti, i selektivno legitimisanje građana odnosno prolaznika, a sa razlogom potrage za licima koja su prethodno narušila javni red i mir u jednom od ugostiteljskih objekata u Bijelom Polju. Takođe joj je saopšteno da će biti povratno upoznata o okolnostima na koje je tražila objašnjenje. Obzirom da, kako je navela, u razumnom roku nije dobila odgovor ni u usmenoj, niti u pisanoj formi, ona se dana 09.12.2019.godine obratila, u pisanoj formi, Centru bezbjednosti Bijelo Polje, čiju kopiju je dostavila na uvid Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije.

[REDAKCIJA] dalje navodi da su joj, postupajući po navodima njenog pisanog podneska, policijski službenici CB Bijelo Polje dostavili odgovor u pisanoj formi broj 5605/2, čiju kopiju je takođe dostavila Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije.

U pritužbi [REDAKCIJA] dalje navodi da je nesporno da su policijski službenici CB Bijelo Polje preduzeli opisane mjere i radnje prema njenom maloljetnom sinu suprotno zakonu i pravilima obavljanja službenog razgovora – intervju sa maloljetnim licima, te primijenili ovlašćenja takođe suprotno Zakonu o policiji. Dalje ističe da policijski službenici o obavljanju službenog razgovora – intervjuu nijesu upoznali roditelja, staratelja niti nadležne organe tj. radnika centra za socijalni rad. Takođe nije upoznata, kao roditelj i staratelj maloljetnog djeteta, dinamikom koju je očekivala, na koju ima zakonsko pravo, shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama i Zakonu o starateljstvu, a koja joj je usmeno obećana i od komandira CB Bijelo Polje, o toku, zakonskom osnovu i kompetentnosti policijskih službenika koji su preduzimali službene mjere i radnje prema njenom maloljetnom sinu. S tim u vezi, izražava sumnju da je „ćutanje“ usmjereno na zataškavanje očiglednog prekoračenja ovlašćenja. Kako [REDAKCIJA]

Na kraju odgovora se konstatuje da, na osnovu sprovedenog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, nijesu došli do saznanja da je bilo eventualnih neprofesionalnih postupaka od strane policijskog službenika [REDACTED] kao ni ostalih policijskih službenika koji su se nalazili sa njim.

U cilju utvrđivanje činjeničnog stanja povodom predmetnog događaja, u sprovedenom postupku unutrašnje kontrole uzete su izjave od podnositeljke pritužbe [REDACTED] i njenog sina [REDACTED], izvršen uvid u službenu dokumentaciju CB Bijelo Polje i uzete izjave od policijskih službenika Stanice policije CB Bijelo Polje [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED].

• U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 04.02.2020.godine, podnositeljka pritužbe [REDACTED] navodi da ostaje pri svim navodima prigovora na rad i postupanje policijskih službenika CB Bijelo Polje prema njenom maloljetnom sinu [REDACTED] koji je podnijela Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, dana 20.01.2020.godine.

Dalje navodi da ovom prilikom želi da naglasi i pojašni da je u pisanom odgovoru CB Bijelo Polje pod brojem 23/2086/19-5605/2 od 09.12.2019.godine navedeno više netačnih konstatacija. Naime, u odgovoru je navedena konstatacija da se njen sin [REDACTED] kretao iz pravca Lješnice u pravcu grada, a tačno je da se [REDACTED] kretao iz pravca grada prema Lješnici. Dalje, u odgovoru je navedena konstatacija da se njen sin [REDACTED] zatekao na autobuskoj stanici blizu objekta »Meće« kada je navodno uključen alarm na istom, a tačno je da je njen sin [REDACTED] prošao kroz tržni centar, da nije čuo aktiviranje bilo kakvog alarma, da nije zastajao i gledao u bilo koji objekat.

[REDACTED] ističe da je morala biti upoznata od strane policijskih službenika o obavljenom razgovoru sa njenim maloljetnim sinom, pa ako nije ona obaviještena onda je trebao biti obaviješten radnik centra za socijalni rad.

Na kraju, posebno podvlači da po zakonu nije bio kompetentan policijski službenik [REDACTED] koji je obavljao razgovor sa njenim sinom [REDACTED] već obavljanje razgovora sa maloljetnim licima vrše inspektori koji imaju sertifikat za preduzimanje službenih radnji prema maloljetnim licima.

Na pitanje inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije – da pojašni navedenu konstataciju u prigovoru »preduzeli prema njemu druge mjere i radnje«, misleći na policijskog službenika [REDACTED] prema njenom maloljetnom sinu [REDACTED] je izjavila da je policajac [REDACTED] nakon prve komunikacije sa njenim sinom [REDACTED] saznajući da ima petnaest godina i da spada u kategoriju mlađe maloljetno lice, trebao da prekine dalji razgovor sa [REDACTED] i da istog momenta obavijesti njegove roditelje ili nadležnu instituciju - Centar za socijalni rad.

• U izjavi koju je maloljetni [REDACTED] u prisustvu roditelja – majke [REDACTED] dao u postupku unutrašnje kontrole dana 04.02.2020.godine, imenovani navodi da se dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 h, kretao iz grada prema Lješnici kod svoje babe po majci, kada su ga na raskrsnici prema Lješnici zaustavili policijski službenici CB Bijelo Polje. Navodi da su se u ovoj grupi nalazila tri policijska službenika od kojih su dvojica bili u policijskoj uniformi, a jedan u civilu. Dolaskom na navedenu raskrsnicu, krećući se prema Lješnici i u momentu kada je držao slušalice u ušima i slušao muziku, okrenuo se da pogleda da li ima vozila u trenutku prelaska ulice, kada je vidio da jedan policajac u civilu podiže ruku, pokazujući mu da stane. [REDACTED] navodi da se ovaj policajac, kojeg poznaje površno od ranije i zna da je imao neki problem sa njegovom porodicom, preziva [REDACTED].

Dalje navodi da se, u tom momentu, policajac [REDACTED] nalazio nekih desetak metara na udaljenosti od njega kada mu je pokazao rukom da stane i on je tada makao slušalice iz ušiju, zaustavio se i sačekao ga da dođe do njega. Dolaskom kod njega, policajac [REDACTED] mu se obratio slijedećim pitanjem: »Koliko imaš godina?«, na šta mu je [REDACTED] odgovorio da ima petnaest godina, zatim ga je policajac [REDACTED] pitao da li kod sebe ima lična dokumenta, na šta mu je on odgovorio da ima ličnu kartu, ali da je ostavio kući jer nije znao da treba da je nosi.

Kako [REDACTED] navodi, nakon toga, policajac [REDACTED] ga je pitao da li zna da ne smije da se kreće uveče bez ličnih dokumenata, zatim ga je pitao gdje je bio, na šta mu je on

Lješničkoj ulici i zastaje gledajući u njih. Tada se zaputio prema tom licu i jasnim i glasnim tonom obaratio mu se riječima: »Policija, stani«, na šta mu se isti oglušio i krenuo da se udaljava u pravcu Lješnice. Kako [REDAKTIRANO] navodi, ponovio je više puta krećući se put njega: »Stani policija« sa vidno istaknutom službenom legitimacijom na kragi. Lice je stalo, on je prišao do njega, pitao ga zašto ih posmatra, da li ima lična dokumenta kod sebe, gdje je bio i gdje se zaputio, na šta mu je isti odgovorio da ne posjeduje lična dokumenta kod sebe, da je maloljetan, da je bio kod svoje bake u mjestu Obrov i da se zaputio kući. Kada mu je lice saopštilo da se zove [REDAKTIRANO] da mu je otac [REDAKTIRANO] isto je upozorio da ne smije da se kreće u kasnim noćnim satima bez ličnih dokumenta i da je razlog njegovog zaustavljanja alarm koji se upalio na obližnjem objektu.

[REDAKTIRANO] dalje ističe da je njegova komunikacija sa [REDAKTIRANO] bila isključivo profesionalna u dijelu razgovora koji je već prethodno naveo u izjavi i nikakvih drugih pitanja sa njegove strane prema [REDAKTIRANO] nije bilo, niti se istom obraćao njegov kolega [REDAKTIRANO].

Dalje navodi da je, vremenski, ova njegova komunikacija sa [REDAKTIRANO] trajala oko dva minuta.

Takođe navodi da su iste večeri kolega [REDAKTIRANO] i on dobili prijavu da se u ulici Lenke Jurišević dogodila provala jedne kuće i da iz iste ima otuđenja. Obzirom da su se provale i prethodnih noći dešavale, a imajući u vidu sumnju da iste vrši jedno malodobno lice koje je nastanjeno u mjestu Lješnica, pošli su u obilazak šireg područja grada, uputili se u tom pravcu i prolaskom pored trgovinskog objekta »Meće« čuli upaljen alarm u navedenom objektu kada su primijetili navednog [REDAKTIRANO] kojeg je on, kao što je već naveo, onda kontrolisao.

Povodom navedenog događaja, tj. kontrole maloljetnog [REDAKTIRANO], [REDAKTIRANO] kako u izjavi navodi, nije pravio nikakvu službenu zabilješku iz razloga što nije bilo nekog bitnog zapažanja u vezi sa ovim licem.

Na kraju ove izjave, [REDAKTIRANO] je još jednom naveo da je njegovo postupanje prema maloljetnom [REDAKTIRANO] bilo isključivo profesionalno, da istog nije omalovažavao i da se, kao što je već prethodno rekao, radilo o legitimisanju lica i postavljanju par pitanja, a koja je već naveo.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 04.02.2020.godine, policijski službenik [REDAKTIRANO] navodi da je dana 20.11.2019.godine radio kao dežurni starješina na nivou CB Bijelo Polje i u periodu od 23 h zajedno sa kolegom [REDAKTIRANO] koji je toga dana bio šef smjene operativnog dežurstva, vršio obilazak i kontrolu patrola na terenu. Dolaskom na lokalnu autobusku stanicu čuli su da se negdje u njihovoj blizini aktivirao alarm. Zaustavili su vozilo, izašli ispred i primijetili da zvuk dolazi iz trgovinskog objekta »Meće komerc«, koji se nalazi na staroj autobuskoj stanici. Nakon pola minuta, saobraćajna patrola je slučajno naišla iz pravca ulice Lješničke prema lokalnoj autobuskoj stanici i, vidjevši ih ispred marketa »Meće«, zaustavili su svoje vozilo kako bi im eventualno pružili pomoć.

Dalje navodi da je nakon određenog vremena, oko 23:30 h, njegov kolega [REDAKTIRANO] primijetio nepoznato lice na nekih desetak metara od njih, zaputio se prema ovom licu i rekao mu: »Policija, stani«. Po njegovom sjećanju, ovo lice je krenulo da se udaljava u pravcu Lješnice, a tada je [REDAKTIRANO] opet ponovio: »Policija, stani«. Ovo lice je tada stalo, a on mu nije prilazio dok je kolega [REDAKTIRANO] sa njim obavljao razgovor.

[REDAKTIRANO] dalje navodi da on nije čuo sadržinu razgovora između kolege [REDAKTIRANO] i ovog lica, za koje je kasnije saznao da se zove [REDAKTIRANO], a navedeni razgovor između njih, po njegovom sjećanju, trajao je minut do dva. Nakon ovog kratkog razgovora između kolege [REDAKTIRANO] i [REDAKTIRANO] [REDAKTIRANO] se uputio u pravcu Lješnice. Kako navodi, nakon dolaska kod njega, kolega [REDAKTIRANO] mu je rekao da se ovo lice zove [REDAKTIRANO] i da je maloljetan.

Na pitanje inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije – da li je primijetio da je u razgovoru kolege [REDAKTIRANO] i maloljetnog [REDAKTIRANO] bilo nekih problema, [REDAKTIRANO] izjavljuje da on nije primijetio da je bilo nešto sporno i da je, kao što je već prethodno naveo, komunikacija između njih vrlo kratko trajala.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole policijski službenik [REDAKTIRANO] navodi da je dana 20./21.11.2019.godine, u vremenu od 18:00-02:00 h, zajedno sa kolegom [REDAKTIRANO] postupao po patrolnom listu broj 5606 na poslovima bezbjednosti saobraćaja. U



Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

40 Broj: 074/20-5279/
Podgorica, 18.03.2020.godine

ČETKOVIĆ VLADANA

BIJELO POLJE

Obrov bb

Uvažena,

Obavještavam Vas da je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije sprovело postupak provjere povodom pritužbe koju ste nam dostavili, u kojoj ste se žalili na policijske službenike Stanice policije CB Bijelo Polje, zbog načina na koji su dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 h, na lokaciji stara autobuska stanica u Bijelom Polju postupali prema Vašem maloljetnom sinu [REDACTED] navodeći da su ga tom prilikom legitimisali i prema njemu „preduzeli druge mjere i radnje“, uz iskazivanje sumnje u zakonitost primjene ovlašćenja zbog obavljanja službenog razgovora sa njim ovom prilikom (bez obavještavanja roditelja-staratelja ili radnika centra za socijalni rad), iako su, prilikom kontakta sa njim bili upoznati da se radi o mlađem maloljetnom licu.

Sagledavajući ukupnost činjenica i okolnosti utvrđenih u postupku provjere povodom predmetnog događaja, imajući u vidu sadržinu komunikacije koju su policijski službenici ostvarili sa Vašim maloljetnim sinom u datim okolnostima u cilju utvrđivanja njegovog identiteta, te činjenicu da prema njemu nijesu preduzimane bilo kakve druge službene radnje, kao i nespornu činjenicu da isti, kako prilikom utvrđivanja njegovog identiteta tako ni u kasnijem vremenskom periodu, od strane policijskih službenika nije dovođen u bilo kakvu vezu sa nezakonitim postupanjem ili aktivnostima, u postupku unutrašnje kontrole je konstatovano da nijesu utvrđeni dokazi kojima bi se nesporno potvrdile sumnje u neprofesionalno ili nezakonito ponašanje i postupanje policijskih službenika Stanice policije CB Bijelo Polje u vezi predmetnog događaja.

I pored navedenog, službenici unutrašnje kontrole policije su obavili razgovor sa policijskim službenikom Stanice policije CB Bijelo Polje [REDACTED] kojom prilikom je isti upozoren na obavezu i dužnost da prilikom primjene policijskih ovlašćenja prema maloljetnicima postupa obzirivo i sa posebnom pažnjom.

I pored činjenice da u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđeni dokazi o nezakonitom i neprofesionalnom postupanju policijskih službenika u predmetnom slučaju, ukoliko i dalje smatrate da su Vašem sinu tom prilikom povrijeđena prava, upućujem Vas na mogućnost da dokazivanje povrede prava i njihovu zaštitu ostvarujete u posebnom postupku kod nadležnog suda.

S poštovanjem,

NAČELNIK
GLAVNI POLICIJSKI INSEKTOR
Milan Adžić

Obradio:
P.Joksimović

trgovinskom objektu »Meće« blizu kojeg se nalazio maloljetni [REDAKTIRANO] kada su došli policijski službenici. Nakon ovog razgovora sa komandir [REDAKTIRANO] ona je sačinila pisani odgovor [REDAKTIRANO]

Na pitanje inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije - da li joj je komandir [REDAKTIRANO] pominjao da je dana 20.11.2019.godine u noćnim časovima došlo do narušavanja javnog reda i mira u jednom ugostiteljskom objektu pa je iz tog razloga legitimisan [REDAKTIRANO] [REDAKTIRANO] izjavljuje da joj te činjenice o narušavanju javnog reda i mira komandir [REDAKTIRANO] nije saopštio i o njima prvi put čuje prilikom postavljanja ovog pitanja.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 04.02.2020.godine, policijski službenik [REDAKTIRANO] navodi da je pomenutog dana primio na razgovor [REDAKTIRANO], koja je došla sa razlogom da joj se pojasni povod kontrolisanja njenog maloljetnog sina [REDAKTIRANO] dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 časova.

Dalje navodi da je, u razgovoru sa njom, objasnio da službenici Uprave policije rade u skladu sa svojim ovlašćenjima, a da za taj predmetni događaj nije upoznat kao ni za razlog zaustavljanja i kontrole njenog sina. Takođe ističe da je pomenutoj gospođi saopštio da će je povratno informisati o razlogu kontrole i službenicima koji su te noći obavljali poslove shodno rasporedu rada i službe.

Na pitanje inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije - da li je u razgovoru rekao [REDAKTIRANO] kako ona navodi, da je razlog legitimisanja njenog maloljetnog sina bilo narušavanje javnog reda i mira u jednom ugostiteljskom objektu u Bijelom Polju, [REDAKTIRANO] izjavljuje da su ovi navodi neistiniti i nikakvog razgovora o narušavanju javnog reda i mira nije bilo, što su i u pisanom odgovoru naveli.

• • •

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i prikupljenih dokaza u postupku unutrašnje kontrole, povodom predmetne pritužbe, može se konstatovati da u postupku provjere nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi ukazivali da su policijski službenici CB Bijelo Polje, u konkretnom slučaju postupali nezakonito i neprofesionalno prema maloljetnom [REDAKTIRANO].

U dostavljenoj pritužbi Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, i u datoj izjavi u postupku provjere navoda iz pritužbe, [REDAKTIRANO] iz Bijelog Polja, majka [REDAKTIRANO] naznačila je da je dana 20.11.2019.godine, oko 20:30 časova, na staroj autobuskoj stanici u Bijelom Polju policijski službenik [REDAKTIRANO], prilikom legitimisanja njenog maloljetnog sina [REDAKTIRANO], dok se kretao pješke iz grada prema prigradskom naselju Lješnica, primijenjivao policijska ovlašćenja suprotno zakonu.

Naime, [REDAKTIRANO] je naglasila da su nakon legitimisanja njenog maloljetnog sina, prema njemu "preduzete druge mjere i radnje", iako su prilikom prvog kontakta sa njim policijski službenici bili upoznati da se radi o "mlađem maloljetnom licu", te da su samim tim bili u obavezi da upoznaju roditelja - staratelja ili radnika centra za socijalni rad o obavljanju službenog razgovora - intervjuu, što u ovom slučaju nijesu uradili.

Nadalje, podnositeljka pritužbe je postavila pitanje kompetentnosti policijskog službenika [REDAKTIRANO], koji je primijenjivao policijska ovlašćenja prema njenom maloljetnom sinu i na kraju potencirala da je CB Bijelo Polje u pisanom odgovoru kao razlog legitimisanja maloljetnog [REDAKTIRANO] naveo aktiviranje alarma u trgovinskom objektu "Meće komerc", dok joj je u prethodnom razgovoru, kako je u pritužbi navela, komandir Stanice policije CB Bijelo Polje [REDAKTIRANO] saopštio da je njen sin legitimisan zbog narušavanja javnog reda i mira u jednom od ugostiteljskih objekata u Bijelom Polju.

Dalje, u izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole, uzetoj u prisustvu njegove majke [REDAKTIRANO], maloljetni [REDAKTIRANO] je naveo da mu je policijski službenik [REDAKTIRANO], koji je bio u civilu, dana 20.11.2019.godine, na staroj autobuskoj stanici, prilikom obraćanja postavio više pitanja: da li kod sebe ima lična dokumenta, koliko ima godina, gdje je i sa kim bio, gdje ide, da bi ga tada drugi policijski službenik, koji je bio u

postupanje, a sve navedeno iz razloga jer se zatekao u blizini trgovinskog objekta "Meće komerc" u kojem je bio aktiviran alarm, mišljenja smo da u konkretnom slučaju nijesu utvrđeni dokazi koji bi nesporno ukazivali da je policijski službenik Stanice policije CB Bijelo Polje [REDACTED] prema maloljetnom [REDACTED] postupao neprofesionalno ili nezakonito, uslijed čega smatramo da u njegovim radnjama nema elemenata za utvrđivanje disciplinske ili druge odgovornosti.

Na kraju, iako u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi ukazivali na zaključak o nezakonitom i neprofesionalnom postupanju policijskog službenika [REDACTED] u konkretnom slučaju, imenovanog policijskog službenika smo upozorili na obavezu da je dužan da prilikom primjene policijskih ovlaštenja prema maloljetnicima postupi obazrivo i sa posebnom pažnjom, vodeći računa o duševnoj razvijenosti, osjetljivosti, ličnim svojstvima i privatnosti maloljetnika.

I pored ovako utvrđenog činjeničnog stanja cijenimo da podnositeljku pritužbe treba uputiti da, ukoliko i dalje smatra da su u predmetnom slučaju povrijeđena prava njenog maloljetnog sina, dokazivanje povrede prava i njihovu zaštitu ostvaruje pokretanjem postupka kod nadležnog pravosudnog organa.

Prilog:

- Pritužba [REDACTED]
- Izjava [REDACTED]
- Izjava maloljetnog [REDACTED]
- Službena dokumentacija Stanice policije CB Bijelo Polje:
- Izjave policijskih službenika [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

U Podgorici, 28.02.2020.godine

IZVJEŠTAJ SAČINILI

Viši policijski inspektor I klase

[REDACTED]

Mlađa policijska inspektorka

[REDACTED]

Mlađa policijska inspektorka

[REDACTED]



Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

40 Broj: 074/20-5279/
Podgorica, 18.03.2020.godine

ČETKOVIĆ VLADANA

BIJELO POLJE
Obrov bb

Uvažena,

Obavještavam Vas da je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije sprovelo postupak provjere povodom pritužbe koju ste nam dostavili, u kojoj ste se žalili na policijske službenike Stanice policije CB Bijelo Polje, zbog načina na koji su dana 20.11.2019.godine, oko 23:30 h, na lokaciji stara autobuska stanica u Bijelom Polju postupali prema Vašem maloljetnom sinu [REDACTED] navodeći da su ga tom prilikom legitimisali i prema njemu „preduzeli druge mjere i radnje“, uz iskazivanje sumnje u zakonitost primjene ovlaštenja zbog obavljanja službenog razgovora sa njim ovom prilikom (bez obavješćavanja roditelja-staratelja ili radnika centra za socijalni rad), iako su, prilikom kontakta sa njim bili upoznati da se radi o mlađem maloljetnom licu.

Sagledavajući ukupnost činjenica i okolnosti utvrđenih u postupku provjere povodom predmetnog događaja, imajući u vidu sadržinu komunikacije koju su policijski službenici ostvarili sa Vašim maloljetnim sinom u datim okolnostima u cilju utvrđivanja njegovog identiteta, te činjenicu da prema njemu nijesu preduzimane bilo kakve druge službene radnje, kao i nespornu činjenicu da isti, kako prilikom utvrđivanja njegovog identiteta tako ni u kasnijem vremenskom periodu, od strane policijskih službenika nije dovođen u bilo kakvu vezu sa nezakonitim postupanjem ili aktivnostima, u postupku unutrašnje kontrole je konstatovano da nijesu utvrđeni dokazi kojima bi se nesporno potvrdile sumnje u neprofesionalno ili nezakonito ponašanje i postupanje policijskih službenika Stanice policije CB Bijelo Polje u vezi predmetnog događaja.

I pored navedenog, službenici unutrašnje kontrole policije su obavili razgovor sa policijskim službenikom Stanice policije CB Bijelo Polje [REDACTED], kojom prilikom je isti upozoren na obavezu i dužnost da prilikom primjene policijskih ovlaštenja prema maloljetnicima postupi obazrivo i sa posebnom pažnjom.

I pored činjenice da u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđeni dokazi o nezakonitom i neprofesionalnom postupanju policijskih službenika u predmetnom slučaju, ukoliko i dalje smatrate da su Vašem sinu tom prilikom povrijeđena prava, upućujem Vas na mogućnost da dokazivanje povrede prava i njihovu zaštitu ostvarujete u posebnom postupku kod nadležnog suda.

S poštovanjem,

NAČELNIK
GLAVNI POLICIJSKI INSPEKTOR
Milan Adžić

Obradio:
P.Joksimović

Priloga:	09.08.2020
Org. (se):	40-874/20-1457-2/1
se: (se):	11

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

PODGORICA

Predmet: Zahtjev za sprovođenje postupka kontrole

U prilogu ovog zahtjeva, dostavljam Odjeljenju unutrašnje kontrole, podnesak kojim sam se ponovno obratio Centru bezbjednosti Nikšić, povodom odgovora koji mi je dostavljen po mom zahtjevu - pritužbi od 15.07.2020 godine, radi ispitivanja zakonitosti intervencije policije, koja me je dana 08.07.2020 godine u večernjim časovima iz mjesta Stuba iznad jezera Krupac u Nikšiću, privela u Stanicu policije i zadržala u podrumskim prostorijama u trajanju od oko jednog sata.

Tražim da unutrašnja kontrola po ovom zahtjevu sprovede postupak, da savjesno i odgovorno ispta zakonitost postupanja policije u predmetnom slučaju, i da me obavijesti o ishodu tog postupka.

Nikšić, 31.08.2020 godine,



Crnogorac

ODVOKAT
Ivan Đubučić



Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

40 Broj: 074/10-14577/2
Podgorica, 19.11.2020.godine

STIJEPOVIĆ VLADIMIR

NIKŠIĆ
Naselje Brezovik bb

Uvaženi,

Obavještavamo Vas da je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije izvršilo provjere povodom dopisa koji ste nam uputili, u kojem ste zahtijevali sprovođenje postupka kontrole zakonitosti postupanja policijskih službenika Centra bezbjednosti Nikšić prilikom preduzimanja službenih mjera i radnji prema Vama, u večernjim satima dana 08.07.2020.godine, uz isticanje nezadovoljstva odgovorom dobijenim od Centra bezbjednosti Nikšić br.01-239/20-4804 od 07.08.2020.godine, koji Vam je dostavljen na osnovu izvršenih provjera povodom pritužbe koju ste, povodom predmetnog slučaja, uputili toj organizacionoj jedinici policije dana 15.07.2020.godine.

Sagledavajući ukupnost činjenica i dokaza utvrđenih u sprovedenom postupku provjere povodom predmetnog slučaja na osnovu izvršenog uvida u službenu dokumentaciju Centra bezbjednosti Nikšić sačinjenu povodom postupanja policijskih službenika u predmetnom slučaju, sadržine izjava uzetih od policijskih službenika koji su u povodom predmetnog slučaja preduzimali službene mjere i radnje, sadržine izjava uzetih od građana [REDACTED] i [REDACTED], te izvršenih provjera kod ribočuvarske službe o radnom angažovanju ribočuvara [REDACTED], u postupku unutrašnje kontrole je konstatovano da su policijski službenici Stanice policije Centra bezbjednosti Nikšić postupali u skladu sa zakonskim ovlaštenjima policije, te da nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi ukazivali na postojanje osnova za sumnju da je njihovo postupanje prilikom preduzimanja službenih radnji u predmetnom slučaju bilo nezakonito ili neprofesionalno.

Kod svega naprijed navedenog, u sprovedenom postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđene činjenice i dokazi koje bi predstavljali osnov za pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske ili druge odgovornosti policijskih službenika zbog načina postupanja i preduzimanja službenih mjera i radnji.

I pored činjenice da u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđeni dokazi o nezakonitom ili neprofesionalnom postupanju policijskih službenika u predmetnom slučaju, ukoliko i dalje smatrate da su Vam tom prilikom povrijeđena prava, upućujemo Vas na mogućnost da dokazivanje povrede prava i njihovu zaštitu ostvarujete u posebnom postupku pred nadležnim sudom.

S poštovanjem,

NAČELNIK
GLAVNI POLICIJSKI INSPEKTOR
Milan Adžić

Obradio:
Slavko Milić

ADVOKAT
DOKOVIĆ R. IVAN
BEOGRAD, 11000, BEOGRAD
TEL: 011 26 12 34 56 78 90

UPRAVA POLICIJE PODGORICA

Centar bezbjednosti Nikšić

NIKŠIĆ

Predmet : Veza vaš akt 01 br. 239/20-4804 od 07.08.2020 godine

Označenim aktom Centar bezbjednosti Nikšić, nakon urgencije, odgovorio je [REDAKCIJA] po njegovom zahtjevu od 15.07.2020 godine, kojim je tražio da mu se dostave potpuna obavještenja sa dostavom službene dokumentacije o intervenciji policije izvršene dana 08.07.2020 godine u večernjim časovima, kada je od strane trojice policijskih službenika, iz mjesta zvanog Stuba, iznad jezera Krupac, priveden i zadržan u podrumskim prostorijama zgrade policije, u trajanju od oko jednog sata.

[REDAKCIJA] smatra, da po njegovom zahtjevu (koji je imao karakter pritužbe) Centar bezbjednosti nije pokazao odgovoran odnos da nije dao jasna i konkretna obavještenja, već da je odgovorio formalističkim pristupom radi prikrivanja protivpravnog postupanja službenog lica policije, koje je naredilo preduzimanje radnji njegovog privođenja i zadržavanja u podrumskim prostorijama.

Radnjama službenika policije, povrijeđena su lična prava i slobode [REDAKCIJA] zajemčena Ustavom Crne Gore, u pogledu prava na ličnu slobodu (čl.29), dostojanstva i nepovredivosti fizičkog i psihičkog integriteta (čl.28) i prava na slobodu kretanja (čl.29).

U datom obavještenju navodi se da [REDAKCIJA] nije lišen slobode, već da je upućen (???) u Stanicu policije, da je došao svojim vozilom u prisustvu policijskog službenika [REDAKCIJA]. Konstatacija Centra bezbjednosti Nikšić, koja se odnosi na upućivanje proizvoljna je, prije svega zbog toga što u slučajevima interventnih postupanja policije, takve naredbe nijesu predviđene, a i zbog činjenice da je naredbu o hitnom javljanju u Stanici policije, sproveo policajac [REDAKCIJA] koji [REDAKCIJA] nije dozvolio, da prije javljanja promijeni garderobu u kojoj je obavljao sportski ribolov.

Začuđujuća je okolnost da je policija po prijavi učinjenoj telefonskim pozivom [REDAKCIJA] ispoljila takvu hitnost u postupanju dolaskom u Stubu vrlo nepristupačnim putem (ranija željeznička pruga, a koji uglavnom koriste lovci i ribolovci), iako sadržina te prijave nije ukazivala da u radnjama [REDAKCIJA] postoje elementi nekog prekršaja ili krivičnog djela, odnosno da postoji potreba policije za intervenciju. Naime, [REDAKCIJA] koji je telefonom zvao policiju, rekao je da poznaje [REDAKCIJA] što znači da nije postojala potreba za legitimisanjem, a pri tom nije konkretizovao radnju „krivolova“, u kojoj je navodno zatekao [REDAKCIJA] da je vrši. Ovo upućuje na zaključak da je predmetna intervencija vršena iz ličnog odnosa policijskog službenika koji je naredio intervenciju i [REDAKCIJA] za koga policija nije ni provjerila činjenicu da li je on čuvar u Sportsko-ribolovnom klubu „Nikšić“ i da li ima izdatu legitimaciju. Policiji

su morale biti poznate okolnosti da je u tom ribolovnom Klubu duže vrijeme haotično stanje, a da je takvo stanje na jezerima „Slano” i „Krupac”, izraženo u vidu organizovanog izlovljavanja ribe (šarana) nedozvoljenim sredstvima i prodaje radi sticanja protivpravne koristi, što je zahtijevalo posvećenost policije na otkrivanju i suzbijanju takvih djela, pa i putem provjera rada čuvarske službe, ukoliko je organizovana na zakonom propisani način.

U datom odgovoru izbjegnuto je da se navedu razlozi zbog kojih je privedeni [REDACTED] zadržan u Stanici policije sat vremena, pa sve i da je to vrijeme boravio u „prijemnoj prostoriji”, koja bi trebala da se nalazi u prizemlju, a ne u podrumu zgrade.

Zahtjevom – pritužbom [REDACTED] tražio da se u potpunosti obavijesti o svim okolnostima događaja, a posebno da li su radnje privođenja preduzete po nalogu suda ili tužioca, naređenju nadređenog službenika ili po sopstvenoj inicijativi i čijoj, o imenu službenog lica koje je odredilo privođenje i zadržavanje, o sačinjavanju izvještaja o preduzimanim službenim radnjama, kao i imenima policijskih službenika koji su postupali odnosnom prilikom, pravnom osnovu, na kom se zasnivalo ovlašćenje za preduzimanje radnje privođenja i zadržavanja. Kako [REDACTED] po tim pitanjima nije odgovoreno to će, radi zaštite i ostvarivanja svojih prava, inicirati postupke i kod drugih državnih organa i institucija, da se na objektivan i odgovoran način ispita pravilnost i zakonitost postupanja policijskih službenika.

Nikšić, 31.08.2020 godine,

[REDACTED]
[REDACTED]

DOSTAVLJENO:

- Zaštitniku ljudskih prava i sloboda,
- Ministarstvu UP – Odjeljenju za Unutrašnju kontrolu policije

ADVOKAT
[REDACTED]
[REDACTED]



Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije

K.br. 29/2020

I Z V J E Š T A J

o izvršenoj kontroli povodom obraćanja građanina Vladimira Stijepovića

Dana 04.09.2020.godine, Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije dopisom se obratio građanin [REDAKTIRANO] iz Nikšića, u kome je naveo da je dana 08.07.2020.godine u večernjim časovima od strane trojice policijskih službenika Centra bezbjednosti Nikšić iz mjesta Stuba priveden i zadržan u podrumskim prostorijama zgrade policije, u trajanju od oko jednog sata. Obratio se zahtjevom koji je imao karakter pritužbe Centru bezbjednosti u Nikšiću ali da u dobijenom pisanom odgovoru nije dobio jasna i konkretna obavještenja, već da mu je odgovoreno formalističkim pristupom radi prikrivanja protivpravnog postupanja službenog lica koje je naredilo preduzimanje radnji njegovog privođenja i zadržavanja. U obraćanju [REDAKTIRANO] dalje navodi da su mu ovim radnjama službenika policije povrijeđena lična prava zajamčena Ustavom Crne Gore, u pogledu prava na ličnu slobodu, prava na dostojanstvo i nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta i pravo na slobodu kretanja kao i da mu je u pisanom odgovoru objašnjeno da nije lišen slobode, već da je upućen u Stanicu policije, da je došao svojim vozilom u prisustvu policijskog službenika [REDAKTIRANO], što smatra proizvoljnim jer mu nije od strane navedenog službenika dozvoljeno da promijeni garderobu u kojoj je obavljao sportski ribolov. [REDAKTIRANO] smatra da je zbog hitne intervencije policije ispoljena takva hitnost koja upućuje na zaključak da je predmetna intervencija vršena iz ličnog odnosa policijskog službenika koji je naredio intervenciju i [REDAKTIRANO] za koga nije provjerena činjenica da li je čuvar u Sportsko ribolovnom klubu „Nikšić – NK“, i da li ima izdatu službenu legitimaciju kao i konstatuje da je u odgovoru izbjegnuto da se navedu razlozi zbog kojih je priveden i zadržan u Stanici policije sat vremena u podrumu zgrade kao i da se u potpunosti obavijesti o svim okolnostima događaja a posebno da li je radnja preduzeta po nalogu Suda ili Tužioca, imenu službenog lica koje je odredilo privođenje i zadržavanje i sačinjavanju izvještaja o preduzetim službenim mjerama i radnjama privođenja i zadržavanja.

Dana 25.09.2020.godine, Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije dopisom se obratio građanin [REDAKTIRANO] iz Nikšića, u kome je naveo da je dana 14.09.2020.godine od njega uzeta pisana izjava od strane ovlašćenog službenog lica za unutrašnju kontrolu u prostorijama Centra bezbjednosti u Nikšiću i da u vezi sa tom izjavom ima potrebu da ukaže na okolnosti za koje smatra da mogu biti bitne za pravilno odlučivanje po njegovom zahtjevu za vršenje unutrašnje kontrole. U dopisu navodi da je dana 14.09.2020.godine dolaskom u podrumске prostorije radi davanja izjave službeniku unutrašnje kontrole policije se uvjerio da na metalnim vratima u podrumu stoji istaknut natpis „Prostorija za zadržavanje“ i da je u prostoriji u kojoj je bio smješten za koju mu je odgovoreno prethodnim dopisom Centra bezbjednosti Nikšić da je prijemna prostorija, bilo lica koja su ispitivana u vezi sa drogom. [REDAKTIRANO] navodi da je negdje avgusta 2019.godine, putem telefona pozivan i ispitivan sportski ribolovac S. J. od strane policijskog službenika [REDAKTIRANO] a da za to nijesu postojali nikakvi razlozi pa je vrlo vjerovatno da na ličnom odnosu ove dvojice [REDAKTIRANO] nastaju intervencije policije prema sportskim ribolovcima i članovima Kluba koji zahtijevaju da se rad odvija na transparentan i zakonit način.

U sprovedenom postupku kontrole, od strane službenika Odjeljenja za unutrašnju kontrolu je, u vezi predmetnog događaja, obavljen razgovor i uzeta izjava od policijskog službenika Stanice policije Centra bezbjednosti Nikšić [REDAKTIRANO] a izjave su uzete i od policijskih službenika

Stanice policije [REDAKTIRANO], [REDAKTIRANO] i [REDAKTIRANO] kao i polaznika Policijske akademije Danilovgrad [REDAKTIRANO], kao i obavljen razgovor sa policijskim službenikom [REDAKTIRANO], koji prati i održava rad video nadzora u Stanici policije.

U sprovedenom postupku kontrole, od strane službenika Odjeljenja za unutrašnju kontrolu je, u vezi predmetnog događaja, obavljen razgovor i uzeta izjava u cilju saznanja o eventualnoj dopuni podnijetog podneska od građanina [REDAKTIRANO], a izjave su uzete i od građana [REDAKTIRANO] i [REDAKTIRANO] (ribočuvara).

- U izjavi datoj u cilju saznanja o eventualnoj dopuni podnijetog podneska dana 14.09.2020. godine, gospodin [REDAKTIRANO] je potvrdio sve navode iz prethodnog podneska upućenog Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije i istakao da je dana 08.07.2020.godine, oko 20.30 časova, bio u društvu sa prijateljem [REDAKTIRANO] koji tom prilikom nije imao pribor za pecanje ribe. Inače, naveo je i da se nalazi u statusu potpredsjednika Skupštine SRK „Nikšić – NK“, odnosno člana Skupštine od 2019.godine pa sve do danas. Nije želio da razgovora sa službenikom za unutrašnju kontrolu policije o njegovom boravku na vodi, kao i problemima koje ima sa službenim licima ovog kluba.

Naveo je takođe da je istog dana, oko 20.30 časova, završio svoje pecanje na udicu i krenuo prema svom parkiranoj automobilu, jer sportsko-rekreativni ribolov traje do 21.00 čas. Dolaskom kod svog automobila primijetio je tri policijska službenika od kojih su dvojica imali policijska obilježja a jedan mu ju djelovao kao mlad čovjek i misli da je bio pripravnik. Kada im je na zahtjev policije dao ličnu kartu, bio je u šoku pa nije shvatio kom policajcu je dao na uvid ovu ispravu, mada misli da se isti preziva [REDAKTIRANO] koji mu je rekao: „Morate poći sa nama u Stanicu policije“. Jedan od policijskih službenika mu je rekao: „Kolega Bojović mora sa Vama u auto“ i on je zatim sjeo u svoj automobil, na mjesto suvozača sjeo je policajac [REDAKTIRANO] a na zadnjem sjedištu njegov prijatelj [REDAKTIRANO] dok je ribočuvar [REDAKTIRANO] krenuo svojim automobilom. U daljem [REDAKTIRANO] navodi da je, dok su se kretali njegovim vozilom, kojim je i upravljao, pitao policijskog službenika [REDAKTIRANO] da li može da pođe do kuće da se presvuče, na šta je dobio je odgovor: „Ne možete“. Nakon dolaska ispred zgrade MUP Crne Gore i Uprave policije, policajac [REDAKTIRANO] mu je rekao da ostavi vozilo na makadamski prostor, na mjestu gdje parkiranje nije dozvoljeno, pa je njegov prijatelj [REDAKTIRANO] ostao da ga čeka u automobilu. Kada su ušli u Policijsku stanicu, policajac [REDAKTIRANO] i njegov kolega pripravnik su ga sproveli u podrumске prostorije gdje se nalazio oko 60 minuta sa još jednim policijskim službenikom i dva uhapšena momka zbog posjedovanja marihuane. Pitao je nakon toga policajaca [REDAKTIRANO] „Da li ja moram da budem ovdje?“, na šta mu je on kratko odgovorio „Moraš!“. Kada je dao izjavu kod policijskog službenika [REDAKTIRANO] nije mu jasno ko je dao njegove lične podatke koji su kasnije poslužili za Zapisnik ribočuvara o izvršenoj kontroli, koji mu je dat na uvid tek sjutra dan od strane [REDAKTIRANO] inspektora za slatkovodno ribarstvo i traži da se takva činjenica provjeri.

U daljem, [REDAKTIRANO] naglašava da ga prilikom intervencije policije niko od policijskih službenika nije vrijeđao, ponašao se neprofesionalno ili vezivao ali mu je ograničeno kretanje u periodu od 60 minuta jer nije mogao da izađe i samostalno napusti tu prostoriju kada on hoće i u toj prostoriji se nalazio sa drugim privedenim licima. [REDAKTIRANO] smatra da je protivpravno priveden i zadržan u prijemnoj prostoriji i da je tražio prethodnim dopisom da mu se odgovori i to ko je naredio njegovo privođenje, koji policijski službenici su ga sproveli, na osnovu čega je policija došla u roku od 15 minuta na lice mjesta i po kojim policijskim ovlaštenjima: Tražio je i odgovore da li su radnje preduzete po nalogu suda ili tužilaštva ili po sopstvenoj inicijativi i čijoj, kao i da mu se dostave prepisi zapisa ili izvještaja odnosno razlozima zbog kojih su preduzete radnje privođenja i zadržavanja i po kom pravnom osnovu.

- U postupku unutrašnje kontrole dana 04.09.2020. godine, odmah po prijemu dopisa od strane [REDAKTIRANO] obavljen je razgovor sa [REDAKTIRANO] - službenikom Centra bezbjednosti u Nikšiću zaduženim za praćenje i kontrolu video nadzora, koji je izjavio da kapacitet memorije instaliranog video nadzora nije mogao zapamtiti i kasnije reprodukovati toliko veliki vremenski period snimljenog materijala zbog automatskog brisanja.

O navedenom razgovoru službenik unutrašnje kontrole sačinio je službenu zabilješku broj: 11-074/20-1806 od dana 07.09.2020.godine.

• U izjavi datoj u postupku kontrole dana 23.09.2020.godine, [REDAKCIJA] - policajac na poslovima javnog reda i mira u Stanici Policije CB Nikšić, naveo je da je dana 08.07.2020.godine oko 20.15 časova, primio uputstvo dežurne službe da patrola policije u kojoj su još bili policijski službenik [REDAKCIJA] i polaznik Policijske akademije [REDAKCIJA] pođu u mjesto Stuba a po prijavi ribočuvara [REDAKCIJA] koji je obavljajući svoje zadatke zatekao [REDAKCIJA] u nedozvoljenom izlovu ribe, kao i da je sa njim imao problem zbog legitimisanja jer nije htio da mu pruži na uvid ličnu kartu, kako bi on odradio službenu radnju za koju je, kako je tvrdio, nadležan. Dok su razgovarali sa ribočuvarom [REDAKCIJA], pojavila su se druga dvojica ljudi pa je ribočuvar pokazao rukom na [REDAKCIJA] da je ovo to lice koje je uhvaćeno u nedozvoljeno ribolovu i zahtijevao je od njih da lice legitimišu i preduzmu sve mjere iz svoje nadležnosti, jer kako im je tamo rekao bilo je [REDAKCIJA] obraćanja sa povišenim tonom i vrijeđanja, a koliko se on može sjetiti da je ribočuvar izjavio da mu je [REDAKCIJA] rekao: „Ko si ti, šta oćeš ti, nedam ti ličnu kartu“, kao i neke druge riječi kojih se policijski službenik [REDAKCIJA] ne može sjetiti prilikom davanja pisane izjave.

U daljem, policijski službenik [REDAKCIJA] navodi da pošto su sa ova dva lica obavili preliminarni razgovor a na izričit zahtjev ribočuvara da hoće da podnese prijavu, saopštili su im da dođu u Stanicu policije. Primijetio je da je [REDAKCIJA] bila pocijepana majica na zadnjem dijelu, te da ga je pitao je li mu to pocijepao ribočuvar, ali on je odgovorio da nije, već da je to pocijepao negdje ranije ali da se ne osjeća sigurnim od strane ribočuvara jer je sa njim od ranije imao nesuglasice kao i da je bio član ribarskog društva ali da je izašao zbog „nekih radnji, nekakvih ljudi“. Naveo je da je, u momentu kada su krenuli prema policijskom vozilu, [REDAKCIJA] rekao da jedan službenik ide sa njim jer se ne osjeća sigurnim uz put do Centra bezbjednosti, pa je kolega [REDAKCIJA] sjedio sa njim a on i pitomac [REDAKCIJA] krenuli su prema gradu.

Na kraju izjave date u postupku unutrašnje kontrole, policijski službenik [REDAKCIJA] napomenuo je da oni nijesu izdavali upozorenje niti naređenje da [REDAKCIJA] sjedne sa njima u vozilo, već da je on sam to zahtijevao a što sve mogu posvjedočiti kolege [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] kao i ribočuvar [REDAKCIJA] koji je bio tu i slušao njihov razgovor.

• U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 23.09.2020.godine, policijski službenik za poslove javnog reda i mira u Stanici Policije CB Nikšić [REDAKCIJA] naveo je da je dana 08.07.2020.godine, oko 20.15 časova, dok se nalazio u patroli sa [REDAKCIJA] i polaznikom Policijske akademije u Danilovgradu [REDAKCIJA] (kome je bio mentor na stručnoj praksi) primio uputstvo dežurne službe da pođu u mjestu Stuba a po prijavi ribočuvara [REDAKCIJA] koji je obavljajući svoje poslove i zadatke zatekao izvjesnog [REDAKCIJA] u nedozvoljenom izlovu ribe. Kako je naveo policajac [REDAKCIJA] oni kao patrola nijesu imali drugih obaveza pa su se veoma brzo uputili u pravcu mjesta Stuba sa policijskim vozilom. Dolaskom u mjesto Stuba primijetio je tri lica koja idu uz stranu iz pravca jezera Krupac prema njihovom patrolnom vozilu. Prvi je došao ribočuvar koji je bio u uniformi zelene boje, isti je imao legitimaciju koju je nosio oko svoga vrata, nakon što im se legitimisao kao [REDAKCIJA], rekao im je da je jedno lice zatekao u nedozvoljenom izlovu ribe a zatim je pokazao u pravcu jednog od lica koje je stajalo u njihovoj neposrednoj blizini i to prema [REDAKCIJA], koga su legitimisali, nakon čega je rekao i da je sa [REDAKCIJA] imao neki nesporazum i da mu je tada rekao: „Ko si ti, šta hoćeš, nedam ti ličnu kartu“. U daljem dijelu izjave policajac [REDAKCIJA] navodi da su mu policijski službenici, ali se ne sjeća ko je od njih dvojice, saopštili da dođe u Stanicu policije, jer je ribočuvar zahtijevao da podnese prijavu protiv [REDAKCIJA] zbog nedozvoljenog izlova ribe. [REDAKCIJA] je prema navodima policajca [REDAKCIJA] zahtijevao da jedan službenik podje sa njim do Centra bezbjednosti Nikšić jer se ne osjeća sigurno, pa je on sjedio sa njim i [REDAKCIJA] u njegov privatni automobil i došao do stanice policije. Ne sjeća se da ga je [REDAKCIJA] pitao da ide kući da se presvuče. Kada su došli do Stanice policije on mu je saopštio da se parkira negdje na pogodno mjesto i da dođe do Stanice policije u svojstvu građanina. [REDAKCIJA] se parkirao van ograde Uprave policije, kod ulaza u MUP Crne Gore (građanska stanja) i došao u zgradu policije a [REDAKCIJA] je ostao van zgrade. Dolaskom u hodnik ispred dežurne službe CB Nikšić primijetio je da je prije njih došao ribočuvar [REDAKCIJA] koji je već bio na „šalteru“, radi podnošenja prijave. Na kraju izjave, policijski službenik [REDAKCIJA] navodi da je pokazao rukom [REDAKCIJA] gdje je prijemna prostorija i navodi da je [REDAKCIJA] pošao za njim, gdje ga je ostavio kod čini mu se policajaca [REDAKCIJA] jer u holu na jednom mjestu zbog Pandemije COVID 19 ne mogu biti više lica na jednom mjestu. Želi naglasiti da ga je [REDAKCIJA] pitao da li mora da ostane u prijemnoj prostoriji i da mu je on kulturno saopštio da mora

dok ga ne pozove inspektor da pruži obavještenje od građanina jer je takva procedura, nakon čega je prenio službenicama dežurne službe da je [REDAKCIJA] u prijemnoj prostoriji.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 23.09.2020.godine, polaznik Policijske akademije u Danilovgradu [REDAKCIJA] naveo je da je dana 08.07.2020.godine obavljao praktični dio nastave u patroli za javni red i mir sa mentorom [REDAKCIJA] i kolegom [REDAKCIJA] i da su negdje istog dana, oko 20.15 časova, primili uputstvo dežurne službe da podju u neko mjesto za koje ne zna kako se zove a po prijavi [REDAKCIJA] koji je, obavljajući svoje poslove i zadatke zatekao [REDAKCIJA] u nedozvoljenom izlovu ribe. Dolaskom u to njemu nepoznato mjesto, primijetio je tri lica koja idu uz neku stranu iz pravca jezera Krupac prema njima. Prvi je došao ribočuvar koji je bio u uniformi zelene boje, isti je imao legitimaciju koju je nosio oko njegovog vrata, legitimisao im se kao [REDAKCIJA] i tom prilikom je rekao da je, pokazujući rukom, zatekao jedno od lica u izlovu ribe i da neće da mu pruži na uvid dokumenta i ribolovnu dozvolu, zatim je zahtijevao da to lice legitimisemo i preduzmemo sve službene mjere i radnje, kao i da su nakon što je kolega [REDAKCIJA] legitimisao navedeno lice, ustanovili da se radi o [REDAKCIJA]. Tada im je [REDAKCIJA] saopštio da je imao neki nespornost sa navedenim licem jer mu je prethodno rekao: „Ko si ti da tim dam ličnu kartu, neću da ti je dam!“, ali se svega ne može sjetiti jer je prošlo puno vremena od događaja. Nakon obavljenog razgovora policajac [REDAKCIJA] im je saopštio da dođu u Stanicu policije, jer je ribočuvar zahtijevao da se protiv [REDAKCIJA] podnose prijave zbog nedozvoljenog izlova ribe i njegovog ometanja i omalovažavanja. U daljoj izjavi polaznik stručne prakse [REDAKCIJA] navodi da on ne zna zašto je njegov mentor sjeo sa [REDAKCIJA] u njegov automobil ali i da nije čuo da je neko od kolega izdavao naređenje [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] da idu sa njima u Stanicu policije, već im je kolega [REDAKCIJA] rekao: „Otiđite u Stanicu i riješite ovo kako treba“. Naveo je i da se ne sjeća ko je, kada su došli u Stanicu policije, poveo [REDAKCIJA] u prijemnu prostoriju jer su jedno vrijeme svi stajali na hodniku kod ulaznih vrata u CB Nikšić.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 23.09.2020.godine, pripadnik ribočuvarske službe [REDAKCIJA] je naveo da je zaposlen kao Ribočuvar u SRK „Nikšić – NK“ i da je dana 08.07.2020.godine, oko 20.00 časova, vršio redovnu kontrolu na jezeru Krupac. Tom prilikom je u mjestu „Žabica“, krećući se oko jezera, primijetio dva lica kako izlovljavaju ribu i javio se licima pozdravom: „Dobar dan, ribočuvarska kontrola“ a zatim se uputio prema njima kako bi izvršio kontrolu. Kada je prišao, pitao je lica: „Da li možete da mi date dozvolu za ribolov“, na šta je lice koga je poznavao kao [REDAKCIJA] njemu odgovorilo: „Ne zanimaš me uopšte ni ti, kao ni tvoja kontrola, sa mnom nemaš šta da pričaš!“. [REDAKCIJA] navodi da je bio odjeven u uniformu ribočuvarske službe, na vratu je imao legitimaciju koja je ovjerena od strane Ministarstva poljoprivrede za poslove „Ribočuvara“ i da je, ako [REDAKCIJA] ne želi da se podvrgne kontroli, dužan da pozove policiju, na šta ga je upozorio. [REDAKCIJA] je odgovorio: „Radi šta hoćeš, to me ne zanima“ i nastavio da lovi ribu. Drugo lice mu je saopštilo da ga poznaje i predstavilo se kao [REDAKCIJA] i prema njegovim navodima nije imao pribor za izlov ribe. U daljem [REDAKCIJA] navodi da je pozvao službenike policije a policijski službenici [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] kao i jedan mladi policajac, došli su veoma brzo i veoma su korektno postupali prema njima svima. Navedeni policijski službenici Uprave policije – Centra bezbjednosti Nikšić, kada su došli kod jezera i kod [REDAKCIJA] parkiranog vozila, pitali su šta se dogodilo i kada im je on kao ribočuvar rekao da je zatekao [REDAKCIJA] da je izlovio jedan komad ribe Klen, težine oko 1,5 kg, kao i da je bio krenuo da se udaljava prije dolaska policije, policajci su ga legitimisali i on je zahtijevao da se preduzmu sve službene mjere i radnje protiv njega, jer njegova ovlaštenja dolaskom policije prestaju. Navodi i to da je rekao policiji da će podnijeti prijavu protiv [REDAKCIJA] i doći do prostorija policije, kao i prije nego je krenuo da sjedne u vozilo ribočuvarskog kluba marke: „Renaul Laguna“, reg. broja [REDAKCIJA] čuo je da je [REDAKCIJA] rekao da se ne osjeća dobro i da traži da jedan policajac sjedne sa njim u automobil, što su policijski službenici tom prilikom i uradili i sa [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] u njegov automobil sjeo je policajac [REDAKCIJA] i to na mjesto suvozača.

U završnici svoje izjave [REDAKCIJA] navodi da je došao u Policijsku stanicu u Nikšiću i prijavio nedozvoljen izlov ribe kao i dao obavještenje od građanina policajcu [REDAKCIJA] a zatim je obavijestio putem telefona predsjednika kluba [REDAKCIJA], sekretara [REDAKCIJA] i Republičkog inspektora za slatkovodno ribarstvo [REDAKCIJA] radi pokretanja prekršajnog postupka. Nije imao više šta da izjavi, osim da nije čuo da je tom prilikom bilo ko od policajaca izdavao naređenje da [REDAKCIJA] podje u Stanicu policije jer bi, kako naglašava, to primijetio obzirom

da je i on u periodu od 1998. do 2003. godine radio kao policajac i da odlično zna da za tim nije bilo potrebe.

- U postupku provjere koju je inicirao gospodin [REDAKTIRANO], kao postupajući službenik Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije u predmetnom slučaju, uputio sam dopis Upravi SRK »Nikšić – NK« broj:239/20-1925 od dana 30.09.2020. godine, u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti neophodnih za dalji rad na predmetu kontrole, odnosno dobijanja zvaničnog podatka da li je i u kom periodu [REDAKTIRANO] zaposlen kod tog Kluba kao ribočuvar.

U odgovoru koji je dobijen od Sportsko ribolovnog kluba »Nikšić – NK« navodi se da je [REDAKTIRANO] zaposlen kao ribočuvar od 01.04.2006. godine do dana dostavljanja odgovora i da posjeduje službenu legitimaciju izdatu od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Takođe, u odgovoru Uprava kluba navela je da je 08.07.2020. godine [REDAKTIRANO] izvršavao radnu obavezu, vršeći redovnu kontrolu na jezeru Krupac, shodno svojim ovlaštenjima a na osnovu Zakona o slatkovodnom ribarstvu, na osnovu kojih propisa je lice [REDAKTIRANO] novčano kažnjen.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 06.10.2020. godine, policijski službenik [REDAKTIRANO] je naveo da je kao dežurni službenik na poslovima na sektorima postupao po svim prijavama koje zaprimi dežurna služba CB Nikšić. Sjeća se da je navedenog dana obavio razgovor sa [REDAKTIRANO] koji je pristupio u prostorije CB Nikšić jer ga je prijavio za nedozvoljen izlov ribe robočuvar [REDAKTIRANO]. Kako je naveo u izjavi, radilo se o uobičajenoj proceduri, nakon koje je odmah obavijestio dežurnog državnog tužioca, koji se izjasnio da ne postoje elementi krivičnog djela a da se eventualno postojanje prekršaja utvrdi od strane drugih nadležnih organa.

Na posebno pitanje policijskog službenika za unutrašnju kontrolu da li je davao ili činio dostupnim podatke lica [REDAKTIRANO], policajac [REDAKTIRANO] je naveo da on nije davao podatke [REDAKTIRANO] bilo kome, ali podatke imaju u SRK »Nikšić – NK«, jer je [REDAKTIRANO] po svom kazivanju, sadašnji njihov član. Istakao je da, kada se radi o privatnoj tužbi, policija ima pravo da oštećenom licu da podatke izvršioca krivičnog djela ili prekršaja radi pokretanja postupka, ali da on to nije uradio u ovom slučaju.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 01.10.2020. godine, policijski službenik [REDAKTIRANO] je naveo da je zaposlen kao vođa bezbjednosnog sektora broj 5, koji obuhvata više naseljenih mjesta, kao i da njegovoj mjesnoj nadležnosti pripada i mjesto »Stuba – Žabica«. U skladu sa svojim ovlaštenjima i djelokrugom poslova koje obavlja, kao što je i naveo, spada i jezero Krupac, odnosno mjesto Stuba o kojem je upoznat od strane kolega [REDAKTIRANO] da je 08.07.2020. godine ribočuvar [REDAKTIRANO] zatekao lice [REDAKTIRANO] u nedozvoljenom izlovu ribe. Navodi da je po tom predmetu postupao dežurni vođa bezbjednosnog sektora [REDAKTIRANO] koji je taj dan bio dežurni na poslu a koji ga je narednog dana informisao o događaju i ako je bio u tom vremenskom periodu na godišnjem odmoru, jer se radilo o njegovom bezbjednosnom sektoru. S obzirom da nije bilo elemenata krivičnog djela ili prekršaja, kao i s obzirom da nijesu postojali elementi djela za koja se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti a o čemu je konsultovan dežurni državni tužilac, te da djelo nije iziskivalo hitnost u postupanju, nakon njegovog dolaska sa godišnjeg odmora, nakon nekoliko dana konsultovan je i Ovlašćeni službenik za prekršajnu preventivu Centra bezbjednosti Nikšić koji se izjasnio da nema elemenata prekršajne odgovornosti iz nadležnosti policije, nakon čega je obaviješten i Ribočuvar [REDAKTIRANO] koji je poučen da može pokrenuti adekvatan postupak pred Sudom za prekršaje a nakon isteka roka od 60 dana. Kako u daljem navodi policajac [REDAKTIRANO] naknadno je obaviješten od strane ovlašćenog lica [REDAKTIRANO] da je protiv [REDAKTIRANO] pokrenut prekršajni postupak iz njihove nadležnosti preko nadležnih institucija.

Na posebno pitanje policijskog službenika za unutrašnju kontrolu da li je obavljao razgovor sa licem [REDAKTIRANO] kojeg navodi [REDAKTIRANO] u svom dopisu od 25.09.2020. godine upućenom Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, [REDAKTIRANO] navodi da je tačno da je obavljao razgovor sa licem [REDAKTIRANO] a vezano za prijavu ribočuvarske službe, da ih je isti na jezeru »Slano« ometao prilikom vršenja poslova iz njihove nadležnosti s obzirom da su tada ribočuvari [REDAKTIRANO] i [REDAKTIRANO] zahtijevali da se imenovani upozori, što je on i učinio shodno svojim ovlaštenjima.

Na posebno pitanje policijskog službenika za unutrašnju kontrolu da li je postupao i u kom svojstvu po predmetu od 08.07.2020.godine a koji se odnosi na predmetni dopis [REDAKCIJA] upućen Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, naveo je da je postupao u smislu sačinjavanja službene zabilješke nakon dolaska sa godišnjeg odmora i nakon konsultacija sa policijskim službenikom za prekršajnu preventivu o eventualnim elementima prekršajne odgovornosti [REDAKCIJA], jer je prethodno utvrđeno da se dežurni državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću izjasnio da ne postoje elementi krivičnog djela.

Želio je navesti da mu je predložen dopis [REDAKCIJA] o rođaćkom odnosu sa Sekretarom kluba [REDAKCIJA] i navodi da je tačno da su u rođaćkom odnosu ali da to ni u jednom trenutku ne mijenja i nije mijenjalo njegov profesionalni odnos prema bilo kojoj stranci, pa ni prema [REDAKCIJA] ili [REDAKCIJA] i da on postupi samo po prijavama koje pravna ili fizička lica prijave dežurnoj službi CB Nikšić.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 02.10.2020.godine, policijski službenik [REDAKCIJA] je naveo da je obavljao poslove i zadatke u prijemnoj prostoriji za lica koja prijavljuju događaje, lica lišena slobode ili zadržana lica u CB Nikšić. Ističe da je dana 08.07.2020.godine, oko 21.00 časova, kolega [REDAKCIJA] došao sa licem [REDAKCIJA] i rekao mu da sjedi tu dok se ne uzme izjava od drugih lica, jer u hodniku Stanice policije izmijenjen režim prisustva građana i kolega zbog epidemiološke situacije sa „COVID 19“. Naveo je da se ne može sjetiti sa sigurnosti koliko je vremena bio [REDAKCIJA] u prijemnoj prostoriji ali misli da je bio oko sat vremena. Tu su takođe bila još neka lica pa je on obzirom na uslove obezbijedio socijalnu distancu. U završnici svoje izjave policajac [REDAKCIJA] navodi da je ovo lice, koliko je njemu poznato, došlo samostalno a samo da ga je kolega doveo da mu pokaže prostorije i da sačeka dalje uzimanje izjave u svojstvu građanina kod kolega koji rade na bezbjednosnim sektorima.

- U izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole dana 29.09.2020.godine, građanin [REDAKCIJA] je naveo da je dana 08.07.2020.godine pošao sa svojim komšijom [REDAKCIJA] u mjesto Stuba, kako bi [REDAKCIJA] pecao ribu a on bio sa njim i pravio mu društvo. Negdje oko 20.10 časova, primijetio je jedno lice koje se nalazi na »Štreku« i to primijetio je ribočuvara [REDAKCIJA] koji nije silazio kod njih, ali ih je pitao da li imaju ribolovne dozvole. Na to njegovo pitanje [REDAKCIJA] je odgovorio »Dođi pa provjeri«, nakon čega je on otišao. Ubrzo nakon toga kod njih dvojice došao je [REDAKCIJA] koji je, bez predstavljanja tražio od njih da stave na uvid ribolovne dozvole. Navodi da su se [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA] raspravljali jačim tonom ali da se nijesu vrijeđali, pa [REDAKCIJA] nije želio da mu stavi na uvid dozvolu jer su njih dvojica od ranije bili u lošim odnosima. Nekoliko trenutaka kasnije [REDAKCIJA] poziva službenike policije a u međuvremenu fotografiše ribu koju je [REDAKCIJA] izlovio, nakon čega dolaze policijski službenici CB Nikšić [REDAKCIJA] i [REDAKCIJA], kao i jedan mladi policajac koga on ne poznaje i za koga pretpostavlja da je učenik. Pošto je prethodno [REDAKCIJA] sklopio ribolovni pribor i krenuo put »Štreke«, odnosno puta na kome je nekada nalazila željeznička pruga Nikšić – Čapljina, sreli su prethodno navedene policajce. [REDAKCIJA] je policijskim službenicima rekao: »To je gospodin što je lovio ribu i ne da dokumenta«, ističući da u prisustvu nije bilo rasprave. [REDAKCIJA] je, kako je naveo, rekao da se plaši od [REDAKCIJA] i da su ranije imali nesporazume, pa su policajac [REDAKCIJA] i mladi policajac sjeli u svoj službeni automobil a [REDAKCIJA] je sjeo sa njima.

Na posebno pitanje policijskog inspektora za unutrašnju kontrolu policije da li je neko od policijskih službenika rekao da policajci moraju sa njima poći do Stanice policije, navodi da to nije čuo da je neko od policijskih službenika to rekao, osim da je [REDAKCIJA] pitao: »Da li može komšija sa nama?« i policajac [REDAKCIJA] je sjeo sa njima dvojicom u automobil kojim je upravljao [REDAKCIJA] i uputili su se prema policiji.

U završnici svoje izjave [REDAKCIJA] navodi da su na putu od mjesta Stuba do Policijske stanice razgovorali o nekim nevažnim stvarima a policajac [REDAKCIJA] je bio izuzetno kulturn i korektan. U jednom trenutku je [REDAKCIJA] pitao policijskog službenika [REDAKCIJA] »Mogu li ja sa ovim u stanicu?«, misleći na garderobu koju je imao na sebi, na šta mu je policajac odgovorio »Možeš« i oni su nastavili put Stanice policije. Kada su došli do Stanice policije, policajac [REDAKCIJA] im je rekao da se mogu parkirati na zelenu površinu koja se nalazi ispred zgrade MUP CG – PJ Nikšić (građanska stanja) i on je ostao u automobilu skoro tri sata dok je izašao [REDAKCIJA] i tada su otišli kući. Na kraju izjave je naveo da on ne zna šta se događalo u Policijskoj stanici.

- U postupku kontrole izvršen je uvid u Evidenciju lica lišenih slobode ili zadržanih lica za dan 08.07.2020.godine, koja se propisno vodi u Centru bezbjednosti Nikšić i tom prilikom nije pronađeno evidentirano ime i prezime lica [REDACTED]

- U postupku kontrole izvršen je uvid u službene spise i to: Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina na ime [REDACTED], kao i dopisa koji je g-din [REDACTED] uputio dana 15.07.2020.godine načelniku CB Nikšić. Takođe, izvršen je uvid u službene zabilješke policajaca [REDACTED] i [REDACTED] o obavještanju nadležnog državnog tužioca [REDACTED] odnosno policijskog službenika za prekršajnu preventivu [REDACTED].

U odgovoru Centra bezbjednosti u Nikšiću od 07.08.2020.godine, koji je potpisao načelnik CB Nikšić [REDACTED] a upućen je g-dinu [REDACTED], navodi se da je [REDACTED] zatečen u krivolovu kao i da je odbio da na uvid ribočuvaru ličnu kartu i ribolovnu dozvolu, te da mu je tom prilikom uputio riječi: „Lopovi, svi ćete u zatvor“, da ga ribočuvar ne interesuje i da je nastavio da lovi ribu. U dopisu se navodi da su ribočuvar [REDACTED] kao i [REDACTED] „upućeni“ da dođu u Stanicu policije, s tim što je lice [REDACTED] sa svojim vozilom upućen da dođe radi prikupljanja obavještenja o događaju.

U dopisu se navodi da je na okolnosti predmetnog događaja od [REDACTED] uzet Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina a koju je kopiju dobio. Predmetni zapisnik nije mogao biti zaveden u službenim evidencijama, obzirom da je predmetni događaj registrovan nakon 20.00 časova i da pisarnica CB Nikšić nije radila u tom periodu, ali da je građanin imao mogućnost da narednog/ih dana pozove policiju na javno dostupne brojeve ili da dođe u CB Nikšić da se informiše o načinu zavođenja predmetnog akta. U dopisu je navedeno da je o navedenom događaju upoznat državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću [REDACTED], koja se izjasnila da u navedenim radnjama nema elemenata krivičnog djela koje se preduzima po službenoj dužnosti, kao i samostalni policijski komesar za prekršajnu preventivu [REDACTED] koji se izjasnio da u navedenim radnjama nema elemenata prekršaja za koja se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

■ ■ ■ ■ ■

Sagledavajući ukupnost činjenica i dokaza koje su utvrđene izvršenim provjerama navoda iz dva obraćanja gospodina [REDACTED] i izjave date u postupku unutrašnje kontrole, konstatujem da se u sprovedenom postupku unutrašnje kontrole povodom predmetnog slučaja nijesu mogle utvrditi činjenice i dokazi kojima bi se nesporno potvrdili navodi podnosioca, koje sam prethodno naveo a na osnovu tvrdnji iz dva dopisa dostavljena Odjelenju za unutrašnju kontrolu policije i izjave date u postupku kontrole.

Naime, policijski službenici [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED], kao i polaznik Policijske akademije [REDACTED], u izjavama datim na okolnosti predmetnih događaja, negirali su sve navode iz obraćanja [REDACTED].

Cijeneći navode iz izjava policijskih službenika, u kojima je decidno objašnjen predmetni događaj i pojedinačne situacije iz obraćanja [REDACTED] i izjave koju je dao u postupku unutrašnje kontrole, mišljenja sam da u predmetnom slučaju nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi nesporno ukazivali da je [REDACTED] dana 08. 07.2020.godine prinudno doveden iz mjesta Stuba, opština Nikšić, u Centar bezbjednosti u Nikšiću zajedno sa [REDACTED] sa kojim se nalazio na pecanju, kao i da je neko od policijskih službenika konkretno naredio njegovo privođenje ili koristio rođačke i porodične odnose kako bi mu uskratio određena prava, kao i da je dana 08.07.2020.godine, lišen slobode ili zadržan u prostorijama CB Nikšić.

Cijeneći navode iz izjava [REDACTED], ribočuvara i građanina [REDACTED] a na osnovu predmetnog događaja ne može se utvrditi da su policijski službenici [REDACTED] i [REDACTED] (sa kojima se, na stručnoj praksi, nalazio polaznik Policijske akademije [REDACTED] mimo njegove volje doveli u Stanicu policije [REDACTED], kao i da mu policajac [REDACTED] nije dozvolio da se presvuče od polaska sa jezera Krupac do policijske stanice, jer to nijesu sa sigurnošću čuli [REDACTED], kao ni [REDACTED].

██████████ (koji se, kao ██████████ prijatelj, nalazio sa njim u mjestu Stuba a zatim i u automobilu kojim je upravljao ██████████ do dolaska u Stanicu policije).

U postupku kontrole utvrđeno je da se ██████████ dana 08.07.2020.godine nalazio u prijemnoj prostoriji CB Nikšić u kome se smještaju lica koja prijavljuju događaje, te da za smještaj lica lišenih slobode i zadržanih lica, unutar te prostorije postoje druge prostorije predviđene za tu namjenu u kojima se nalaze ležaji za odmor zadržanih lica.

Bez sumnje je utvrđeno da na vratima prostorije u kojoj je ██████████ boravio kritičnom prilikom stoji natpis „Prostorija za zadržavanje“. Međutim, iz Evidencije koju shodno ovlaštenjima vode službenici policije nije se moglo utvrditi da je dana 08.07.2020.godine isti bio lišen slobode ili zadržan, već da se u tim prostorijama nalazio u svojstvu građanina a po prethodnoj prijavi ribočuvarske službe uslijed izmijenjene epidemiološke situacije i Pandemije novog soja Corona Virusa tipa 19 a što može korespondirati sa Instrukcijom o načinu obavljanja pojedinih poslova i zadataka i drugim pojedinim pitanjima od značaja za Uprave policije o okolnostima preduzimanja privremenih mjera za sprečavanje unošenja u zemlju, suzbijanja i sprečavanja prenošenja novog koronavirusa (COVID 19), kao i iskaza svih saslušanih policijskih službenika koji su na bilo koji način mogli odlučivati na osnovu svojih ovlaštenja o njegovom eventualnom lišenju slobode ili zadržavanju.

U postupku kontrole izvršena je provjera da li je ██████████ zaposlen kao ribočuvar u SRK „Nikšić – NK“ i utvrđeno je iz dopisa koji je od strane SRK „Nikšić – NK“ dostavljen Odjelenju za unutrašnju kontrolu policije, da je isti zaposlen u periodu od 01.04. 2006.godine do trenutka izvršene provjere.

Polazeći od naprijed navedenog, i pored činjenice da se ██████████ nalazio u navedenoj prijemnoj prostoriji dana 08.07.2020.godine, oko jedan čas, kako je i već naveo u svom obraćanju, policijska radnja obavljanja razgovora u svojstvu građanina je sprovedena u relativnom kratkom vremenskom periodu i na koju ██████████ nije imao bitnih primjedbi, osim što je izkazao zabrinutost da li je policijski službenik ██████████ dao lične podatke licu koje je predstavnik SRK „Nikšić – NK“, koje je bilo u izvršenju svojih redovnih ribočuvarskih poslova.

U postupku kontrole nije se mogao utvrditi način na koji su predstavnici Kluba došli do ličnih podataka ██████████, jer je policajac ██████████ negirao takvu mogućnost, ali je naveo da je ██████████ član ovog Kluba i da su oni kao pravno lice imali njegove lične podatke. Takođe, ribočuvar ██████████ je saslušan dana 23.09.2020.godine a dopis za provjeru ove činjenice dostavljen je 25.09.2020.godine, pa je u tom slučaju jedino bilo moguće saslušati policajca ██████████, što je i učinjeno. U konačnosti, ██████████ može zahtijevati takvu provjeru kod nadležne Agencije za zaštitu tajnosti podataka, čija je to isključiva nadležnost, zahtjevom za inspekcijski nadzor nad SRK „Nikšić – NK“.

U pisanom odgovoru koji je uputio načelnik Centra bezbjednosti Nikšiću na dopis ██████████ od 15.07.2020.godine, pruženi su osnovni podaci o događaju kao i podaci o policijskom službeniku na koga je kritičnom prilikom isti ukazivao. Iz postupka kontrole nije se moglo utvrditi da je neko naredio preduzimanje konkretnih mjera i radnji sa posebnom pažnjom u odnosu na lice, već da se radilo o uobičajenoj policijskoj proceduri prilikom prijavljivanja nekog događaja i obaveza policije koje proistuću iz takve prijave. ██████████ je obaviješten i da je o navedenom događaju obaviješten dežurni Osnovni državni tužilac u Nikšiću ██████████, kao i samostalni policijski komesar za prekršajnu preventivu ██████████.

Shodno naznačenom, smatram da su policijski službenici Uprave policije – Centra bezbjednosti u Nikšiću ██████████, ██████████, ██████████ i ██████████ svoja ovlaštenja sprovodili u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i drugim propisima kojima se reguliše rad i postupanje službenika policije a da se polaznik Policijske akademije ██████████ nalazio na stručnoj praksi i da, u tom svojstvu, nije primjenjivao niti mogao primjenjivati policijska ovlaštenja.