

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-347/2
Podgorica, 06.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Dražena Stojanovića iz Podgorice, koga zastupa Nina Jovičević, advokatica iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-1084/1 od 10.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Stojanović Draženu iz Podgorice, građenje stambenog objekta na katastarskoj parceli broj 960/9 KO Žircci, opština Kolašin, upisanoj u list nepokretnosti br.505 prepis KO Žircci, jer isti gradi navedeni objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (09.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja ne cijeni odnosno pogrešno cijeni činjenicu da se subjekat nadzora dana 28.02.2020.godine, nadležnom organu Sekretarijatu za urbanizam opštine Kolašin, obratio u cilju prijave građenja i dobijanja neophodne dokumentacije za izgradnju predmetnog objekta. Ukazuje, da je za samom investitora postojala obaveza da prijavi gradnju i podnese dokumentaciju a ne da o istom i bude odlučeno od strane nadležnog organa rješenjem. Ističe, da se kretao u okviru člana 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, budući da je prijavu građenja i dokumentaciju prijavio nadležnom inspekcijском organu u roku od 15 dana prije početka građenja. Traži troškove postupka. Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 07.11.2022.godine, izvršio inspekcijski pregled na kat.parceli br.960/9 KO Žirci, opština Kolašin, subjekta nadzora Stojanović Draženu iz Podgorice, o čemu je sačinjen zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-1-KL-837. Tom prilikom, utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, nalazi objekat u izgradnji a od radova je urađeno sljedeće: izvedeni su radovi na cokli navedenog objekta, dimenzija u posnovi cca 9.00x6,00, visina cokle je H =0.70, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji predmetnog objekta na katastarskoj parceli br.960/9 KO Žirci, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio građenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - član 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja ne cijeni odnosno pogrešno cijeni činjenicu da se subjekat nadzora dana 28.02.2020.godine, nadležnom organu Sekretarijatu za urbanizam opštine Kolašin, obratio u cilju prijave građenja i dobijanja neophodne dokumentacije za izgradnju predmetnog objekta, nije od uticaja na drugačije presuđenje ove uprave stvari. Ovo kod činjenice da je uslov građenja objekta, propisan odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom odredbom je određeno da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom a što u konkretnom nije slučaj. Neosnovan je navod žalitelja da je prijavu građenja i dokumentaciju prijavio nadležnom inspekcijskom organu u roku od 15 dana prije početka građenja. Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelj gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležna inspektorka, u okviru zakonskih ovlašćenja zabranila žaliteljki građenje predmetnog objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković