

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-335/4
Podgorica, 21.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Begani Naima, koga zastupa Hodžić Arben, advokat iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-948 od 09.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za prekid postupka

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Begani Naimu da poruši objekat dimenzija u osnovi cca 8,00mx8,00m, spratnosti P+1, koji se gradi na kat.parceli br.715/21 KO Donji Štoj u opštini Ulcinj, jer je isti izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu PUP Opštine Ulcinj ("Sl.list CG", br.16/17").

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (05.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da je prvostepeni organ, počinio bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima, jer je prvostepeni organ, pogrešno utvrdio činjenice. Ukazuje, da je za predmetni objekat, predat zahtjev za legalizaciju, zaveden pod brojem UPI 05-332/22-170/1 od 23.06.2022.godine, te stoga nema osnova za donošenje rješenja. Ističe, da nema dokaza da je pozvan da učestvuje u postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, žalbu usvoji i prekine postupak do donošenja rješenja o legalizaciji, ili da drugostepeni organ usvoji žalbu i poništi predmetno rješenje i vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žaliodu odgovarajuću mjeru inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijuskoj kontroli, broj: 121-1-UL-514 od 30.06.2022.godine, utvrdio, da je na kat.parceli br. 715/21 KO Donji Štoj u opštini Ulcinj, izgrađen stambeni objekat spratnosti

P+1, dimenzija u osnovi cca 8,00mx8.00m, sa izvedenim ulaznim trijemom u prizemlju dimenzija cca 1.5mx5.00m i parapetnim zidom visine cca 1.00m, na njemu kao I izvedenom natkrivenom terasom u nivou sprata sa izvedenim parapetnim zidovima dimenzija cca 1.5mx5.00m, nad opsadnim trijemom u prizemlju. Na objektu je izvedena završna obrada fasade i ugrađena fasadna bravarija.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-UL-514 od 30.06.2022.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12-042/22-948 od 09.11.2022.godine, kojim je Begani Naimu da poruši objekat dimenzija u osnovi cca 8,00mx8,00m, spratnosti P+1, koji se gradi na kat.parceli br.715/21 KO Donji Štoj u opštini Ulcinj, jer je isti izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu PUP Opštine Ulcinj ("SI.list CG", br.16/17"). Neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, utvrđeno je da za predmetni objekat nema prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni izdate građevinske dozvole. Uvidom u list nepokretnosti 5128 – prepis, utvrđeno je da je nosilac prava svojine na predmetnom objektu Begami Naim 1/1, sa upisanim teretom u "G" listu – objekat izgrađen bez dozvole. U prilog navodima je i tvrdnja da je uvidom u važeći planski dokument PUP Ulcinj ("SI.list CG", br.16/17), konstatovano da se predmetna parcela nalazi na prostoru definisanom kao "drugo poljoprivredno zemljište" i ista se ne nalazi u obuhvatu LSL "Donji Štoj", opština Ulcinj, koji je u fazi nacрта i nije na apravnoj snazi.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započelog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

U odnosu na navod žalitelja da je prvostepeni organ, počinio bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima, jer je prvostepeni organ, pogrešno utvrdio činjenice, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan, kod činjenice da je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa pravilima postupka na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, primjenjujući pravilno materijalno pravo. Neosnovan je i navod žalitelja da nema osnova za donošenje rješenja za predmetni objekat, jer je predat zahtjev za legalizaciju, zaveden pod brojem UPI 05-332/22-170/1 od 23.06.2022.godine.

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta o čemu u spisima postoji dokaz, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspekcijskog organa, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari.

Rješenje o legalizaciji, saglasno odredbi člana 154 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, može se izdati za bespravni objekat koji je izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona, odnosno u roku iz čl.217 i 218 ovog zakona. Rješenje o legalizaciji za bespravni objekat koji nije izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona odnosno u roku iz čl.217 i 218 ovog zakona, može se izdati za objekat koji se nalazi na orto – foto snimku iz člana 155 ovog zakona i koji je izgrađen u skladu sa planom Generalne regulacije Crne Gore (stav 4). Za bespravni objekat koji nije izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona, saglasno odredbi člana 157 stav 3 istog zakona, nadležni organ lokalne uprave u roku od 15 dana od dana prijema

zahtjeva i dokumentacije iz člana 156 ovog zakona donosi rješenje o prekidu postupka legalizacije do stupanja na snagu planskih dokumenata iz čl.217 i 218 ovog zakona, odnosno do stupanja na snagu odluke o donošenju plana Generalne regulacije Crne gore i obavijesti nadležni organ radi prekida postupka za uklanjanje objekta.

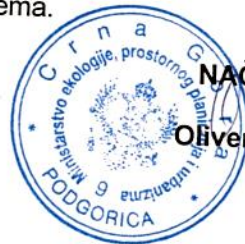
Znači, neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na to da je pobijano rješenje, neosnovano jer su shodno Zakonu o legalizaciji podnijeli zahtjev za legalizaciju, budući da predmetni objekat nije bio izgrađen u smislu odredbe člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kako se postupak legalizacije vodi kod drugog nadležnog organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspeksijskog nadzora (Pravno stanovište – sudska praksa – Presuda Upravnog suda Crne Gore U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine), ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za prekid postupka.

Ovo tim prije, jer je prvostepeni organ u postupku inspeksijskog nadzora, utvrdio da se predmetni objekat ne nalazi na orto – foto snimku iz člana 155 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kao i da se mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta. Neosnovan je i navod žalitelja da nema dokaza da je pozvan da učestvuje u postupku, kod činjenice da je istom shodno članu 22 Zakona o inspeksijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, data mogućnost da učestvuje u postupku i da da izjave na zapisnike br.121-UL.514 od 25.07.2022.godine, 121-1-UL-514 od 30.06.2022.godine, 121-1-UL-514/2 o čemu u spisima predmeta postoje dokazi.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković