



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-30/21
Podgorica, 28.05.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region
Milica Ristelić, Radonjić

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 072-30/21
Podgorica, 28.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Vidosave Čutura i „Franeta Gradnja“ DOO iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 071/4-65/1 od 09.03.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj: UPI 071/8-65/1 od 09.03.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Čutura Vidosavi i „Franeta Gradnja“ DOO iz Budve, građenje apartmanskog objekta na dijelu UP 20.14, Blok 20a, kvart 6, na katastarskim parcelama br.2090/1 i 2090/1, KO Budva, u zahvatu DUP-a „Budva Centar – Izmjene i dopune“ („Sl.list CG“ – opštinski propisi br.25/11), Opština Budva, jer je Glavni projekat izrađen, odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima u smislu ostvarenih indeksa izgrađenosti, zauzetosti, kao i odnosa prema građevinskoj liniji, pod prijetnjom, preduzimanja i drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navode, da je u prvostepenom rješenju, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u pogledu prekoračenja maksimalne zauzetosti urbanističke parcele, jer se u obračunu ne mogu koristiti različite kategorije podataka, već samo jedna vrsta tj.urbanistički parametri dati u urbanističko – tehničkim uslovima. Ističu, da glavnim projektom, nije premašena zauzetost za 4,35m², nego je ostvorena manja zauzetost od maksimalno dozvoljene urbanističko tehničkim uslovima za 36,5m². Ukazuju, da se u konkretnom slučaju, radi o građenju na dijelu urbanističke parcele, shodno odredbi člana 237 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer BRGP iz građevinske dozvole za kat.parcelu br.2'091 ne može imati uticaja na definisanje BRGP za kat.parcelu br.2090/1 i 2090/2, jer ne crpe prava iz tuđe građevinske dozvole, nego iz vlasništva i urbanističko – tehničkih uslova. Nadalje ističu, da je prvostepeni organ, pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je urbanističko građevinska inspektorka, pogrešno primijenila odredbu člana 237 i 201 stav 1 tačka 3a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, budući da sjeverni fasadni zid nije postavljen na ivicu urbanističke parcele, niti na udaljenosti manjoj od 75cm, od ivice urbanističke parcele, te za njega ne važe ograničenja koja važe za postavljanje objekta na ivici urbanističke parcele. Navode da je projektant, uvažio DUP „Budva Centar“- Izmjene i dopune, str.214, poglavlje „Opšti uslovi građenja u dijelu postavljanja objekata u odnosu na susjednu parcelu, građevinska bočna regulacija prema susjedu: objekti mogu da se grade do ivice parcele uz saglasnost susjeda ali u vidu kalana bez otvora, osim ako nije ovim planom predviđeno da se gradi na ivici parcele, odnosno, mogu da se grade na udaljenju 75-100cm od susjeda, pod uslovom da se dobije saglasnost susjeda, uz mogućnost otvaranja malih otvora radi provjetravanja higijenskih

prostorija, a glavnim projektom nije predviđen nijedan otvor na udaljenosti od 75cm, a od vlasnika kat.parcele 2091 je pribavljena saglasnost za gradnju na ivici parcele.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo, je ocijenilo da je prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni, i u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta, tako da se pravilnost rješavanja same upravne stvari nije mogla ispitati.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 80/20), taksativno je navedena potrebna dokumentacija koju je investitor dužan dostaviti uz prijavu građenja. Suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da obrazloženje rješenja pored činjeničnog utvrđenja treba da sadrži i propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, prvostepeni organ se ne poziva na propis, kao uslov za građenje na dijelu urbanističke parcele do donošenja plana generalne regulacije Crne Gore. Samo pozivanje na pomenutu odredbu, bez navođenja odredbe člana 237 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), koja je upućujuća i bez dovođenja u međusobnu vezu te norme sa odredbom koja kao uslov za građenje, ne predstavlja obrazloženje na osnovu kojeg bi ovo ministarstvo, moglo provjeriti zakonitost rješavanje ove upravne stvari, na koji način je dovedeno u sumnju utvrđeno činjenično stanje, a sa tim u vezi i pravilnost primjene materijalnog prava.

Iz navedenih razloga, ovo ministarstvo je žalbu usvojilo i osporeno rješenje poništilo, imajući u vidu da su počinjene povrede pravila upravnog postupka, koje su mogle uticati na odluku u ovoj upravnoj stvari.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Zivković