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Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava

Br. 01-056/21-6249/2 08. jun 2021. godine

**Izvještaj o sprovedenim javnim konsultacijama o Nacrtu sektorske analize u oblasti zaštite lica sa invaliditetom od diskriminacije i promociju jednakosti za 2021. godinu**

**Shodno članu 79 Zakona o državnoj upravi i člana 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija u vezi člana 32a Zakona o nevladinim organizacijama, Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je dana 17. maja 2021. godine objavilo Javni poziv[[1]](#footnote-1) za konsultovanje sa zainteresovanim nevladinim organizacijama** koje se bave zaštitom lica sa invaliditetom u cilju sačinjavanja Sektorske analize za utvrđivanje predloga prioritetnih oblasti od javnog interesa i potrebnih sredstava za finansiranje projekata i programa nevladinih organizacija u oblasti zaštite lica sa invaliditetom od diskriminacije i promociju jednakosti.

Konsultacije su realizovane u periodu od petnaest dana (počev od 17. maja do 1. juna 2021. godine) u okviru kojih su sljedeće NVO dostavile svoje komentare i sugestije.

1. **NVO Institut za socijalnu i obrazovnu politiku I NVO savjeta za implementaciju omladinske politike**

Navodi da „opis problema nije u dovoljnoj mjeri opisan jer se na samo jednom mjestu spominje jedno istraživanje stavova javnog mnjenja iz različitih godina ali nisu navedeni decidni podaci o rezultatima i pokazateljima istog“.Takođe, navode da se broj realizovanih odnosno ne realizovanih mjera iz strateških dokumenata, pa su mišljenja da isto ne treba biti dio opisa problema osim ako se ne očekuje da neki od projekata NVO bude usmjeren na monitoring sprovođenja aktivnosti iz strateških dokumenata i mišljenja smo da je bilo potrebno zaista opisati problem decidno. Navode kao primjer da je potrebno navesti broj identifikovanih slučajeva diskriminacije, nasilja nad OSI, kršenja prava OSI iz oblasti rada itd. Takodje sugerišu da se manje baziramo na preporuke međunarodnih subjekata koje svakako trebaju biti implementirane, ali ih ne treba indirektno koristiti da bi ukazali na problem koji nije adekvatno obrazložen.Takođe, nije pozvano da se u opisu problema navode načini na koji se planiraju rješvati, tj realizovati date preporuke već se to piše u dijelu načina kako NVO može doprinijeti svojim aktivnostima rješavanju problema.

2.Preporučili bismo da se minimalni iznos dodijeljenih sredstava smanji sa trenutno predviđenih 10.000,00 eura na 5.000,00 eura kako bi se podržao veći broj projekata i uključio samim tim veći broj korisnika.

***Odgovor obrađivača***: Izuzimajući predlog koji se odnosi na evidenciju žrtava od nasilja nad licima sa invaliditetom, Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je saglasan sa predlogom pod tačkom 1. NVO Instituta za socijalnu i obrazovnu politiku i NVO Savjeta sa implementaciju omladinske politike i isti prihvata kako je navedeno u opisu.

Predlog pod tačkom 2 . kojim je predloženo smanjenje minimalnog iznosa dodijeljenih sredstava sa 10000 na 5000 nije prihvaćen, sa napomenom da se razvoj manjih ideja stimuliše kroz partnerstvo i razvoj sveobuhvatnijih projektnih ideja.U konačnom će zavisiti od ukupnih sredstava opredijeljenih za finansiranje nevladinim organizacijama.

1. **Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore (UMHCG)**

**Opšti osvrt:**

Udruženje mladih sa hendikepom Crne gore u predlozima i komentarima na sektorsku analizu predlaže da termin „djeca sa smetnjama u razvoju“ treba zamijeniti terminom „djeca s invaliditetom“, a termin „intelektualne smetnje“ potrebno je zamijeniti terminom „intelektualni invaliditet“ obrazlažući da su predloženi termini u skladu s modelom pristupa invaliditetu zasnovanog na ljudskim pravima i kao takvi se nalaze u zvaničnom prevodu *Konvencije UN o pravima OSI* odnosno crnogorskom *Zakonu o ratifikaciji Konvencije UN o pravima osoba sa invaliditetom*. Takodje navode da pojam smetnje postoji u crnogorskom zakonodavstvu koje nije usklađeno s Konvencijom, zbog čega između ostalog Komitet u svojim Zaključnim razmatranjima iz 2017. konstatuje da u CG ne postoji jedinstvena definicija invaliditeta usklađena s Konvencijom.

Takođe, ukazuju ma nekoliko specifičnih segmenata za koje smatramo da trebaju biti dopunjeni ili ispravljeni u opisu problema:

**1. Alternativni izvještaj UMHCG o realizaciji Akcionog plana za implementaciju Strategije za zaštitu lica sa invaliditetom od diskriminacije i promociju jednakosti za period 2017 – 2021. za 2017. i 2018,** koji je dostupan na [sajtu UMHCG](http://umhcg.com/wp-content/uploads/2019/07/Alternativni-izvjestaj_MNE_WebFINAL.pdf),pokazuje značajno drugačiju statistiku u realizaciji mjera i aktivnosti u odnosu na zvanični Vladin izvještaj, pa predlažu da se na isti predlagač osvrne u dokumentu.

Takođe, smatraju stavoove resora da neke propise ne treba mijenjati smatramo neprihvatljivim, i neodrživim kao argument zašto neki propisi nijesu izmijenjeni jer je neophodnost njihove izmjene definisana preporukama u *Analizi usklađenosti zakonodavstva u Crnoj Gori sa Zakonom o zabrani diskriminacije lica sa invaliditetom i Konvencijom UN o pravima lica sa invaliditetom,* koju je upravo usvojila Vlada, čime su resori obavezni sprovoditi mjere i aktivnosti nastale iz navedenih preporuka u pomenutoj Analizi.

U segmentu gdje se pominju pokr djeca sa smetnjama u razvoju“ treba zamijeniti terminom „djeca s invaliditetom“, a termin „intelektualne smetnje“ potrebno je zamijeniti terminom „intelektualni invaliditet“ obrazlažući da su predloženi enuti postupci pred Zaštitnikom potebno je dati osvrt i na druge postupke, poput građanskih parnica i sl. pa je potrebno navedeno precizirati, posebno imajući u vidu da **ne postoje evidencije o postupcima za zaštitu od diskriminacije iako je to zakonska obaveza**.

Dodatno, u Nacrtu se pominje da je potrebno raditi na edukaciji OSI i svih građana o primjeni mehanizama za zaštitu od diskriminacije, međutim, ukazujemo na to da je uzrok malog broja pokrenutih postupaka, osim nedovoljne informisanosti i nepovjerenje u pravosudni sistem, i dugo trajanje postupaka. Jedan od osnovnih razloga za pokretanje postupka odnosi se na uklanjanje posljedica diskriminacije kako se ista ne bi ponovila. Dakle, ukoliko presuda nije izvršna i tuženi npr. u slučaju nepristupačnosti ne prilagodi objekat, u tom slučaju je i pokretanje sporova nedjelotvorno, odnosno obeshrabrujuće za OSI. Smatramo da je ovo važno navesti jer su zaposleni u pravosuđu jedna od ciljnih grupa koju trebaju biti obuhvaćeni projektima u cilju adekvatnijeg pristupa pravdi za OSI.

Molimo da se prilikom citata **Zaključnih razmatranja Komiteta** koriste one dostavljene u tekstu nacrta Akcionog plana za sprovođenje preporuka Komiteta (radna verzija tadašnjeg Ministarstva rada i socijalnog staranja koja je proslijeđena mejlom a čiji je tekst dostavilo UMHCG koje je i prevelo zvanični tekst) zbog toga što je to adekvatan prevod, **u odnosu na postojeću verziju Ministarstva čiji prevod u nekoliko segmenata nije adekvatan i precizan**.

U dijelu opisa problema u odnosu na javni i politički život, kao i prethodne godine, ukazujemo da je veoma važno pored OSI, kao ciljne grupe prepoznati i donosioce odluka, odnosno državnu i opštinske izborne komisije, te poslanike i odbornike u nacionalnom i lokalnim parlamentima, odnosno predstavnike političkih partija.

Među problemima je važno navesti i činjenicu da, iako **postoje različita istraživanja javnog mnjenja, nedostaju ona direktno usmjerena na same osobe s invaliditetom i članove njihovih porodica**, pa se postojeća odnose na percepciju diskriminacije, a ne na iskustva i stavove samih osoba s invaliditetom. U tom smislu, u segmentu izvora koji potvrđuju opis problema pored istraživanja MPLJMP važno je navesti i druga relevanta istraživanja koje su sprovele NVO, među kojima je i UMHCG koje 2019. je sprovelo Istraživanje o sprovođenju Strategije za zaštitu od diskriminacije lica sa invaliditetom i promociju jednakosti, s ciljem ispitivanja percepcije i iskustava diskriminacije OSI, na uzorku od 83 ispitanika.Takođe, skrećemo pažnju da linkovi koji su navedeni u dijelu *Izvor(i) podataka* sada nijesu dostupni zbog kreiranja novog sajta Vlade, pa bi prilikom izrade finalne verzije Sektorske analize trebalo obratiti pažnju na to da linkovi budu aktivni.

**2**. Ponovo skrećemo pažnju na široko postavljene oblasti iz Strategije za zaštitu lica sa invaliditetom od diskriminacije i promociju jednakosti za period 2017-2021. Naime, u **tački 2 Nacrta, u dijelu koji se tiče prioritetnih problema koje treba riješiti u 2021. finansiranjem projekata i programa NVO, odnosno podtački 2.1.** koja se odnosi na **opis problema**, neophodno je **suziti oblasti koje su široko postavljene, na način da se akcenat stavi na aktivnosti koje imaju za cilj zaštitu od diskriminacije i promociju jednakosti, ali ne i konkretno ostvarivanje samih prava OSI** posredstvom projekata kao što je npr. profesionalna rehabilitacija i zapošljavanje OSI, kao aktivnost projekta, kako ne bi došlo do preklapanja finansiranja aktivnosti iz ovih oblasti tj. odobravanja projekata koje su u nadležnosti drugih resora, što će svakako biti podržano od strane drugih institucija. Navedeno znači da je u cilju zaštite od diskriminacije OSI potrebno obratiti pažnju na najprioritetnije probleme i potrebe u okviru svih 11 oblasti. Ovo ističemo jer se u praksi može desiti da MPLJMP finansira projekat koji se odnosi na zapošljavanje OSI (što nije nadležnost MPLJMP u kontekstu sprovođenja javnih politika u oblasti zapošljavanja), a ne na istraživanje potreba OSI i poslodavaca, poštovanja radnih prava OSI, edukacija poslodavaca i OSI i sl. (što jeste u nadležnosti MPLJMP jer se ovako postavljene aktivnosti odnose na sprečavanje diskriminacije, edukaciju o pojavnim oblicima, posljedicama i mehanizmima zaštite od diskriminacije i sl).

**3.** U Nacrtu sektorske analize u dijelu opisa problema među problemima koji će se rješavati finansiranjem projekata i programa nevladinih organizacija, osim već pomenutih, treba prepoznati i navesti sve preporuke [**Zaključnih razmatranja Komiteta UN za prava OSI**](http://umhcg.com/wp-content/uploads/2021/03/29-III-21-Zaklju%C4%8Dna-razmatranja-UNCRPD.pdf)u nadležnosti MPLJMP, posebno u vezi sa članovima:

* *5. (d) Osigura da je svaka* ***procedura procjene*** *u skladu s Konvencijom i da ne dovodi do* ***diskriminatornog tretmana, kao i da ukine upotrebu različitih definicija invaliditeta i ponižavajuće terminologije*** *i da umjesto toga koristi pristup zasnovan na ljudskim pravima;*
* *7. (a) Uspostavi politike i programe koji će osigurati pravo djece s invaliditetom da izraze svoje mišljenje o svim stvarima koje ih se tiču;*..

Shodno navedenom, kao strateške ciljeve i opravdane aktivnosti navodimo sljedeće:

* Čl. 5. (d) koji se odnosi na sprečavanje diskriminatornog tretmana, kao i na ukidanje upotrebe različitih definicija invaliditeta i ponižavajuće terminologije takođe treba pomenuti u dijelu opisa problema. Dakle, potpuno odsustvo korišćenja ispravne terminologije ukazuje na to da državni službenici i drugi zaposleni ili starješine organa javne uprave, različitih drugih uprava i agencija, te zaposleni u pravosuđu, prosvjeti, medijski poslenici, kao i drugi akteri, nemaju jasnu predstavu o tome koja je terminologija ispravna, niti zašto je važna, a posebno da ona utiče i na stepen ostvarivanja i zaštite ljudskih prava OSI u konkretnim oblastima, što se u praksi svakodnevno dešava a na šta je Komitet i upozorio insistirajući isključivo na modelu zasnovanom na ljudskim prravima. Navedeno je posebno izraženo upravo u oblastima gdje se nijesu desile izmjene propisa, niti njihovo usklađivanje s Konvencijom pa NVO mogu raditi različite analize, edukacije i javna zagovaranja na osnovu navedenog.
* Član 7. (a) koji se odnosi na uspostavljanje politika i programa koji će osigurati pravo djece s invaliditetom da izraze svoje mišljenje o svim stvarima koje ih se tiču. Budući da Komitet sa zabrinutošću primjećuje da su djeca s invaliditetom nedovoljno uključena u odlučivanje o stvarima koje utiču na njihove živote, veoma je važno u tom smislu spriječiti socijalnu isključenost i diskriminaciju djece. Navedeno se može postići upravo kroz razvoj politika i programa koji će doprinijeti uključenosti djece s invalliditetom u svim sferama društvenog života, ravnopravno sa ostalom djecom. Ovo će doprinijeti, između ostalog, sprječavanju zanemarivanja, nasilja nad djecom, odnosno diskriminacije zbog invaliditeta ili nekog drugog ličnog svojstva djeteta.

Navedene preporuke potrebno je definisati i kao **opravdane aktivnosti u dijelu 2.3.** a ne samo kao **strateške ciljeve u dijelu 3.1.** Nacrta sektorske analize. To znači da je u tački 2.3. potrebno citirati i članove **5 i 7**, kao što je to učinjeno i sa ostalim članovima (članovi 6, 8a)b), 11 i 29).

**4.** U **Tački 2, podtački 2.2.** u dijelu *Naziv poglavlja/mjere/aktivnosti* nedostaje obrazloženje za tačku 8. Izvještaj o napretku Crne Gore za pregovaračko poglavlje 23.

**5.** Isto tako, u **podtački 2.3.** nije jasno na koji način se predviđa doprinos NVO jer se navodi da se preporučuje ili planira „povezivanje NVO iz dva regiona“. U tom kontekstu, ukoliko je cilj Ministarstva da se uključe i „manje“, lokalne NVO, a posebno organizacije osoba s invaliditetom jer navedeni konkurs na njih treba biti usmjeren, onda smatramo da treba **afirmisati partnerstvo u dijelu jačanja kapaciteta lokalnih NVO čiji bi aktivisti bili prepoznati kao jedna od ciljnih grupa.**

Smatramo da indikator *Broj izmijenjenih zakona* treba preformulisati u Broj inicijativa za izmjene zakona jer ovako definisan indikator može samo biti u nadležnosti Vlade i Skupštine, ali nikako i NVO i njihovih projekata. Takođe, predlažemo brisanje indikatora *Broj realizovanih kulturno-informativnih manifestacija* jer se ovako naveden može odnositi na nadležnost MPNKS – resora kulture, ali ne i na MPLJMP, upravo što je u kontekstu prethodnog komentara za sužavanje oblasti i datog primjera za oblast zapošljavanja.

**Izvori podataka** su svakako *i periodični i finalni izvještaji NVO* koje sprovode projekte pa ih treba i dodati.

**6.** U **Tački 3.** Nacrta Sektorske analize potrebno je pored dodavanja predloženih strateških ciljeva postojeći cilj 2. preformulisati u dijelu „sprečavanje kršenja zabrane diskriminacije“ brisanjem pojmova „sprečavanje kršenja“.

**Stav obrađivača:**

**Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava u odnosu na predlog da se termini „djeca sa smetnjama u razvoju“ redefinišu u termin“ djeca sa invaliditetom“, kao i da se termin intelektualne smetnje zamijene terminom „intelektualni invaliditet “ nije prihvaćen sa razloga što je u ovom momentu ovo terminologija koja je u upotrebi i crnogorskom zakonodavstvu, te s tim u vezi u obevezi smo koristiti terminologiju koja se koristi u crnogorskim propisima.**

Kada je u pitanju tačka 1 koja se odnosi na **Alternativni izvještaj UMHCG o realizaciji Akcionog plana za implementaciju Strategije za zaštitu lica sa invaliditetom od diskriminacije i promociju jednakosti za period 2017 – 2021. za 2017. i 2018,** koji pokazuje značajno drugačiju statistiku u realizaciji mjera i aktivnosti u odnosu na zvanični Vladin izvještaj, stim u vezi predlagač daje sljedeći odgovor: Ministarstvo pravde ljudskih i manjinskih prava ne prihvata komentare i sugestije na metodologjiu rada iz razloga jer pomenuti izvještaj Vlade Crne Gore pripremljen u skladu sa Metologijom razvijanja politika, izrade i praćenja sprovođenja strateških dokumenata po kojoj su državne institucije obavezne da postupaju i po kojoj je pripremljen pridmetni izvještaj.

Istovremeno Obračivač prihvata komentar UMHCG da nedostaju istraživanja koja se direktno usmjerena na zaštitu od diskriminacije lica sa invaliditetom i članove njihovih porodica i isti predlog će se uvrstiti u tekst sektorske analize.

Obrađivač je posebno razmotrio predlog UMHCG označen tačkom 2. i sa istim je saglasan ali je javnim konkursom navedeno koji su relevatni zakoni u ovoj oblasti, te s tim u vezi koje oblasti su od uključne važnosti za sprovodjenje strateškog cilja u ovoj oblasti, pa stim u vezi i preporuka Komiteta UN.

4.Tačka 2, podtačka 2.2. je u cjelosti prihvatljiva.

5. Tačka 2 podtački 2.3. nije prihvaćena, sa razloga što je pitanje jačanje kapaciteta nevladinih organizacija bio predmet konkursa kod Ministarstva javne uprave, digitalnog društva i medija.

Predlog da se indikator *Broj izmijenjenih zakona* preformuliše u Broj inicijativa za izmjene zakonaje djelimično prihvaćen, na način što će se dodati i indikator na način kako je predloženo .

6. Tačka kojom je traženo brisanje riječi „sprečavanje kršenja“ je prihaćena.

## Ministarstvo pravde ljudskih i manjinskih prava

## Direktorat za zaštitu i jednakost lica sa invaliditetom

1. <https://www.gov.me/dokumenta/9b11e6b4-71ff-4bb4-b42f-5c9a1458e4d2> [↑](#footnote-ref-1)