

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1172/1-1
Podgorica, 09.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Montin" iz Herceg Novog, koje društvo zastupa Anja Mitrović, advokatica iz Herceg Novog, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe komunalne policije i inspeksijskog nadzora opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-956/23 od 10.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe komunalne policije i inspeksijskog nadzora opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-956/23 od 10.07.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Službe komunalne policije i inspeksijskog nadzora opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-956/23 od 10.07.2024.godine, naređuje se žalitelju, da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa plažni bar „Santa Domingo“ sa terasom, postavljenog u Herceg Novom, Šetalište V Danica, na djelovima kat parcela, br. 1177 i 2732 KO Topla, na kupalištu koje je u Atlasu morskih plaža upisano kao lokacija 9A, koji se sastoji od otvorenog, nadkrivenog šanka površine 15m² i ugostiteljske terase 100m², zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i izvrši vraćanje u prvobitno stanje, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, sa predlogom za odlaganje izvršenja rješenja. Žalitelj smatra da je prvostepeni organ nije omogućio učešće stranke u postupku vršenja inspeksijskog nadzora što predstavlja povredu člana 13 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, pri čemu se ne može ni utvrditi kada je izvršen inspeksijski nadzor. Navodi da prvostepeni organ nije pribavio svu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje, jer se pred Sekretarijatom za turizam, ekonomski razvoj i investicije, vodi postupak, broj: 02-17-339-UP-11/2024, gdje je stranka-podnosilac zahtjeva „Hungest Hotels Montenegro“ za postavljanje plažnog mobilijara, a da je žalitelj podnio zahtjev za priznavanje svojstva stranke u tom postupku, o čemu još nije odlučeno, te dostavlja u prilogu, kao dokaz-zapisnik o usmenoj raspravi, te smatra da se ovo pitanje javlja kao prethodno pitanje u postupku inspeksijskog nadzora, pa predlaže prekid postupka do donošenja odluke o navedenom, kao prethodnog pitanja i predlaže da prvostepeni organ pribavi službeno spise predmeta. Smatra da nema podloge, niti se može utvrditi na osnovu čega su određene tačne dimenzije privremenog objekta, niti precizne koordinate djelova parcela na kojima se isti nalazi, a čije se uklanjanje traži, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka. Isto smatra da konfuzije i nejasnoće postoje u ožalbenom rješenju i u dijelu koji se odnosi na povraćaj u pređašnje stanje, kod činjenice da predmetni objekti postoje više decenija, pa se ne zna na koje se to stanje misli. Zbog svega navedenog ukazuje da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja jer bi žalitelj pretrpio ogromnu štetu izvršenjem istog.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 st.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da privremeni objekat investitor može da postavi, odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom i da dokumentacija iz stava 1 ovog člana sadrži: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu; dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja lokalne komunalne takse, za korišćenje javnih površina; tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističkim uslovima iz Programa i tehničkim uslovima pribavljenim od organa za tehničke uslove i saglasnost iz člana 87 stav 7 ovog zakona.

Odredbama čl. 202a i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisane su ovlašćenja, mjere i upravne radnje koje preduzima komunalna inspekcija.

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalni inspektor, dana 10.07.2023.godine, vršeci inspekcijski nadzor na kat.parcelama, br: 1177 i 2732 KO Topla u Herceg Novom, konstatovao zapisnikom, broj: 02-18-UPI-956/23, koji je potpisan od strane žalitelja, da je na kupalištu koje je u Atlasu morskih plaža upisano kao lokacija 9A, žalitelj postavio privremeni objekat – plažni bar sa terasom, koji se sastoji od otvorenog, nadkrivenog šanka površine 15m² i ugostiteljske terase 100m². Navodi se da je žalitelj dostavio na uvid sledeću dokumentaciju: prijavu postavljanja privremenog objekta, dokaz o pravu na zemljištu-ugovor, broj: 428/23, UTU-e za izradu tehničke dokumentacije, Idejno rješenje izrađeno od strane d.o.o."Arhimar", Saglasnost Glavnog gradskog arhitekta, broj: 02-14-333-UPI-97/21 i Ugovor o izradi tehničke dokumentacije (glavnog projekta plažnog bara), a da nije dostavio konzervatorske uslove izdate od Uprave za zaštitu kulturnih dobara i revidovani glavni projekat, zbog čega mu je prvostepeni organ dao rok od 30 dana da iste dostavi. Prilikom vršenja naknadne kontrole, dana 10.06.2024.godine (zapisnik, broj: 02-18-UPI-956/23, koji je potpisan od strane žalitelja) i 05.07.2024.godine (zapisnik, broj: 02-18-UPI-956/23, kojem žalitelj nije prisustvovao), prvostepeni organ je utvrdio da žalitelj nije postupio po zapisniku, broj: 02-18-UPI-956/23 od 10.07.2023.godine, zbog čega je donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je žalitelju naređeno da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa plažni bar „Santa Domingo“ sa terasom, postavljenog u Herceg Novom, Šetalište V Danica, na djelovima kat.parcela, br: 1177 i 2732 KO Topla, na kupalištu koje je u Atlasu morskih plaža upisano kao lokacija 9A, koji se sastoji od otvorenog, nadkrivenog šanka površine 15m² i ugostiteljske terase 100m², zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i izvrši vraćanje u prvobitno stanje, po ocjeni ovog ministarstva je nejasan i nerazumljiv, imajući u vidu stanje u spisima predmeta i obrazloženje ožalbenog rješenja iz kojeg proizilazi da je prvostepeni organ utvrdio i naveo koja dokumentacija iz citiranog člana zakona, nedostaje uz prijavu za postavljanje privremenog objekta, dok u dispozitivu nije navedeno, zbog čega je isti nejasan i izaziva nedoumicu, koja se ne može nadomjestiti obrazloženjem ožalbenog rješenja. Iz tog razloga je dispozitiv ožalbenog rješenja nepodoban za izvršenje, jer njegova sadržina mora biti neposredno i jasno određena, a ne da se posredno određuje iz sadržine obrazloženja ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani, pa je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

