

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-82/2
Podgorica, 10.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Matković Dragana iz Kotora, koga zastupa Matković Aleksandar, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-57 od 16.03.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-57 od 16.03.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, u stavu I, naređuje se žalitelju da, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, ukloni privremene objekat postavljen na području morskog dobra, bez prijave i dokumentacije, i to: plažni mobilijar (ležaljke), žardinjere (4 komada), drveni most na mulu, nadstrešnicu ispred vrata stambenog objekta, staklenu ogradu ispred stambenog objekta, kao i drvenu ogradu koja se nalazi na prilazu ponte i predstavlja prepreku na lokaciji kat.parc. 84 i 85 KO Muo II, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju, dok je u stavu II istog rješenja poništeno rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-57 od 03.02.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog nezakonitosti ožalbenog rješenja. U bitnome navodi da je prvostepeni organ, prvobitno donio rješenje, broj: UPIN 1704-714/22-57 od 03.02.2022.godine, koje je glasilo na NN lice i koje je u stavu II ožalbenog rješenja, isto poništio na nezakoniti način, što predstavlja očiglednu nezakonitost u pravnom sistemu, odlučujući dva puta o istoj predmetnoj stvari i poništivši na nezakonit način rješenje od 03.02.2022.godine. Navodi se da je poništavanje rješenje moralo biti u skladu sa članom 139 ZUP, što nije urađeno. U dijelu ožalbenog rješenja koji se odnosi na uklanjanje predmetnih objekata koje prvostepeni organ definiše kao privremene objekte, žalitelj navodi da nije jasno na osnovu čega je prvostepeni organ utvrdio da se radi o privremenim objektima, s obzirom da Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023 godine za opštinu Kotor, isti nijesu propisani kao privremeni objekti, o čemu prilaže kao dokaz i dopis Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo opštine Kotor, broj:03-333/22-4390 od 18.03.2022.godine. nadalje navodi da prvostepeni organ nije ztvrdio kakv je svojinski režim k.p. sa kojih traži uklanjanje predmetnih objekata, jer isti nijesu u državnoj svojini, već privatnoj svojini, te se koriste samo i isključivo u privatnu svrhu i da za obavljanje svoje djelatnosti imaju sva potrebna odobrenja od nadležnih organa opštine Kotor. Ukazuje da je podnio zahtjev za legalizaciju predmetnih objekata. Predlaže da se

žalba usvoji i traži troškove postupka na ime sastava žalbe, kao i odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Naime, uvidom u dispozitiv ožalbenog rješenja ovo ministarstvo je utvrdilo da dispozitiv istog nije u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku, odnosno isti nije precizan i jasan, dok u obrazloženju istog činjenice i okolnosti koje su utvrđene ne upućuju na odluku datu u stavu II dispozitiva istog. Ovo iz razloga što prvostepeni organ nije naveo zbog čega je u stavu II ožalbenog rješenja, poništio svoje rješenje od 03.02.2022.godine i postupio suprotno članu 139 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano kada i u kojim slučajevima se vrši obavezno poništavanje rješenja. Ovo posebno i kod činjenice da se ne može dva puta odlučivati o istoj stvari.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-57 od 16.03.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donešenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru kojim je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ koji je donio ožalbeno rješenje.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, to je odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu u kojem će donijeti zakonitu i pravilnu odluku u skladu sa sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić