

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-745/22-60/2
Podgorica, 06.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Milošević Luke iz Dobrote - Kotor, na rješenje Službe za inspekcijske poslove - Komunalne inspektorke Opštine Kotor, broj: UP/I 1704-714/103-22 od 21.02.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u roku od 3 dana od dana prijema rješenja ukloni pomoćne objekte postavljene na području morskog dobra: dva šalovana stuba, ogradni betonski zid, dužine cca 60m sa žičanom ogradom, prostor za izgradnju toaleta i postavljenu montažnu septičku jamu na platou cca 7 x 8 m i sa tri strane izgrađene po tri stepenice koje vode na pontu, postavljene bez odobrenja na lokaciji kat.parcele 297 i dijelom na 2558 KO Dobrota I (sve predstavlja jednu cjelinu koja je ograđena i koja onemogućava prilaz moru i obali) ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi odobrenje sa projektnom dokumentacijom od nadležnog organa, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da se bavi uzgojom školjki (mušulja i kamenica) od 2016.godine, na lokalitetu „Raškov brijeg - Ljuta, Kotor, Sektor 14), za koji posao posjeduje sve dozvole od nadležnih organa, kao i da tokom perioda bavljenja tim poslom uredno izmiruje obaveze prema JP za upravljanje morskim dobrom CG, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede i lokalnoj upravi. Ukazuje na činjenicu da se obraćao JP za upravljanje morskim dobrom CG, zahtjevom za sanaciju postojeće ponte, koja je u lošem stanju, a radi poboljšanja uslova za rad zaposlenih. Navodi da mu je radi obezbjeđivanja definisanih sanitarno-higijenskih uslova koji su propisani Zakonom o bezbjednosti hrane CG, potrebno da formira otpremni centar koji služi za čišćenje i pranje živih školjki, pakovanje, etiketiranje i rukovanje proizvodima, zbog čega je neophodno da se na ugajalištu pored privremenog montažno - demontažnog objekta - ribarske kućice, postavi jednostavan toalet sa osnovnim uslovima. Navodi da je nakon dobijanja UTU-a od strane JP za upravljanje morskim dobrom CG, započeo sa prikupljanjem dokumentacije za postavljanje navedenih objekata. Ukazuje na činjenicu da je problem za realizaciju navedenog i loša pozicija postavljanja ribarske kućice u Planu privremenih objekata, jer se po Planu istih za opštinu Kotor, za period 2019-2023.godine, uzgajalište školjki, čiji je vlasnik, nalazi ispred k.p.broj 297 Dobrota I - Kotor, a Planom je predviđeno postavljanje montažno - demontažnog objekta - ribarske kućice, površine 20m², na lokaciji označenoj brojem 8.1 odnosno na k.p.broj 297. Kako je mjesto malo za postavljanje ove kućice, obratio se zahtjevom za dislokaciju iste ovom ministarstvu, na k.p.br.297 i dijelom na 2558. Napominje da je proces dobijanja saglasnosti u toku, da je započeo radove na uređenju terena, da nije ugrozio prilaz moru, niti prilazni put kako se navodi u ožalbenom rješenju, da je dobio mišljenje od

Agencije za zaštitu životne sredine, da nije potrebno sprovesti postupak procjene uticaja na životnu sredinu i da ima saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara. Angažovao je i geodetsku firmu radi dokazivanja da je potrebno izmjestiti lokaciju ribarske kućice. Ukazuje na činjenicu da mu je prvostepeni organ tokom kontrole glasno i neprimjereno prijetio rušenjem, zastrašivao ga na način da će srušiti pontu, da ga ne interesuju UTU-i i dokumentacija koju posjeduje, već isključivo projekat arhitekture od strane nadležne institucije. Smatra da mu nije potreban projekat arhitekture s obzirom da je u pitanju montažno-demontažni objekat. Napominje da je pokušao da ispoštuje rok koji mu je prvostepeni organ ostavio zapisnikom, radi pribavljanja dokumentacije, ali da je onemogućen da isto uradi, jer ga prvostepeni organ nije primio. Navodi da je urađena ponovna kontrola konstatujući da nijesu otklonjene nepravilnosti. Smatra da mu shodno Zakonu o inspekcijском nadzoru nije ostavljen primjeren rok za otklanjanje nepravilnosti, zbog čega je odbio potpisivanje zapisnika. Napominje da je njegovo uzgajalište predmet nekoliko važnih projekata koji se finansiraju od strane predpristupnih fondova Evropske Unije. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 119 i 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisane su vrste pomoćnih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja pomoćnih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijског nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijске kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je u zoni morskog dobra došlo do izgradnje ogradnih zidova u dužini od cca 60m od glavnog magistralnog puta do mora, da su postavljeni stubovi za ogradnu kapiju, da je izgrađen prostor za izgradnju toaleta i postavljena montažna septička jama na platou, kao i velika količina građevinskog materijala (pijeska, cementa, žičane ograde), odnosno da su isti postavljeni i izgrađeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijском nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, br.: 1704-17/22 od 16.02.2022.godine i 1704-18/22 od 16.02.2022.godine, koji zapisnik je žalitelj odbio da potpiše, dao je izjavu i isti preuzeo. U izjavi je naveo da je otpočeo radove po osnovu UTU-a, koje nije htio da preda prvostepenom organu na uvid, kao i da ne posjeduje projektну dokumentaciju. Citiranim zapisnikom je ukazano žalitelju da u roku od 3 dana pribavi odobrenje za predmetne objekte. Utvrđeno je da je dana 21.02.2022.godine, prvostepeni organ izvršio kontrolu, ali je konstatovao da nijesu uklonjenе nepravilnosti, niti je pribavljeno odobrenje za predmetne objekte.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalna inspektorка je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijског nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju uklanjanje pomoćnih objekata postavljenih u zoni morskog dobra i to dva šalovana stuba, ogradni betonski zid, dužine cca

60m sa žičanom ogradom, prostor za izgradnju toaleta i postavljenu montažnu septičku jamu na platou cca 7 x 8 m i sa tri strane izgrađene po tri stepenice koje vode na pontu, postavljene bez odobrenja na lokaciji kat.parcele 297 i dijelom na 2558 KO Dobrota I – Kotor, jer za iste ne posjeduje odobrenja propisana članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijског nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započelog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer su predmetni objekti postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da se bavi uzgojom školjki i da ima sva potrebna odobrenja od nadležnih institucija, ne utiču na odluku u ovoj upravnoj stvari, jer predmet ožalbenog rješenja nije objekat za uzgajanje mušljji, već pomoćni objekti (dva šalovana stuba, ogradni betonski zid, dužine cca 60m sa žičanom ogradom, prostor za izgradnju toaleta i montažna septička jama na platou cca 7 x 8 m i sa tri strane izgrađene po tri stepenice koje vode na pontu), za koja ne posjeduje potrebna odobrenja. Žalitelj nije negirao činjenicu da za postavljanje predmetnih objekata ne posjeduje odobrenja, dok je za objekat za uzgajanje mušljji naveo da je ovom ministarstvu podnio zahtjev za dislokaciju tog objekta iz razloga navedenih u žalbi, što ne utiče na odluku u ovoj upravnoj stvari, jer nije predmet ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić