

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1559/1-1
Podgorica, 17.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od D.O.O."Ski Resort-Kolašin 1450" iz Kolašina, koje društvo zastupa Marta Šćepanović, advokat iz Kolašina, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1466/1/1 od 02.10.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1466/1/1 od 02.10.2024.godine, zabranjuje se žalitelju građenje tj. izvođenje građevinskih radova na građenju objekta – kanal sa položenim plastičnim cijevima, na kat.parcelama, br: 997/4, 997/6 i 997/7 KO Smrčje, opština Kolašin i naređuje mu se da vrati u prvobitno stanje tj.vađenje postavljenih cijevi i zatrpavanje iskopnog kanala u dijelu koji je urađen na k.p.broj: 997/6 i 997/7 KO Smrčje, koje su u svoji države Crna Gora, u dužini oca 50m, jer je građenje započeo bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i jer se radovi izvođe na iskopu zemljišta koji nijesu predviđeni revidovanim glavnim projektom, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu zbog povreda pravila postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje donio stvarno nenadležan organ i da je za predmetnu stvar nadležna komunalna inspekcija u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima. Ukazuje da se prvostepeni organ u uvodu ožalbenog rješenja poziva na odredbu člana 197 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok se u obrazloženju istog poziva na odredbu člana 67 citiranog zakona kojim je propisano šta je građenje objekta, iz čega proizilazi po navodima žalitelja da je za predmetnu stvar nadležna komunalna inspekcija. Navodi da ožalbeno rješenje nije u skladu sa članom 22 ZUP-a, odnosno uvod rješenja ne sadrži kratku oznaku predmeta, da je dispozitiv nejasan i nerazumljiv iz razloga što nijesu tačno navedene kat.parcele, nije precizno navedena dužina iskopanog kanala, već paušalno, nejasno je vraćanje u prvobitno stanje samo na pojedinim kat.parcelama, navedene su materijalne odredbe zakona u dispozitivu rješenja koja su navodno prekršene, što sve čini rješenje nezakonitim. Nadalje navodi da kopanje kanala okarakterisano kao gradnja objekta, nije izvršeno na kat.parcelama, br: 997/7 i 997/4 navedenim u dispozitivu ožalbenog rješenja, već je kopanje kanala izvršeno samo na kat.parceli, broj: 997/6 koja je u vlasništvu države Crne Gore, u dužini od 45,37m, do kojeg kopanja je došlo greškom od strane privrednog društva koje je vršilo radove i za što je žalitelj izjavio na zapisniku da nije znao da je u pitanju parcela u tuđem vlasništvu. Ukazuje na činjenicu da je postupio po ožalbenom rješenju u dijelu koji se odnosi an kat.parcelu, broj: 997/6, kako ne bi snosio posljedice i da je obavijestio prvostepeni organ o istom. Navodi da zbog zabrane trpi štetu jer je u pitanju koapnje kanala i postavljanje plastičnih cijevi za regulisanje atmosferskih i otpadnih voda, a što je u nadležnosti komunalne inspekcije. U dopuni žalbe od

05.11.2024.godine, žalitelj navodi da je u uvodu ožalbenog rješenja pogrešno navedeno ime ovog ministarstva, odnosno da je navedeno: "Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje", zbog čega je žalitelj žalbu naslovio Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbenu rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona;

Iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ, dana 02.10.2024.godine, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor u predmetu građenja objekta na kat.parcelama, br: 997/4, 997/7 i 997/6 KO Smrčje, opština Kolašin, o čemu je sačinio zapisnik, broj: 09-7-KL-89 u kojem je konstatovao da se na navedenim lokacijama nalazi iskopan kanal dužine cca 50m, dubine 1,5m, da su u jednom dijelu vidljive položene plastične cijevi "fi" 150, da je predmetni kanal, jednim dijelom iskopan na kat.parcelama, br: 997/6 i 997/7 KO Smrčje, koje su u svojini države Crne Gore, da je u neposrednoj blizini lagerisana određena količina istih cijevi, dok na gradilištu nema postavljene table sa podacima o objektu u izgradnji i nema predate prijave građenja. Utvrđeno je da je inspekcijskom nadzoru prisustvovala advokatica Marta Šćepanović, koja zastupa žalitelja po priloženom punomoćju, koja se u zapisniku izjasnila da je na nepokretnostima koje su u vlasništvu žalitelja došlo do kopanja kanala po usmenom nalogu žalitelja prema izvođaču radova, a što će biti regulisano u narednom periodu posebnim ugovorom, da izvođač radova nije znao da su u pitanju tuđe parcele koje su u vlasništvu države Crne Gore i za koje nemaju saglasnosti da se na njima vrši kopanje i da će odmah postupiti po naloženim mjerama i devastirani prostor vratiti u prvobitno stanje. Ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalitelj, dopisom zavedenim u ovom ministarstvu, broj: UPI 09-042/24-1466/2 od 21.10.2024.godine, obavijestio prvostepeni organ da je postupio po mjeri izrečenoj ožalbenim rješenjem.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem zabranio žalitelju građenje tj. izvođenje građevinskih radova na građenju objekta – kanal sa položenim plastičnim cijevima, na kat.parcelama, br: 997/4, 997/6 i 997/7 KO Smrčje, opština Kolašin i naredio mu da vrati prostor u prvobitno stanje tj.vađenje postavljenih cijevi i zatrpavanje iskopnog kanala u dijelu koji je urađen na k.p.broj: 997/6 i 997/7 KO Smrčje, koje su u svoji države Crna Gora, u dužini cca 50m, jer je građenje započeo bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i jer se radovi izvode na iskopu zemljišta koji nijesu predviđeni revidovanim glavnim projektom,

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja, što žalitelj nije uradio, zbog čega je shodno članu 201 stav 1 tačka 1 istog zakona naredio mjeru zabrane građenja predmetnog objekta.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova;

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. U dijelu navoda žalbe koji se odnosi na činjenicu da prvostepeni organ nije stvarno nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, isti ne stoji. Naime, odredbom člana 197 st. 1 i 2 Zakona o

planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da poslove inspekcijskog nadzora u oblasti planiranja i izgradnje vrši Ministarstvo i organ lokalne uprave, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspekcijski nadzor i da inspekcijski nadzor iz stava 1 ovog člana vrši se preko urbanističko-građevinskog inspektora, odnosno preko komunalnog inspektora za objekte iz čl. 115 i 120 ovog zakona. Odredbama čl. 1 i 2 Zakona o komunalnim djelatnostima ("Sl.list CG", br.55/16, 74/16, 2/18, 66/19, 140/22 i 84/24), određuju se komunalne djelatnosti, uređuju uslovi i način obavljanja komunalnih djelatnosti i druga pitanja od značaja za komunalne djelatnosti, a komunalne djelatnosti, u smislu ovog zakona, su pružanje komunalnih usluga koje su nezamjenljiv uslov života i rada građana, privrednih i drugih subjekata na teritoriji jedinice lokalne samouprave i održavanje komunalne infrastrukture, opreme i sredstava za obavljanje tih djelatnosti. Odredbama čl. 200 i 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisane su ovlaštenja, mjere i radnje urbanističko-građevinskog inspektora kada je povrijeđen zakon ili drugi propis u oblasti uređenja prostora i izgradnje objekata. Prvostepeni organ je u postupku inspekcijskog nadzora utvrdio da se radovi izvode na iskopu zemljišta koji nijesu predviđeni revidovanim glavnim projektom, te se samim tim izvode bez prijave građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U prilog pravilnog postupanja prvostepenog organa je i činjenica da je žalitelj postupio po ožalbenom rješenju i obavijestio ga o istom.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

