

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-292/4
Podgorica, 11.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Halilović Delve iz Ulcinja, koju zastupa AOD „Leposavić & Bosović“, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške br.UPI 12140-931/1 od 31.10.2022.godine, zabranjeno je subjektu nadzora Halilović Delvi iz Ulcinja, izvođenje građevinskih radova na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60x9,60m, koji se nalazi na kat.parceli br.7111/6 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (21.10.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da u razlozima obrazloženja, nijesu navedeni dokazi i isprave koje se nalaze u spisima predmeta, pa se čak obrazloženje rješenja pogrešno interpretira, odnosno dodaju se činjenice i dokazi koje dokaz i isprave predate u spise predmeta ne sadrže. Navodi, da iz samog obrazloženja, proizilazi da javnopravni organ nije sproveo ispitni postupak i nije utvrđivao činjenice i okolnosti shodno članu 105 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je prvostepeni organ, propustio da utvrdi jeste činjenica da su grubi građevinski radovi na predmetnom objektu, izgrađeni prije 3 – godine, te čudi rješenje prvostepenog organa, da sada, nakon tri godine, donosi rješenje o zabrani. Ističe, da na predmetnom području, nije postojao detaljni plan, pri čemu je na istom području, gotovo 100% objekata, izgrađeno bez građevinske dozvole

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu i pobijano rješenje poništi.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-2-1-UL-72 od 04.10.2022.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora na katastarskoj parceli br. 711/6 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, izvodio radove na građenju objekta P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60x9,60m, (u fazi grubih građevinskih radova), bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Naime, navod žaliteljke da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, nije osnovan. Ovo iz razloga a u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Kod citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, u odnosu na navod iz žalbe, prvostepeni organ je postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način je ovlaštenom punomoćniku Zoranu Leosaviću, advokatu iz Bara, (poziv za stranku br.121-2-1-UL-72/1 od 04.10.2022.godine), data mogućnost da učestvuje u postupak – izjava data na zapisnik br. br.121-2-1-UL-72/2 od 07.10.2022.godine, „U odnosu na iznijeto, prikupljam dokumentaciju u vezi objekta, koja će biti naknadno dostavljena, sa svojeručnim potpisom.

U odnosu na navod žaliteljke da u razlozima obrazloženja, nijesu navedeni dokazi i isprave koje se nalaze u spisima predmeta, pa se čak obrazloženje rješenja pogrešno interpretira, odnosno dodaju se činjenice i dokazi koje dokaz i isprave predate u spise predmeta ne sadrže, nije osnovan. Prednje iz razloga, a imajući u vidu činjenično i pravno utvrđenje predmetne stvari i dokaza u raspoloživim spisima predmeta, a polazeći od nesporne činjenice da je žaliteljka, izvodila radova na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60x9,60m, koji se nalazi na kat.parceli br.711/6 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je i navod žaliteljke, da je prvostepeni organ, propustio da utvrdi jeste činjenica da su grubi građevinski radovi na predmetnom objektu, izgrađeni prije 3 – godine, te čudi rješenje prvostepenog organa, da sada, nakon tri godine, donosi rješenje o zabrani. Ovo iz razloga, jer u raspoloživim spisima predmeta, nema dokaza da je predmetni objekat, izgrađen prije 3 – godine, budući da iz spisa predmeta, nesumnjivo proizilazi da je prilikom inspekcijskog pregleda dana 04.10.2022.godine, utvrđeno da se izvode radovi na izgradnji predmetnog objekta u fazi grubih građevinskih radova. Ovo ministarstvo, ukazuje i na to da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda,

ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru – član 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja zakonska odredba, ne dovodi u sumnju postupanje ovlaštene urbanističko građevinske inspektorke, obzirom da se u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, navodi da se radi o građenju objekta u fazi grubih građevinskih radova.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žaliteljka započela građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković