

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 18-042/25-1482/2
Podgorica, 04.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi žalitelja d.o.o. "DDOB" iz Berana, koje društvo zastupa Nikola S.Čukić, advokat iz Berana, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta, broj: 333-133/25-048/2 od 10.11.2025 godine, kojim je odbijen zahtjev za izdavanje saglasnosti na Idejno arhitektonsko rješenje za izgradnju „vikend kućice“, na kat.parceli, br.: 160/5 i 160/7 KO Zabrđe II, na osnovu člana 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ br.: 19/25 i 92/25), čl. 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Ponlštava se rješenje Glavnog gradskog arhitekta, broj: 333-133/25-048/2 od 10.11.2025 godine, kojim je odbijen zahtjev za izdavanje saglasnosti na Idejno arhitektonsko rješenje za izgradnju „vikend kućice“, na kat.parceli, br.: 160/5 i 160/7 KO Zabrđe II i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbijen je zahtjev žalitelja za izdavanje saglasnosti na Idejno arhitektonsko rješenje za izgradnju „vikend kućice“, na kat.parceli, br.: 160/5 i 160/7 KO Zabrđe II, izrađeno od strane d.o.o „Arhimex“ iz Berana, kao neuredan.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je prvostepeni organ donio nezakonito rješenje iz razloga jer nije omogućio žalitelju učešće u postupku, niti ga je obavijestio o rezultatima ispitnog postupka, kako bi se mogao izjasniti u vezi sa istim, čime je izvršio povredu člana 14 ZUP-a. Navodi da prvostepeni organ nije zakazao ni usmenu raspravu kako bi upoznao žalitelja sa predmetom postupka, kao i da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno. Ukazuje da u ZUP-u ne postoji mogućnost da se zahtjev odbije kao neuredan. U dijelu koji se odnosi na sami zahtjev za izdavanje saglasnosti, žalitelj ističe da prvostepeni organ se nije izjasnio u pogledu zahtjeva koji se odnosi na kat.parcele, br.:160/8 i 160/9, a da razlog koji je naveo za kat.parcele, br.: 160/5 i 160/7, a to je da je građenje navedenog tipa kuće moguća na parceli min.površine 4-6 ari, dok je Idejnim rješenjem tretirana kat.parcela površine 242m² je paušalan, s obzirom da je Idejnim rješenjem tretirana lokacija koju čine 2 kat.parcele, br.: 160/5 i 160/7 čije su površine 4,84ari, što je u skladu sa važećim propisom. Ukazuje da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu žalitelja. Predlaže da se žalba usvoji i traži naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura po AT.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga

Odredbom člana 111 st.1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je pravo stranke na izjašnjavanje u upravnom postupku, odnosno da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 ovog zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog

postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, kao i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ sproveo postupak po podnijetom zahtjevu žalitelja, broj: 333-133/25-048 od 19.09.2025.godine, za izdavanje saglasnosti na idejno arhitektonsko rješenje za izgradnju „vikend kućice“, na kat.parceli, br.: 160/5 i 160/7 KO Zabrdje II, izrađeno od strane d.o.o „Arhimex“ iz Berana, ali da nije omogućio učešće stranke u postupku. Utvrđeno je da je prvostepeni organ dostavio obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, broj: 333-133/25-048/1 od 13.10.2025.godine, ali da u spisima predmeta ne postoji dokaz da je isto dostavljeno žalitelju, odnosno ne postoji povratnica o prijemu istog.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka u vezi sa članom 111 Zakona o upravnom postupku, te da zbog toga nije bilo moguće ocijeniti zakonitost ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka, odlučilo usvojiti žalbu, poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

