



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-695/4
Podgorica, 06.03.2025. godine

OPŠTINA TIVAT
Služba glavnog gradskog arhitekta

TIVAT
Trg Magnolija br. 1

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.

MINISTAR
Slaven Radunović

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović

Peđa Davidović



Dostavljeno:
-naslovu;
-a/a.



Broj: UPII 05-042/24-695/4

Podgorica: 06.03.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Marije Nikolić i Zorana Nikolića iz Tivta, izjavljenoj preko punomoćnika Radmile Muck Radičević, advokata iz Kotora, na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Tivat br. 14-333/23-upl-48/11 od 05.04.2024. godine kojom je data saglasnost investitoru „GPN GRADNJA“ doo Tivat, na idejno rješenje arhitektonskog projekta stambenog kompleksa – fazna izgradnja na urbanističkim parcelama UP 255 i UP 256, kat. parcele br. 468/1, 467/4, 467/5, 468/2, 467/3, 461/2, 461/3 i 468/5 sve KO Donja Lastva, a u zahvatu DUP-a „Donja Lastva“ („Sl. list CG – opštinski propisi“, br. 03/2013), na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, data je saglasnost investitoru „GPN GRADNJA“ doo Tivat, na idejno rješenje arhitektonskog projekta stambenog kompleksa – fazna izgradnja na urbanističkim parcelama UP 255 i UP 256, kat. parcele br. 468/1, 467/4, 467/5, 468/2, 467/3, 461/2, 461/3 i 468/5 sve KO Donja Lastva, a u zahvatu DUP-a „Donja Lastva“ („Sl. list CG – opštinski propisi“, br. 03/2013), u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji).

Na navedeno rješenje izjavljena je žalba od strane Nikolić Marije i Nikolić Zorana iz Tivta, kojima je prvostepeni organ u toku vođenja prvostepenog postupka priznao svojstvo stranke, a što je konstatovao svojim rješenjem broj 14-333/23-upl-48/2 od 31.10.2023. godine. U žalbi se u bitnom navodi, da ožalbeno rješenje nije donijeto u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju istog nije dat činjenični i pravni odnos za udruživanje UP 255 i UP 256, za koje je kao za jedinstvenu parcelu/lokaciju izrađeno idejno rješenje na koje je data saglasnost Glavnog gradskog arhitekta Opštine Tivat. Navedeno obrazlažu činjenicom da DUP-om Donja Lastva nije dopušteno udruživanje predmetnih urbanističkih parcele, pošto su planom jasno definisane one parcele koje se mogu udruživati radi gradnje, a u koje na spadaju UP 255 i UP 256. U suštini, žalitelji ukazuju da predmetna izgradnja direktno utiče na umanjenje kvaliteta života i stanovanja u njihovom objektu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu, odgovor na žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, razmatrajući predmetnu žalbu, odgovor na istu i spise predmeta, ovo ministarstvo, Direktorat glavnog državnog arhitekta je s pozivom na član 111 Zakona o upravnom postupku, utvrdio rezultate ispitnog postupka, o čemu je svojim aktom broj UPII 05-042/24-695/2 od 03.02.2025. godine obavijestio stranke u postupku – dokaz dostavnice sa potpisima primaoca i pečatom pošte, sadržane u spisima predmeta. Predmetnim obavještenjem, ovaj organ je uputio na sledeće:

Nakon uvida u Idejno rješenje, izrađeno od strane „GOLDEN PROJECT“ d.o.o. Podgorica, ovjereno elektronskim potpisom projektanta dana 19.3.2024.godine u 12:35:20 +01'00', na osnovu kojeg je donijeto rješenje za saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, broj 14-333/23-upl-48/11 od 5.4.2024.godine, izdato od strane Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Tivat, a na koje je izjavljena žalba stranke u postupku Marije Nikolić i Zorana Nikolića, broj 14-333-23-upl-48/12 od 22.4.2024.godine, ovaj direktorat konstatuje sljedeće:

U žalbi se navodi izostanak činjeničnog i pravnog osnova za spajanje predmetnih urbanističkih parcela UP255 i UP256, za koje je, kao za jedinstvenu parcelu/lokaciju urađeno jedinstveno idejno rješenje arhitektonskog projekta stambenog kompleksa – fazna gradnja.

Shodno članu 53 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (*“Službeni list Crne Gore”, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23*), kojim se definiše lokacija za građenje, *lokacija može biti jedna ili više katastarskih parcela, jedna ili više urbanističkih parcela, dio jedne ili djelovi više urbanističkih parcela određenih elaboratom parcelacije. Lokacija mora da zadovoljava pravila parcelacije definisana planskim dokumentom. Dalje, uslovima parcelacije iz Planskog dokumenta definisano je da minimalna novoformirana parcela na kojoj se može graditi slobodnostojeći objekat je 300 m². Minimalna širina parcele za postavljenje slobodnostojećeg objekta je 12m.*

Predmet ožalbenog Idejnog rješenja jesu dva slobodnostojeća objekta na urbanističkim parcelama UP255 i UP256. Planirani objekti svojim gabaritima i položajem na lokaciji

poštuju Planom definisane građevinske linije i urbanističke parametre za svaku parcelu posebno. Površina urbanističke parcele UP255 iznosi 807.99m², dok površina urbanističke parcele UP256 iznosi 611,53m². Takođe, širina predmetnih parcela je veća od 12m. Takođe, u Idejnom rješenju je jasno definisana faznost građenja, a sve prema smjericama iz Planskog dokumenta, kojim je definisano da *eventualnu etapnost građenja objekta treba predvideti tehničkom dokumentacijom pri čemu svaka etapa mora predstavljati funkcionalnu celinu* (str.106 Planskog dokumenta).

Shodno navedenom, lokacija zadovoljava pravila parcelacije definisana planskim dokumentom i ispunjava uslove za građenje.

Žalbom se osporava i građenje novog objekta na UP255 jer je predviđena intervncija za datu parcelu zadržavanje postojećeg objekta i dogradnja i nadgradnja.

Shodno tekstalnom dijelu Planskog dokumenta, u poglavlje 4 - *Uslovi za izgradnju objekata*, str.107, definisano je da *Svi postojeći objekti mogu pretrpeti i totalnu rekonstrukciju, odnosno postojeći objekat se može porušiti i izgraditi novi, pri čemu važe uslovi koji su u planu dati za izgradnju novog objekta, odnosno mora se poštovati zadata građevinska linija, odnos prema susednim parcelama kao i zadati urbanistički parametri*. U Idejnom rješenju je konstatovano da je postojeći objekat uklonjen, te shodno navedenom na prednetnoj UP255 je moguće graditi novi objekat.

Dalje, u žalbi se osporava relevantnost geodetske podloge i ukazuje se na nepotpunost sadržaja idejnog rješenja, odnosno da Idejno rješenje ne sadrži prikaz šireg okruženja.

Geodetska podloga se izrađuje za lokaciju, koja je predmet Idejnog rješenja i ne sadrži prikaz drugih lokacija. U sklopu ožalbenog Idejnog rješenja je evidentirana geodetska podloga, koja je izgrađena od strane GEOMIŠO d.o.o., licencirane geodetske firme. Uvidom u grafičku dokumentaciju postojećeg stanja iz Planskog dokumenta, utvrđeno je poklapanje visinskih kota sa kotama na dostavljenoj geodetskoj podlozi. Takođe, u sklopu tehničkog opisa dostavljena je dron snimak lokacije realnog okruženja. Dalje, na grafičkim priložima br.1 – *Šira situacija postojeće stanje*; br.2 – *Šira situacija novoprojektoovano stanje*; br.3 – *Studija osunčanja* prikazano je šire okruženje sa ucrtanim postojećim objektima i naznačenom spratnošću istih.

Shodno navedenom, sadržaj Idejnog rješenja je u skladu sa propisanim i ne može se osporiti relevantnost geodetske podloge.

Žalbom se osporava tačnost prikazane spratnosti susjednih postojećih objekata i da je to iskorišćeno u cilju umanjenja uticaja projektovanog objekta na osunčanost postojećih objekata.

Osunčanost susjednih objekata zavisi od visine planiranog objekta, odnosno sjenke koju pravi planirani objekat, a ne od visine susjednih objekata. U skladu sa tim, za navedeno nije značajno razmatranje visine postojećih objekata.

U žalbi se dalje navodi da objekat na UP256 prekoračuje Planom zadatu građevinsku liniju duž glavne fasade i da nije prikazana GL na zajedničkoj granici predmetnih parcela.

Na grafičkim priložima *Situacija – zauzetost terena* i *Situacija* prikazan je položaj svih građevinskih linija na lokaciji prema smjericama iz Planskog dokumenta gdje se konstatuje

da su objekti svojim gabaritima i položajem smješteni u okviru istih i da su propisno udaljeni od granica urbanističkih parcela.

U nastavku žalioци se osvrću na smjernice iz Planskog dokumenta za udruživanje urbanističkih parcela manjih od 300m² i građenje objekata u nizu. Imajući u vidu činjenicu da je predmet ožalbenog Idejnog rješenja kompleks, odnosno dva slobodnostojeća objekta, čija se izgradnja planira na dvije urbanističke parcele po namjeni stanovanje manje gustine, a površina pojedinačno većih od 300m², navedeno se ne može uzeti u razmatranje. Važno je naglasiti da se prema Planskom dokumentu u okviru predmetne namjene dozvoljava izgranja slobodnostojećih objekata sa 4 stambene jedinice u okviru jednog objekta, što je idejnim rješenjem i predviđeno.

Dalje, žalioци se osvrću na velike visine objekata i umanjenje kvaliteta življenja u postojećem objektu, zaklanjanje vidika i preveliku blizinu susjednoj, odnosno njihovoj parceli.

Uvidom u grafičke priloge br.12, 13 i 14, a koji se odnose na presjeke kroz objekte, evidentirana je spratna visina suterena od 3,00m, spratna visina prizemlja od 3,30m i spratna visina prvog sprata od 3,50m. Ukupna visina objekata iznosi 8,95m i 12,75m. Objekti su postavljeni u okviru ili do građevinskih linija, koje su definisane grafički. Na mjestima gdje nisu grafički definisane, građevinske linije su udaljene 2,00m od granica sa susjednom parcelom.

Planskim dokumentom su definisane najveće visine etaža i one iznose:

- za garaže i tehničke prostorije do 3,00m i
- za stambene etaže do 3,50m,

dok maksimalna visina objekta od najniže kote oko objekta do slemena iznosi 14,00m.

Minimalna udaljenost novog objekta (glavnog ili pomoćnog) od susjedne parcele i javnog prilaza za koja nije precizirana građevinska linija je 2,00m.

Shodno navedenom, planirani objekti su u svemu projektovani u skladu sa smjericama definisanim Planskim dokumentom, dok je uvidom u grafičku dokumentaciju postojećeg stanja iz DUP-a evidentirano da je jedan od objekata na parceli žalioца izgrađen na granici sa susjednom parcelom, što ukazuje na prekoračenje Planskih parametara njihovog objekta, a ne planiranih objekata na UP255 i UP256.

Žalioци se pozivaju i na ambijentalnu neusklađenost planiranih objekata i na to da idejno rješenje ni oblikovni ni materijalizacijom ne podržava naslijeđeni tradicionalni manir okolnih postojećih objekata i da narušava homogenu sliku naslja.

U smjericama za oblikovanje gdje se navodi da *novi objekti oblikovno i materijalizacijom treba da podrže i unaprijede ambijent prije svega u naslijeđenom tradicionalnom maniru*. Ovdje se tradicionalni naslijeđeni manir ne odnosi na trenutne postojeće objekte, koji ne mogu biti prepoznati kao arhitektonski reperi u prostoru po uzoru na koje će se graditi novi objekti, već se odnosi na arhetip tradicionalne paštrovske kuće i njeno transponovanje. Uvidom u 3D prikaze planiranih objekata je utvrđeno da je materijalizacija objekata predviđena u kombinacija prirodnog kamena i demita u bijeloj boji. Krovovi objekata su kosi, dvovodi, nagibi 25°, krovni pokrivač je „kontinental“ crijep. Svojom formom, objekat predstavlja transponovanu paštrovsku kuću, poštujući klimatske uslove i tradicionalnu arhitekturu zatečenog prostora. Jednostavna forma je razbijena smicanjem horizontalnog gabarita, na taj način stvarajući dinamiku u prostoru i vizuelno dijeljenje objekata na

stambene jedinice. Takođe, na taj način je obezbijeđena dodatna privatnost korisnika objekata. Osim toga, smicanjem objekata vizuelno je usitnjen njihov gabarit i samim tim svojom strukturom ne opterećuje zatečenu sredinu.

Na kraju, u žalbi se konstatuje postojanje kanala koji je u javnom vlasništvu i da je potrebno izuzeti ih iz urbanističkih parcela.

Shodno grafičkom prilogu iz Planskog dokumenta, *Plan hidrotehničke infrastrukture* evidentiran je vodovod koji se ukida sa zonom zaštite do ukidanja. U sklopu tehničke dokumentacije Idejnog rješenja priloženo je mišljenje, broj 2080 od 12.12.2023., izdato od strane d.o.o. Vodovod i kanalizacija Tivat za izmještanje trase cjevovoda AC 200-VII kvart sa uslovima i skicom izmještanja cjevovoda.

Dalje, Planom je data i privremena građevinska linija na zemlji (GL1pr) koja je definisana zaštitnim koridorm postojeće infrastrukture. Ona predstavlja liniju do koje se mogu graditi objekti do trenutka izmještanja infrastrukture. Nakon izmještanja objekti se mogu graditi do definisane građevinske linije GL1. Idejnim rješenjem je predviđena fazna gradnja, kojim se izgradnja objekta na UP 256 planira u sklopu faze 2, koja će se graititi nakon izmještanja cjevovoda.

Na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju ovaj direktorat konstatuje da je Idejno rješenje urađeno u skladu sa *Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata* ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23), Detaljnim urbanističkim planom „Donja Lastva“ („Službeni list Crne Gore – opštinski propisi“, br.3/13) i pravilima struke za ovu vrstu objekata u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji). Shodno tome, planirani objekti na UP255 i UP256 svojim položajem, gabaritima i oblikovanjem ni na koji način ne ugrožavaju susjedne objekte, ne remete homogenu sliku naselja i ne umanjuje kvalitet življenja u susjednim objektima.

Nadalje, uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje ovaj organ je utvrdio da je žalitelj uz zahtjev za davanje saglasnosti dostavio dokaz o pravu svojine – listove nepokretnosti za kat parcele: 468/1, 468/2 i 461/2 KO Donja Lastva, za koje je utvrđeno da pravo svojine ima "GPN GRADNJA" doo Tivat, u obimu prava 1/1. Osim navedenog, u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ navodi da je investitor dostavio i Saglasnost na gradnju na kompletnim urbanističkim parcelama UP 255 i UP 256, datu od strane Predsjednika Opštine Tivat, broj 01-421/23-619/7 od 05.04.2024.godine, a koja čini sastavni dio spisa predmeta. Uvidom u elektronsku evidenciju katastra nepokretnosti na zvaničnom sajtu Uprave za nekretnine, utvrđeno je da na kat. parcelama 467/3, 467/4 i 467/5, sve KO Donja Lastva, pravo svojine, u obimu prava 1/1 ima "GPN GRADNJA" doo Tivat.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, žalitelj je preko punomoćnika Radmile Muck Radićević, advokata iz Kotora, dostavio izjašnjenje koje je zavedeno kod ovog organa pod brojem UPII 05-042/24-695/3 od 17.02.2025. godine.

Razmatrajući citirano izjašnjenje, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Žalitelj se poziva na neusklađenost idejnog rješenja sa urbanističko-tehničkim uslovima odnosno uslovima za izgradnju objekata u okviru stanovanja manje gustine iz Planskog dokumenta.

Shodno Planskom dokumentu predmetna lokacija se nalazi u okviru površina za stanovanje male gustine – SMG i predviđena je izgradnja slobodnostojećih objekata. U okviru objekta moguće je organizovati maksimalno četiri stambene jedinice. Uvidom u ožalbeno idejno rješenje konstatuje se da su planirani objekti na lokaciji pozicionirani kao slobodnostojeći, odnosno svojim gabaritima su smješteni u okviru Planom definisanih građevinskih linija i sve fasade su slobodne, odnosno ne graniče se sa objektima na drugim parcelama. Na parceli UP255 je planiran objekat sa 4 stambene jedinice. Na UP256 su takođe planirane 4 stambene jedinice u okviru objekta.

U daljem dijelu izjašnjenja, žalitelji problematizuje pitanje spajanja parcela, pri čemu se poziva na Zakon iz 2008. godine i daje objašnjenje zašto smatra da se taj zakon primjenjuje na konkretnu upravnu stvar. Naime, žalitelj navodi da je planski dokument DUP Dona Lastva donijet 2013. godine, UTU za izgradnju na UP 255 i UP 256 su izdati u februaru 2017. godine, da DUP nije mijenjan u međuvremenu, a da je Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata donesen u oktobru 2017. godine. Isti smatraju da su UTU prvi akt cijeloga postupka, a pošto su izdati prije Zakona iz 2017. godine, smatraju da se predmetni postupak treba okončati po Zakonu iz 2008. godine.

Po nalaženju ovog organa, žalitelj je pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog izveo pogrešan zaključak. Ovo sa razloga, jer izdavanje UTU nije prvi akt u postupku davanja saglasnosti glavnog gradskog arhitekta, već se isti shodno članu 98 Zakona o upravnom postupku, smatra pokrenutim danom podnošena **zahtjeva za davanje saglasnosti na idejno rješenje**, koji se dostavlja Službi glavnog gradskog arhitekta. Naime, članom 98 Zakona o upravnom postupku, propisano je da se upravni postupak pokreće na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti. Konkretni upravni postupak je pokrenut podnošenjem zahtjeva stranke "GPN GRADNJA" doo Tivat,, koji zahtjev je podnijet dana 09.10.2023. godine, pa se ovaj datum po relevantnoj odredbi iz člana 98 Zakona o upravnom postupku, ima smatrati kao dan pokretanja upravnog postupka za davanje saglasnosti na idejno rješenje od strane Glavnog gradskog arhitekta. Kako je žalitelj i sam konstatova, Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, donesen je u oktobru 2017. godine, dok je predmetni zahtjev za davanje saglasnosti na idejno rješenje podnijet 09.10.2023. godine, dakle u vrijeme važenja Zakona iz 2017. godine, te se isti ima primjenjivati u konkretnoj upravnoj stvari.

Dalje, žalitelj navodi da je potrebno postojeći kišni kanal ostaviti u javnom vlasništvu i upotrebi.

U izjavi licencirane geodetske organizacije o tačnoj lokaciji planiranog objekta, sa podacima od kojih katastarskih/urbanističkih parcela ili njihovih djelova se sastoji lokacija objekta i u kojoj površini konstatovano je da se projektovani objekat planira izgraditi na katastarskoj parceli br.468/1 i 468/2 KO Donja Lastva, Opština Tivat. Katastarske parcele koje su po načinu korišćenja kanal nisu ušle u sastav lokacije planiranog objekta. Takođe, uvidom u dostavljeno idejno rješenje utvrđeno je da se projektom ne predviđa zatvaranje kanala, već obnova kanala radi lakšeg održavanja i unaprijeđenja odvodnje atmosferskih voda, a samim tim bi bilo spriječeno dalje ugrožavanje predmetne lokacije. Na ovaj način je ispoštovana smjernica iz Plana kojom je definisano da *vlasnici parcela uz koje kanali prolaze dužni su ih održavati (čistiti)*.

Takođe, žalitelj smatra da bi trebalo uporediti idejno rješenje sa Pravilnikom o uslovima za izradu tehničke dokumentacije za stambenu zgradu u pogledu obavezujućih sadržaja i površina stanova idejnih rješenja i Pravilnika.

Navedeni Pravilnik se primjenjuje na zahtjeve za davanje saglasnosti glavnog državnog/ glavnog gradskog arhitekta na idejno rješenje arhitektonskog projekta, koji su podnijeti od 1.januara 2024.godine, dok je zahtjev za predmetno idejno rješenje podnjet 9.10.2023. godine, te se navedeni Pravilnik u ovom slučaju ne može primjenjivati.

Pitanja visniska regulacija, odnosno spratne visine etaža, ambijentalnosti, geodetske podloge i objedinjavanja parcela, su obrađena u Obavještenju o rezultatima ispitnog postupka, broj UPII 05-042/24-695/2 od 3.2.2025.godine, a koje je sadržano u prednjem dijelu ovog obrazloženja.

Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović, dipl. pravnik



Peđa Davidović