

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 072/24-62/21-1
Podgorica, 19.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni naslednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Dekar" iz Podgorice, koga zastupa punomoćnik Nebojša Asanović, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora tog ministarstva, broj: UPI 071/8-196/1 od 14.06.2021.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj: 4087/21 od 07.12.2023.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP II 072/21 od 26.07.2021.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-196/1 od 14.06.2021.godine, kojim im je zabranjeno izvođenje radova na građenju objekta i naređeno obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta – malih hidroelektrana Mhe „Crnja“, Mhe „Ljubaštica“ i Mhe „Crni Potok“ na vodotoku „Crnja“ na lokaciji Kraljske bare u opštini Kolašin, jer nije izvršeno obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih upravnih mjera.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 4087/21 od 07.12.2023.godine, usvojio tužbu i poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći, između ostalog: „Odredbom člana 33 stav 1 Zakona o upravnom sporu, propisano je da kada sud rješava upravni spor na osnovu usmene rasprave, odlučuje na osnovu činjenica koje su utvrđene na usmenoj raspravi i na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, pa je s toga predviđena obaveza tuženog da, u smislu člana 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu dostavi sudu sve spise predmeta koji se odnose na predmet. Uvidom u dostavljene spise predmeta utvrđuje se da od strane tuženog organa nijesu dostavljeni kompletni spisi predmeta, tj. U spisima nema žalbe tužioca izjavljene na prvostepeno rješenje, pa je atkvim postupanjem tuženi povrijedio odredbu člana 27 stav 3 ZUS-a, da od strane tuženog organa nijesu dostavljeni kompletni spisi predmeta, tj. u spisima nema žalbe tužioca izjavljene na prvostepeno rješenje, pa je takvim postupanjem tuženi povrijedio odredbu člana 27 stav 3 ZUS-a, usljed čega se nijesu mogli ispitati navodi tužioca u potpunosti. Ovo naročito kod činjenice što je tužilac preko punomoćnika na raspravi ukazao da tuženi organ nije odgovorio ni na jedan žalbeni navod, paje uslijed nedostavljanja žalbe u spisima predmeta, Sud bio one mogućen da ispita činjenično stanje u konkretnoj stvari i osnovanost tužbenih navoda, zbo g čega je našao da tužbu treba usvojiti i poništiti osporeno rješenje kao nezakonito. U pon

ovnom postupku tuženi će donijeti novo rješenje u skladu sa člana 56 Zakona o upravnom sporu."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-196/1 od 14.06.2021.godine, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ u uvodu ožalbenog rješenja ne navodi ime stranke niti njenog zastupnika, što je suprotno odredbama ZUP-a, da nije omogućeno učešće stranke u postupku, jer prvostepeni organ u uvodu rješenja navodi kao stranku d.o.o."Dekar", a u obrazloženju rješenja navodi Milića Novovića, kao predstavnika d.o.o."Dekar Energy", što je suprotno i konfuzno, s obzirom da je odgovorno lice i izvršni direktor d.o.o."Dekar"-a iz Podgorice – Momčilo Miranović, a odgovorno lice i izvršni direktor d.o.o."Dekar Energy" iz Andrijevice je Milić Novović, čime je prvostepeni organ postupio suprotno članu 11, 14 i 111 ZUP-a. Ukazuje na činjenicu da su pogrešno navedeni nazivi ovog ministarstva i inspekcije u uvodu ožalbenog rješenja, odnosno da se u uvodu kao prvostepeni organ navodi urbanističko-građevinski inspektor koordinator Direktorata za inspeksijske poslove i licenciranje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, dok se u zapisniku kao prvostepeni organ navodi Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Urbanističko-građevinska inspekcija, a samo kao službeno lice u istom se navodi urbanističko-građevinski inspektor i dodato rukom koordinator, dok se na pečatu prvostepenog organa utisnutog na rješenju i na zapisniku navodi samo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, što je sve u međusobnoj suprotnosti, nezakonito i suprotno članu 13 Uredbe o organizaciji načina rada državne uprave i odredbama Zakona o državnoj upravi. Navodi se da nije jasno ko uopšte vodi postupak inspeksijskog nadzora, odnosno ko je prvostepeni organ, da se u ožalbenom rješenju ne navodi propis na osnovu kojeg postupaju prvostepeni organ i da nikako nije jasno kako, kad su prvostepeni i drugostepeni organ isti državni organ, odnosno ministarstvo. Iz navedenog, žalitelj osporava stvarnu nadležnost prvostepenog organa, jer isti nije naveo propis na osnovu kojeg je isti nadležan da postupaju. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije naveo u ožalbenom rješenju činjenice da je bio ometan od strane mještana tog kraja da vrši inspeksijski nadzor, dok je u zapisniku od 19.05.2021.godine, te činjenice naveo. Navodi da je 20.05.2021.godine, žalitelj angažovao d.o.o. „Geodeting“ iz Bijelog Polja, da izvrši radnju koja mu je naređena zapisnikom od 19.05.2021.godine, ali da isto nije bilo moguće uraditi zbog mještana koji su ometali taj postupak, zbog čega su pozvali i policiju, odnosno otišli u policiju da prijave incident. Geodetska firma je u vezi tog postupka sačinila i izvještaj, dana 31.05.2021.godine. Žalitelj naglašava da je imenovana geodetska firma, prije početka izvođenja građevinskih radova, u junu 2020.godine, izvršila obilježavanje objekta mHe Crni potok u Kolašinu, za naručioca d.o.o."Dekar" i izdala protokol sa skicom i prilogima, što je konstatovao i postupajući inspektor u zapisniku, broj: 1071-2-KL-441 od 24.08.2020.godine u listu 5 i konstatovao je da nije bilo u tom pogledu nepravilnosti. Od dana kada je navedeni zapisnik potpisan, nije se moglo prići objektu od protesta mještana. Iz ovih razloga nije jasno kako je i zašto prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje, kada je u prvom zapisniku od 2020.godine, konstatovao da je sve urađeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, a kada ni sam nije mogao pristupiti gradilištu i utvrditi činjenično stanje zbog protesta mještana, protiv kojih se vodi prekršajni postupak pred nadležnim sudom zbog ometanja službenog lica u vršenju svoje dužnosti. Žalitelj postavlja pitanje prvostepenom organu kako da postupi po ožalbenom rješenju, kada ni sam prvostepeni organ ne može i ne smije prići predmetnoj lokaciji od prijetnji i napada mještana. Ukazuje da je prvostepeni organ zbog nemogućnosti utvrđivanja činjeničnog stanja na terenu, isto utvrdio u službenoj kancelariji u Kolašinu, što nije jasno kako je to stanje utvrđeno u kancelariji, a ne na terenu. Predlaže da se žalba usvoji i traži naknadu troškova postupka u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om po Advokatskoj tarifi, uvećane za troškove ovog upravnog postupka koliko budu iznosili.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 21 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani izvođenje radova na građenju objekta i naredi, u roku koji odredi, obilježavanje

regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom;

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative, izvršio inspekcijski nadzor malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin, za koje su izdate građevinske dozvole, br: UP I 05-4404/10 od 09.12.2011.god; UP I 4403/10 od 09.12.2011.god. i UP I 05-4403/10 od 09.12.2011.god. od Direktorata za građevinarstvo ovog ministarstva, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli br. 1071-2-KL-441/2 od 19.05.2021.godine), i tom prilikom nesumnjivo utvrdio da investitor d.o.o. „Dekar“ iz Podgorice, nije izvršio obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta - malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin. S tim u vezi se na jasan način zaključuje da je prvostepeni organ pravilno sproveo postupak inspekcijskog nadzora, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Inspekcijskom pregledu, prisustvovao je Milić Novović, odgovorno lice d.o.o. „Dekar Energy“ iz Podgorice, koji se složio sa utvrđenim dokazima i činjeničnim stanjem iz navedenog zapisnika i isti svojeručno potpisao, bez primjedbi. Urbanističko građevinski inspektor je saglasno ovlaštenjima iz člana 200 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrdio, da prilikom izvođenja radova lice koje vrši stručni nadzor nije obezbijedilo da izvođač radova vrši obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu, u skladu sa revidovanim glavnim projektom a u skladu sa odredbom člana 95 stav 1 tačka 2 citiranog zakona. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko građevinski inspektor ovlašten da zabrani izvođenje radova na građenju objekta i naredi, u roku koji odredi, obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom. U konkretnom slučaju, subjekat nadzora je izjavom na zapisnik učinio nespornu činjenicu da nije izvršio obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, ovo ministarstvo je našlo da je prvostepeni organ pravilno i zakonito sproveo postupak inspekcijskog nadzora i da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primjenio materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju ožalbenog rješenja dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, prvostepeni organ je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću zakonsku mjeru, zbog čega nije bilo mjesta poništaju rješenja.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Name, nesporna je činjenica da se zbog protesta mještana nije moglo pristupu izvršenju mjere koju je prvostepeni organ izrekao u ožalbenom rješenju, a koju je i žalitelj prihvatio, potpisavši i zapisnik od 19.05.2021.godine, ali to ne utiče na zakonitost ožalbenog rješenja. Navod žalitelja u vezi stvarne nadležnosti ovog organa kao drugostepenog organa, kao i nadležnosti prvostepenog organa, nijesu osnovani. Ovo iz razloga što je nadležnost ovog ministarstva kao drugostepenog organa propisana odredbom člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok su nadležnost, ovlaštenja i upravne mjere inspekcije propisane odredbama čl. 197, 200 i 201 istog zakona, kao i da postupa u skladu i sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru. U dijelu navoda žalitelja da prvostepeni organ ne navodi ime stranke i zakonskog zastupnika stranke tj. subjekta nadzora, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku, te da nije omogućeno učešće u postupku, shodno odredbi člana 51 Zakona o upravnom postupku, jer prvostepeni organ u izreci osporenog rješenja, kao subjekta nadzora navodi d.o.o. „Dekar“ iz Podgorice, a u obrazloženju istog na strani dva, navodi da je prisutnom licu Milicu Novoviću, odgovornom licu u d.o.o. „Dekar Energy“ iz Podgorice, omogućeno pravo učešća u postupku, budući da se u konkretnom slučaju, radi o dva pravna lica i to: d.o.o. „Dekar“ iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Momčilo Miranović i d.o.o. „Dekar Energy“ iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Milić Novović, nije osnovan. Naime, da bi država lakše pratila razvoj koncesije po Ugovoru o koncesiji, broj: 01-746/2 i 216 od 26.07.2008.godine, d.o.o. „Dekar“

iz Podgorice je osnovalo koncesiono preduzeće d.o.o. „Dekar Energy“ iz Podgorice. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ vodio računa o učešću subjekta nadzora u postupku, odnosno žalitelju je omogućeno da se izjasni o utvrđenom činjeničnom stanju i s tim u vezi, prvostepeni organ je u svemu postupio, shodno odredbama čl. 22 stav 1, 31 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbama čl. 14 i 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku - zapisnik o inspekcijskom pregledu broj: 1071-2-KL-441/2 od 19.05.2021.godine, izjava ovlašćenog lica koncesionog preduzeća d.o.o. „Dekar Energy“ iz Podgorice, shodno Ugovoru o koncesiji i izjašnjenje na navedeni zapisnik d.o.o. „Dekar“ iz Podgorice od 03.06.2021.godine, o čemu u spisima predmeta postoje relevantni dokazi.

U dijelu zahtjeva za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NACELNIK
Petar Vučinić