

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 05-195/20
Podgorica, 26.01.2021. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Tanje Lekić Jovović, zastupane putem advokata Šupljeglav Željka iz Bara, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar, broj: 15-333/20–UPI-44/3 od 13.10.2020.godine, na osnovu člana 88 st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (" Službeni list Crne Gore " br. 64/17, 44/18, 63/18 , 11/19, 82/20) , čl. 18 , čl. 46. stav 1. a u vezi člana 133 i 136. stav 3. Zakona o upravnom postupku (" Službeni list Crne Gore " br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi,

R J E Š E N J E

ODBIJA SE žalba Tatjane Lekić Jovović, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar, broj: 15-333/20–UPI-44/3 od 13.10.2020.godine u kojem je odbijen predlog imenovane za ponavljanje postupka, okončanog rješenjem ovog organa, broj: 15-333/20-UPI-44/2 od 11.05.2020.godine, jer je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, iz procesnih razloga, odbijen je zahtjev za ponavljanje postupka Tanje Lekić Jovović, okončan rješenjem Službe Glavnog gradskog arhitekta, Opština Bar, broj: 15-333/20-UPI -44/2 od 11.05.2020.godine, u kojem je Nedeljku Čović, data saglasnost na idejno rješenje privremenog objekta, montažna hala – hangar, u pogledu spoljnog izgleda, na lokaciji 30.1 po Programu privremenih objekata u Opštini Bar za period od 2019-2023 godine (urađen na osnovu " Odluke o donošenju Programa građenja, postavljanja i uklanjanja privremenih objekata na području Opštine Bar, Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Programa (" Službeni list Crne Gore " br. 13/19 od 04.04.2019.godine, br. 007/20 od 20.02.2020.godine), na katastarskoj parceli, br. 2363/5 K.O.Polje, Opština Bar, jer je ista izjavljena od neovlašćenog lica.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu, jer je izreka rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, radi čega nije moguće utvrđivanje zakonitosti u ožalbenom postupku. Ističe, da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, shodno članu 22. Zakona o upravnom postupku, jer je sporan odlučni razlog na kome se zasniva prvostepena odluka, a koji se odnosi na činjenicu da podnosilac zahtjeva nema pravni interes u konkretnoj pravnoj stvari, zato što nije vlasnik ili suvlasnik parcele na kojoj

se gradi predmetni privremeni objekat. Ovo iz razloga, što je Sekretarijat za uređenje prostora Opštine Bar, donio rješenje od 03. aprila 2020. godine u kojem je Tatjana Lekić Jovović i Lekić Lazaru priznato svojstvo stranke u postupku izdavanja urbanističko-tehničkih uslova za privremeni objekat za period od 2019-2023, radi čega je nesporan njegov pravni interes za podnošenja ovog zahtjeva, shodno članu 51 Zakona o upravnom postupku. Napominje, da se radi o montažnom objektu, dug 40 m i doseže visinu od 8 m za koji je data saglasnost od strane glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar koji prilikom donošenja navedene saglasnosti nije vodio računa o stepenu zauzetosti zemljišta pod planiranim objektom iako je imao uvid u idejno rješenje i priloženu skicu sa granicama katastarske parcele i nije se pri tome bavio spoljnim izgledom objekta a što je i njegovo zakonsko ovlašćenje. Smatra, da su donošenjem takve saglasnosti, povrijeđene odredbe urbanističko –tehničkih uslova u dijelu mjera zaštite životne sredine, kao i uslovi iz tač. 8 i 9 istih.

Sa izloženih razloga, predlaže, da se ožalbeno rješenje poništi kao nezakonito i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Članom 133. stav 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je da zahtjev za ponavljanje postupka stranka podnosi javnopravnom organu koji je donio rješenje na način propisan ovim zakonom za predaju podneska. Stavom 2. ovog člana Zakona, propisano je da u zahtjevu za ponavljanje postupka stranka je dužna da učini vjerovatnim razloge zbog kojih traži ponavljanje postupka.

Članom 51. stav 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je da je stranka u upravnom postupku, fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Članom 88. stav 4. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu a stavom 5. istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Postupajući po izjavljenoj žalbi na prvostepeno rješenje kojim je odbijen predlog žaliteljke za ponavljanje postupka, okončan rješenjem Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar, broj: 15-333/20-UPI-44/2 od 11.05.2020. godine, ovo ministarstvo je u smislu čl. 14. 111. i 112. Zakona o upravnom postupku, a u vezi člana 133. stav 1 Zakona o upravnom postupku, organizovalo ispitni postupak - usmenu raspravu: Zapisnik: UP II br.05-195/20 od 21.12.2020. godine, na kojoj se pristupilo uzimanju izjava žaliteljke i ovlašćenih zastupnika imenovane i investitora.

U dopunskom izjašnjenju ovlaštenog zastupnika investitora, dostavljenog ovom ministarstvu, aktom, br. UPII 05-195/20 od 29.12.2020.godine, dati su prigovori u dijelu legitimacije zainteresovanog lica s obzirom na činjenicu da je vlasnik susjedne katastarske parcele, a koja se nalazi u blizini katastarske parcele, broj: 2363/5 na kojoj se nalazi planirani privremeni objekat, u cjelosti upisana na Lazara Lekić, te je nejasno u kom svojstvu se javlja kao zainteresovano lice - Tatjana Lekić Jovović, te je žalba na prvostepeno rješenje podnijeto od strane neovlaštenog lica. Osim navedenog, upućuje se i prigovor neblagovremenosti podnijete žalbe, budući da je rješenje o davanju saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta investitoru Nedeljku Čović izdato od strane Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar dana 11.05.2020.godine, koje je organ lokalne uprave zajedno sa zahtjevom dužno da objavi na internet stranici lokalne uprave u roku od jednog dana od dana izdavanja rješenja u smislu člana 88.stav 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kako je predlog za ponavljanje postupka protiv rješenja Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar, podnijet javnopravnom organu koji je donio to rješenje, aktom od 30.09.2020.godine, to je dakle prošlo više od četiri mjeseca od objavljivanja rješenja na internet stranici organa lokalne uprave, što čini predmetni predlog, kako ističu, neblagovremenim.

Shono članu 133.stav 1. Zakona o upravnom postupku, u kojem je utvrđeno da stranka podnosi zahtjev za ponavljanje postupka javnopravnom organu koji je donio rješenje, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ donio pravilnu i na zakonom zasnovanu odluku, budući da imenovana žaliteljka nema legitimaciju stranke. Ovo iz razloga, što uvidom u List nepokretnosti 514-prepis, izdat od strane Uprave za nekretnine- Područna jedinica Bar, utvrđeno pravo svojine Lekić Lazra u obimu 1/1 na katastarskim parcelama, br. 2348/2, 2348/4 i 2350 K.O.Polje a koje se graniče sa katastarskom parcelom, br. 2363/5 K.O.Polje na kojoj se nalazi planirani objekat u svojini Čović Nedeljka, prema Listu nepokretnosti 2291 – prepis, izdat od strane Uprave za nekretnine- Područna jedinica Bar.

Kako je članom 135. stav 1. Zakona o upravnom postupku utvrđeno da javnopravni organ iz člana 134. ovog zakona, ispituje da li je zahtjev za ponavljanje postupka blagovremen, dozvoljen i izjavljen od ovlaštenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtijeva ponavljanje, učinjeni vjerovatnim, to je prvostepeni organ pravilno postupio kada je odbio predmetni zahtjev imenovane za ponavljanje postupka koji je okončan rješenjem od 11.05.2020.godine, jer je isti podnesen od strane neovlaštenog lica, radi čega je žalbu imenovane valjalo odbiti zbog nemanja legitimacije stranke.

Saglasno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Pavićević Nataša