

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1072/6
Podgorica, 27.01.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bastać Nikole iz Budve, koga zastupa Nikola Kavedžić, advokat iz Budve, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcija za urbanističko građevinski nadzor- Direktorat za inspekcijsski nadzor - Odsjek za nadzor južne regije za opštine Budvu i Tivat, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12155-042/22-332/2 od 10.10.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG” br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 9087/22 od 20.09.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG”, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG”, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direkcija za urbanističko građevinski nadzor - Direktorat za inspekcijsski nadzor - Odsjek za nadzor južne regije za opštine Budvu i Tivat, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12155-042/22-332/2 od 10.10.2022. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcija za urbanističko građevinski nadzor - Direktorat za inspekcijsski nadzor - Odsjek za nadzor južne regije za opštine Budvu i Tivat, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12155-042/22-332/2 od 10.10.2022. godine, kojim je naređeno subjektima nadzora Meničanin Jovanu, Filipović Vladimiru i Bastać Nikoli, kao investitorima, da poruše i uklone svaki svoj dio objekta na trećoj etaži, koji objekat se nalazi na kat parceli, broj:1637/1 KO Budva, opština Budva, jer isti grade i pored izrečene zabrane građenja date rješenjem, broj:UPI 12155-042/22-332/1 od 11.04.2022.godine.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.58/23 dana 23.12.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Po ocjeni suda dispozitiv prostepenog rješenja je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), kojom je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a koju povredu tuženi organ nije otklonio, saglasno odredbi člana 126 navedenog zakona. Naime, dispozitiv prostepenog rješenja je nejasan i neodređen, u odnosu na identifikaciju, odnosno preciziranje dijelova objekta na koje se rušenje konkretno odnosi. Ovo posebno kod činjenice što se radovi nadogradnje predmetnog objekta vrše na djelovima objekta, odnosno stanovima u vlasništvu tri lica koja su obuhvaćena prostepenim rješenjem, ali čiji djelovi na objektu,

dispozitivom prostepenog rješenja, kojim je naredeno njihovo rušenje i uklanjanje, nijesu precizirani, već se svaki od investitora, među kojima je i tužilac, obavezuje da poruši i ukloni svaki svoj dio objekta na trećoj etaži. Kako pomenutu nepravilnost, koja čini rješenje nel izvršivim, tuženi organ nije oklonio, iako se radi o dijelu rješenja koji sadrži odluku o upravnoj stvari čija sadržina mora biti neposredno i jasno određena, to je zbog počinjene povrede pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, dovedeno u pitanje činjenično utvrđenje i pravilna primjena materijalnog prava, iz kog razloga je osporeno rješenje valjalo poništiti. Pored činjenice da je navedena nepravilnost dovoljna za poništaj osporenog rješenja, neophodno je ukazati da je tuženi, osporenim rješenjem od 21.11.2021. godine, odlučio o žalbi tužioca od 03.11.2022. godine, izjavljenoj na rješenje prvostepenog organa broj UPI 12155-042/22-332/2 od 10.10.2022. godine, te da pogrešan datum donošenja rješenja, predstavlja povredu pravila postupka, obzirom da, pored elemenata koji čine sadržaj pisanog rješenja saglasno članu 22 Zakona o upravnom postupku, njegovu identifikaciju čini oznaka poslovnog broja i datum donošenja. Kako je u konkretnom tuženi organ rješenjem od 21.11.2021. godine, odlučio o žalbi podnijetoj dana 03.11.2022. godine na prostepeno rješenje od 10.10.2022. godine, to su pravilna ukazivanja tužioca u tom pravcu. Ovaj sud napominje da je tuženi organ morao donijeti rješenje o ispravci saglasno članu 26 Zakona o upravnom postupku, prema kome javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja, ali kako to nije učinio, to je postojao osnov za poništaj osporenog rješenja i iz navedenog razloga."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje, žalitelj izjavio žalbu, neposredno ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da ga prostepeni organ nije saslušao, čime je počinio bitnu povredu odredaba upravnog postupka. Ukazuje na činjenicu da je u stanu radio radove adaptacije i da je radove prijavio Sekretarijatu za komunalnu policiju i komunalnu inspekciju opština Opština Budva i da je riječ o sanaciji krova, koji je prokišnjavao i za čiju sanaciju je bilo neophodno izvođenje radova koji su zatečeni na terenu. Navodi, da je zbog krivičnog postupka za građenje bez odobrenja, podnio nadležnom organu, zahtjev za legalizaciju, broj: UPI 06-332/22-654/1 i s tim u vezi, smatra da to predstavlja predhodno pitanje shodno članu 104 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da je vlasnik navedenog stana i da je svojinu stekao kupovinom i da je vrijednost predmetnog stana velike vrijednosti, budući da je površina istog preko 100m², što proizilazi iz lista nepokretnosti a sa druge strane u istom živi sa svojom porodicom pa bi eventualnim rušenjem bila pričinjena nenadoknativa šteta. Predlaže da se žalba usvoji.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Imajući u vidu navode iz citirane žalbe i presude, ovo ministarstvo je utvrdilo da je u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Naime dispozitiv prvostepenog rješenja je nejasan i neodređen u pogledu identifikacije, odnosno preciziranje dijelova objekta na koje se rušenje konkretno odnosi.

Polazeći od izloženog pravnog shvaćanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE





Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i
državne imovine

Adresa: IV proleterske brigade broj 14
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
+382 20 446 335
fax: +382 20 446 215

Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj:UPI 09-042/25-1072/7
Podgorica, 27.01.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, na osnovu odredbi člana 26 stav 2 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE o ispravci greške

Ispravlja se greška, u rješenju Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine- Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021.godine, nastale u datumu donošenja navedenog rješenja, tako da umjesto datuma 21.11.2021. godine, treba da stoji 21.11.2022. godine.

Ova ispravka ima pravno dejstvo od dana od kojeg pravno dejstvo ima ispravljeno rješenje.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, donijeto je rješenje, broj: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021.godine, kojim se odbija žalba na rješenje, broj: UPI 12155-042/22-332/2 od 10.10.2022. godine.

U rješenju, broj: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021.godine, napravljena je očigledna greška pri pisanju datuma navedenog rješenja, tako da umjesto: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021. godine, treba da stoji: UPII 12-042/22-311/4 od 21.11.2021. godine, pa je ovaj organ po službenoj dužnosti, izvršio ispravku rješenja na osnovu člana 26 stav 2 Zakona o upravnom postupku, na način bliže određen u dispozitivu. Pravno dejstvo ispravke rješenja proizvodi pravno dejstvo od dana pravnog dejstva rješenja koje se ispravlja.

Sa izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić

