



Црна Гора  
Министарство просторног планирања,  
урбанизма и државне имовине



Одјељење за другостепени поступак  
Број: УР II 15-042/26-20/12  
Подгорица, 28.05.2026. године

ДИРЕКТОРАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

У прилогу овог акта, сходно одредби члана 131 Закона о управном поступку,  
(Службени лист Црне Горе", бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) достављамо вам рјешење  
број и датум горњи.



МИНИСТАР  
Славен Радуновић

Одобрила: Дубравка Пешић, начелница Одјељења за другостепени поступак

Обрадила: Аница Милошевић, дипл. правник

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UPII 15-042/26-20/12  
Podgorica, 28.05.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dragane Jokišić, koju zastupa Milan Vujović, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na obavještenje građevinske inspektorke, Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, ovog ministarstva, broj: 09-07/26-2/4 od 05.05.2026.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24 ), čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25, 164/25, 27/26 i 62/26) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se obavještenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-07/26-2/4 od 05.05.2026.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## Obrazloženje

Obavještenjem o administrativnom izvršenju rješenja, građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, broj: 09-7/26-2/4 od 05.05.2026. godine, žaliteljka je obaviještena da će dana 20.05.2026. godine u 10h biti sprovedeno administrativno izvršenje rješenja, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, a koje je postalo izvršno dana 31.01.2026. godine, koje će se sprovesti od strane drugih lica, o trošku žaliteljke.

Na predmetno obavještenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga, navodeći da je navedeno obavještenje nezakonito i donešeno suprotno odredbama člana 149 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kada je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja. Navodi da prvostepeni organ nije donio rješenje, već obavještenje koje po formi i sadržini ne predstavlja rješenje, niti sadrži četiri bitna elementa rješenja o izvršenju, to je prvostepeni organ postupio suprotno članu 149 ZUP-a, pri čemu je povrijedio pravila postupka, pa je obavještenje nezakonito, zbog čega ga treba poništiti i staviti van pravne snage. Žaliteljka ukazuje da je obavještenjem pogrešno utvrđen datum izvršnosti rješenja, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, dana 31.01. 2026. godine, a što je suprotno članu 144 stav 5 ZUP-a, kojim je propisano da kada je u rješenju određen rok u kojem se radnja koja je predmet izvršenja može izvršiti, rješenje postaje izvršno istekom tog roka. Nadalje navodi da je u rješenju, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, određen rok za izvršenje naređene upravne mjere od pet dana od dana prijema rješenja, a kako je rješenje donešeno 27.01. 2026. godine, to istoga dana nije moglo biti dostavljeno žaliteljki, i da je dostavljeno istog dana kada je donešeno, nije moglo postati izvršno 31.01.2026. godine, iz razloga što nije protekao rok od pet dana, s obzirom da se dan dostavljanja ne računa u rok za izvršnost. Žaliteljka u žalbi ističe da je protiv rješenja, broj: UP II 15-042/26-20/4 od 05.03.2026. godine, kojim je odbijena žalba tužilje protiv rješenja, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, podnijela tužbu Upravnom sudu Crne Gore, koja se kod Upravnog suda Crne Gore, vodi pod brojem U. br. 4939/26 od 09.04. 2026. godine. Predlaže da se žalba usvoji, da se navedeno rješenje ne izvršava dok ne postane pravosnažno, da se izvršenje odloži ili produži rok izvršenja do odluke Upravnog suda Crne Gore i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je rješenjem građevinske inspektorke, Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, ovog Ministarstva, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, naređeno žaliteljki da poruši objekat izgrađenog na katastarskoj parceli, broj: 962/9 KO Rogame, opština Podgorica, jer je isti izgrađen bez građevinske dozvole, u roku od 5 dana, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja. U citiranom rješenju o rušenju je navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Kontrolnim inspekcijskim pregledom, izvršenim, dana 09.03.2026.godine, prvostepeni organ je zapisnikom, broj: 09-07/26-2/2 konstatovao da žaliteljka nije postupila po rješenju, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026. godine, odnosno nije porušila objekat u izgradnji. Rješenjem drugostepenog organa, broj: UP II 15-042/26-20/4 od 05.03.2026.godine, odbijena je žalba žaliteljke izjavljena na rješenje o rušenju, broj: UPI 09-042/26-112/1 od 27.01.2026.godine.

Odredbom člana 149 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja.

Odredbom člana 56 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da inspektor obavještava subjekat nadzora o vremenu i načinu administrativnog izvršenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa citiranom odredbom člana 149 stav 1 Zakona o upravnom postupku, po kojoj je bio dužan donijeti rješenje o administrativnom izvršenju rješenja, već se pozvao na član 56 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru i donio predmetno obavještenje.

Ocijenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani, zbog čega je ovo ministarstvo odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno obavještenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-07/26-2/4 od 05.05.2026. godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da obavještenje prvostepenog organa treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Pored navedenog, prvostepenom organu se ukazuje na dužnost određivanja preciznijeg vremena o izvršnosti predmetnog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

