

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-70/3
Podgorica, 11.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Aleksandra Vukčevića iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12-042/22-1083/2 od 17.12.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta na katastarskoj parceli broj 965/4 KO Žirci opština Kolašin dimenzija u osnovi cca 7x6,8 , jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja-rješenje broj UPI 12-042/22-1083/1 od 10.11.2022. godine koje je uručeno subjektu nadzora 11.11.2022. godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (15.01.2025.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom ukazuje da se u rješenju ne navodi stepen izgrađenosti objekta u trenutku stupanja na snagu rješenja o zabrani. Dalje navodi da predmetni objekat nije dovršen nakon stupanja na snagu rješenja o zabrani tj. i pored zabrane već prije nego što je rješenje stupilo na snagu jer se radi o veoma malom objektu i da su tada na objektu izvođeni radovi održavanja a ne građenja jer je objekat ranije izgrađen propadao zbog nezavršenosti. Ističe da prvostepeni organ u svom rješenju citira izjavu u potpunosti ali ne daje obrazloženje zašto istu nije uvažio pa čak ne komentariše ba bilo koji način izjavu žalioca. Takođe navodi da ne komentarišući organ je načinio bitnu povredu odredbe ZUP-a jer i sam nije učestvovao u postupku.

Predlaže da drugostepeni organ rješenje poništi i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak u kojem bi bile otkonjene ukazne nepravilnosti ili sam meritorno odluči.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 04/23)), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta

i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12-042/22-1083/1 od 10.11.2022.godine, žalitelju, zabranjeno građenje objekta dimenzija u osnovi 7m x 6,8 cca koji gradi na katastarskoj parceli broj 965/4 KO Žirci, Opština Kolašin, jer je građenje objekta započeo bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 18.09.2024.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, i pored uručenog rješenja o zabrani broj UPI 12-042/22-1083/1 od 10.11.2022. godine i da je predmetni objekat Pk izgrađen i isti priveden namjeni-useljen.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navodi žalitelja, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, imajući u vidu da je u postupku inspekcijskog nadzora, nesportno utvrđeno da je žalitelj gradio predmetni objekat na opisanoj lokaciji bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji i jer je nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

