

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-146/21-3  
Podgorica, 07.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "KEKER" iz Kolašina, koje društvo zastupa Đurović Radojica, advokat iz Mojkovca, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za centralnu regiju za opštine Cetinje, Danilovgrad, Tuzi i Kolašin, broj: UPI 12-283/5 od 18.02.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju da uplati troškove izvršenja rješenja o rušenju, broj:12-283/1 od 09.11.2021.godine, u iznosu od 2.420,00 (dvijehiljadecetiristodvadeset) eura, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni rogan donio rješenje, broj: UPI 12-283/1 od 03.09.2021.godine, kojim je naređeno žalitelju uklanjanje objekta za proizvodnju betona sa pratećim postrojenjima, kao i da je žalitelj pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom CG, protiv rješenja ovog ministarstva, broj: UP II 123-102/21-2 od 07.10.2021.godine, kojim je odbijena žalba na citirano rješenje prvostepenog organa. Razlog podnošenja žalbe je činjenica da se ne radi o objektu, već o mobilnom postrojenju za koje se ne podnosi prijava građenja, zbog čega je prvostepeni organ nenadležan za postupanje u ovoj upravnoj stvari. Ukazuje na činjenicu da nije ni bilo izvršenja rješenja, zbog prisustva ogromnog broja građana, te da nijesu ni izvodili mašine, ni radnike, kao ni vozila na teren, o čemu mogu svjedočiti građani koji su tada bili prisutni kao i snimak dronom. Iz toga razloga ne prihvataju navode prvostepenog rješenja o troškovima postupka, kojih nije ni bilo. Žalitelj navodi da je neshvatljivo da je prvostepeni organ, dana 18.02.22.godine, obaviješten od d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“, koje je radnje preduzeo 19.10.21.godine u 10h, kao i da prvostepeni organ zasniva novo rješenje o troškovima postupka na osnovu tog obavještenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući u ponovnom postupku po drugostepenom rješenju ovog ministarstva, broj: UP II 123-146/21-2 od 27.12.2021.godine, donio ožalbeno rješenje, u skladu sa sugestijama iz citiranog rješenja Ministarstva, odnosno omogućivši žalitelju da se izjasni na obavještenje o troškovima prinudnog izvršenja rješenja, broj: 12-283/3 od 27.01.2022.godine. Utvrđeno je da se žalitelj izjasnio putem podnesaka od 04.02.2022.godine i 09.02.2022.godine, u kojem je naveo da su netačni i paušalni navodi da žalitelj nije omogućio prvostepenom organu i izvršnoj službi da pristupi izvršenju rješenja koje je bilo zakazano za 29.10.2021.godine, kao i da poziva prvostepeni organ da dostavi podatke koje traži u podnesku da bi se mogli izjasniti o troškovima postupka. Takođe je naveo u podnesku od 09.02.2022.godine, da ih ne interesuje odnos između ovog ministarstva i d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“ iz



Danilograda, već koje su radnje preduzete, sa kojim sredstvima i u koje vrijeme od strane izvršitelja a za koje se potražuje naknada od njih.

Nadalje, utvrđeno je da je Izvršna služba d.o.o. "Zaštite prostora Crne Gore" iz Danilovgrada na zahtjev prvostepenog organa, dostavila putem e-mail-a, dana 18.02.2022.godine, a u ponovnom postupku po drugostepenom rješenju ovog ministarstva, obavještenje o postupanju i iznosu troškova prilikom izvršenja rješenja o rušenju, broj: UPI 12-283/1 od 03.09.2021.godine. Prvostepeni organ je ponovno, na zahtjev ovog ministarstva, radi odlučivanja po žalbi na ožalbeno rješenje, tražio dodatno objašnjenje od izvršne službe u predmetnoj stvari, koje je dostavljeno pod brojem: 362/2022 dana 06.04.2022.godine. Iz obavještenja proizilazi da je izvršna služba izašla sa mehanizacijom i opremom na teren, odnosno na poziciji uz magistralni put u naselju Bakovići-opština Kolašin, nedaleko na rastojanju cca 200m od k.p.broj:118 KO Bakovići, na kojoj se nalazi predmetni objekat za rušenje. Navodi udaljenost sredstava za rušenje od pozicije predmetnog objekta koja je bila minimalna i omogućavala brz pristup lokaciji objekta, je imala svoje opravdanje. Oov iz razloga prisustva „oko 400 lica“ i automobila parkiranih sa obje strane prilaznog puta prema predmetnom objektu, što je sve zajedno onemogućavalo pristup od strane izvršne službe, odnosno mehanizacije predmetnom objektu. Od mehanizacije su bili angažovali teretno vozilo IVEKKO TRAKKER AD 38OT 45, niskonoseća prikolica –PK PRS 480 i bager točkaš 18, sa službenim vozilom sa rotacijom za pratnju. Ukazali su na činjenicu da policija nije pružila traženu asistenciju.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i na isto pravilno primjenio materijalni propis. Ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio shodno članu 151 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br.56/14,20/15,40/16 i 37/17), kojim je propisano da ako se obaveza izvršenika sastoji u izvršenju radnje koju može izvršiti i drugo lice, a izvršenik je ne izvrši uopšte ili je ne izvrši u cjelini, ta radnja će se izvršiti preko drugog lica, na trošak izvršenika. Izvršenik na to mora biti prethodno opomenut.

Naime, uvidom u spise predmeta, kao i predmetnu žalbu, utvrđeno je da prvostepeni organ postupio u skladu sa drugostepenim rješenjem ovog ministarstva i sproveo ponovni postupak u dijelu koji se odnosio na obavještanje i izjašnjavanje žalitelja o troškovima izvršenja rješenja o rušenju. Žalitelj nije prihvatio navedene troškove o čemu svjedoče dopisi od 31.01.2022.godine, dok drugi dopis ima dva datuma (31.01. i 09.02.2022.godine) Utvrđeno je da nije sprovedeno izvršenje rješenja o rušenju, broj: 12-283/1 od 03.09.2021.godine, ali da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje o troškovima izvršenja rješenja, nakon ponovljenog postupka, i naveo iznos troškova izvršenja koji mu je dostavljen od strane d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“ iz Danilovgrada, a u skladu sa Ugovorom o poslovno-tehničkoj saradnji, broj: 01-77/1 od 18.01.2021.godine, zaključenim između ovog ministarstva i d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“ i Aneksom Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, br: 01-77/1 od 18.01.2021.godine i 12/2021, broj: 01-1864/1 od 10.11.2021.godine, zaključenim između ovog ministarstva i d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“. Naime, sastavni dio citiranog ugovora je Cjenovnik rušenja i dekonstrukcije objekata, u kojem se u tački 9 predviđa Cijena za izlazak na teret bez izvršenja rušenja, kojim je u stavu 2 navedene tačke propisano: „Izlazak na teren radi rušenja objekta podrazumijeva sve neophodne pripreme i radnje neophodne za efikasno rušenje, zatim dnevnicu nadzorno-tehničkog osoblja i rukovaoca sredstava, transport mehanizacije i sredstava do lokacije objekta koji je predmet rušenja i kao takav ne može biti manji od 2000 eura po objektu (za udaljenosti do 10km od Bandića, gdje su locirane građevinske mašine).“

Ocjenjajući navode žalbe žalitelja, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti neosnovani i nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Neosnovan je navod žalitelja da se ne može uzeti u obzir, kao i da ga se ne tiče Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, broj: 01-77/1 od 18.01.2021.godine, zaključen između ovog ministarstva i d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“ i Aneks Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, br: 01-77/1 od 18.01.2021.godine i 12/2021, broj: 01-1864/1 od 10.11.2021.godine, zaključen između ovog ministarstva i d.o.o. „Zaštite prostora Crne Gore“, pogotovo kod činjenice da nije bilo izvršenja rješenja o rušenju. Nesporna je činjenica da se u tački 9 citiranog cjenovnika predviđa Cijena za izlazak na teret



bez izvršenja rušenja, kojim je u stavu 2 navedene tačke propisano: „Izlazak na teren radi rušenja objekta podrazumijeva sve neophodne pripreme i radnje neophodne za efikasno rušenje, zatim dnevnicе nadzorno-tehničkog osoblja i rukovaoca sredstava, transport mehanizacije i sredstava do lokacije objekta koji je predmet rušenja i kao takav ne može biti manji od 2000 eura po objektu (za udaljenosti do 10km od Bandića, gdje su locirane građevinske mašine).“

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić