

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-194/3
Podgorica, 01.08.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Rudnik Uglja AD Pljevlja i urgencije br.UPII 14-042/23-194/2 od 27.07.2023.godine, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12181-042/23-907/1 od 04.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12181-042/23-907/1 od 04.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora RUDNIK UGLJA A.D.PLJEVLJA, građenje objekta spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 27,00x12,00m, koji se nalazi na katastarskim parcelama br.4857 i 4335/7 KO Pljevlja, opština Pljevlja, jer je isti započeo građenje objekta bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ pogrešno označio jednu od katastarskih parcela i to kat.parcelu br.4335/7 KO pljevlja, budući da se objekat ne nalazi ni jednim dijelom na toj parceli već se jednim dijelom nalazi na katastarskoj parceli 4649 KO Pljevlja a koja parcela nije ni pomenuta ali se jasno to vidi u geodetskom elaboratu koji dostavljamo. Ukazuje, da im je donošenjem spornog rješenja, učinjena nenadoknativa šteta u smislu neizvršavanja planova rada u okviru eksploatacionog polja i u pogledu sprovođenja koncesionog ugovora sa državom. Ističe, da se predmetni objekat nalazi u okviru eksploatacionog polja RUPV u skladu sa situacionim planom eksploatacionog polja RUPV što je jasno naznačeno u geodetskom elaboratu. Smatra, da inspekcijски nadzor spornog objekta nije u okviru nadležnosti urbanističko građevinskog inspektora, već shodno članu 114 Zakonu o rudarstvu, rudarski inspektor ima ovlaštenje da vrši inspekcijску kontrolu spornog objekta. Traži odganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, dana 28.06.2023.godine, izvršio inspekcijски pregled na kat.parcelama br.4857 i 4335/7 KO

Pljevlja, opština Pljevlja. Tom prilikom, zapisnik br.121-3-3-PV-59, utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, nalazi objekat u izgradnji dimenzija u osnovi cca 27.00x12.00m, spratnosti P+1 a od radova je urađeno sljedeće: betonsko coklo sa AB pločom, visine cca 0,50, prizemlje je ozidano od giter blokova sa tri strane i jedna strana objekta ozidana je od betonskih blokova, visina prizemlja je cca 3.00m, odrađeni su vertikalni i horizontalni serklaži i AB stubovi prizemlja, urađen je dio pregradnih zidova prizemlja i postavljen roštilj za pregradne zidove, urađena je spratna AB ploča, ozidan sprat od giter blokova visine cca 2,60m, urađeni horizontalni i vertikalni serklaži sprata i AB stubovi, odrađena krovna konstrukcija, postavljen afolija i preko nje letve.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena katastarska parcela na kojoj ne se nalazi predmetni objekat – dokaz Geodetski elaborat snimanje i etažna razrada objekta – urađen od strane „33 PLUS“ DOO - Žabljak. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno katastarski označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

