

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1286/3
Podgorica, 25.03.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Deda Esata iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Direktorata za inspekcijski nadzor, ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-1892/2 od 14.05.2025.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25,164/25 i 27/26) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko - građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-1892/2 od 14.05.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor, žalitelju je naređeno rušenje objekta rekonstrukcije-nadgradnje nad postojećim objektom, dimenzija cca 18x11m, na katastarskoj parceli, broj: 5111/2 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer je isti nastavio građenje objekta-rekonstrukciju i pored izrečene mjere zabrane, date rješenjem broj: 09-042/24-1892/1 od 12.12.2025. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ožalbenog rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da dispozitiv ožalbenog rješenja je neodređen, nerazumljiv, protivrječan sam sebi, kao i razlozima datim u obrazloženju pobijanog rješenja, koje nije dato u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, što ukazuje na proizvoljno i arbitrarno postupanje prostepenog javnopravnog organa. Žalitelj ističe da nije pasivno legitimisan u predmetnoj upravnoj stvari. Navodi da činjenično stanje nije utvrđeno, budući da se iz samog obrazloženja ožalbenog rješenja ne može zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je prostepeni organ utvrdio da je podnosilac žalbe investitor objekta. Žalitelj takođe ističe da mu je povrijeđeno pravo na izjašnjavanje o rezultatima ispitnog postupka, iz čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku. Nadalje, navodi da obrazloženje ožalbenog rješenja nema razloge o odlučnim činjenicama, kojima se prvostepeni organ rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja i nejasno je koji je zakon u konkretnom slučaju primijenjen i da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku, kao i da se izjasni o odlučnim činjenicama važnim za donošenje zakonitog rješenja. Ukazuje da je prvostepeni organ, donošenjem ožalbenog rješenja, povrijedio čl. 13, 14 i 105 Zakona o upravnom postupku. Žalitelj tvrdi da se ožalbeno rješenje ne zasniva na dokazima, već isključivo na indicijama koje su dovele do paušalnog utvrđivanja činjenica, te da se bez utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza, ne može može donijeti pravilno i zakonito rješenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, po inicijativi, izvršio inspekcijski nadzor, nad građenjem objekta žalitelja, u vidu rekonstrukcije - nadogradnje nad postojećim objektom, na katastarskoj parceli, broj: 5111/2, KO Ulcinj, opština Ulcinj i tom prilikom, zapisnikom: broj 09-7-UI-365 od 09.12.2024.godine, kojem je prisustvovao i žalitelj, konstatovao sledeće činjenično stanje: na predmetnoj lokaciji se izvode radovi građenja objekta-rekonstrukcije, u vidu nadogradnje nad postojećim objektom, i to na način što su izvedeni grubi građevinski radovi u linijama zidova postojećeg objekta, izliveni AB stubovi, ozidani fasadni zidovi od ginter blokova i postavljena oplata za ploču iznad predmetne etaže, objekat je dimenzija cca 18x11 m. Uvidom u bazu podataka ovoga ministarstva, prvostepeni organ je utvrdio da za predmetni objekat nije podnijeta prijava građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok je uvidom u LN broj 6370-prepis, u dijelu podaci o vlasniku prava na parcelima, utvrđeno da je upisan žalitelj, dok predmetni objekat nije evidentiran u navedenom listu nepokretnosti. Nakon toga, prvostepeni organ je donio rješenje o zabrani građenja predmetnog objekta, broj: 09-042/24-1892/1 od 12.12.2025.godine. Prvostepeni organ je žalitelju dao mogućnost da se izjasni na citirani zapisnik, kojom prilikom je žalitelj stavio na uvid zahtjev za legalizaciju, broj: 05-2126/18 od 11.07.2018.godine i dao izjavu kojom je potvrdio da navedene radove izvodi iz nužde i potpisao zapisnik. Nadalje je prvostepeni organ izvršio kontrolni inspekcijski nadzor sprovođenja izrečene mjere zabrane građenja, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 09-07-UI-365/2 od 24.04.2025.godine i utvrdio da žalitelj nije postupio po rješenju o zabrani građenja i da je isti nastavio građenje na način što je nastavio betoniranje ploče, koja je prethodno ošalovana i na kojoj je postavljen izolacioni materijal.

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, iz obrazloženja ožalbenog rješenja nije moguće utvrditi koji materijalni propis je prvostepeni organ primjenio u postupku inspekcijskog nadzora. Ovo kod činjenice da se prvostepeni organ poziva na odredbe Zakona o izgradnji objekata i odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koji ne navodi, ali iz čije se sadržine odredaba može zaključiti da je u pitanju primjena tog zakona, a i činjenica je da je postupak inspekcijskog nadzora, koji nije pravosnažno okončan, započet u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe je utvrđeno da u dispozitivu ožalbenog rješenja nije tačno navedena godina donošenja rješenja o zabrani građenja, na što ukazuju činjenice iz obrazloženja ožalbenog rješenja i stanja u spisima predmeta.

Shodno navedenom nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, zbog čega je ovo ministarstvo kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo usvojiti žalbu i poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić