

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-412/4
Podgorica, 11.07.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „E -PLUS“ DOO iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-464/1 od 27.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23 i 113/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora Direktorata za inspeksijski nadzor br. UPI 09-042/24-464/1 od 27.03.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I zabranjeno je žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji/ rekonstrukciji postojećeg poslovno – stambenog objekta, spratnosti P+1, na katastarskoj parceli broj: 364/2 KO Zaljevo, jer se radovi na nadogradnji drugog sprata izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II je određen rok za postupanje ovog rješenja 1 (jedan) dana od dana prijema ovog rješenja. Stavom III je da u slučaju neizvršenja naložene radnje iz stava I ovog rješenja preduzeće se i druge zakonom propisane upravne mjere i radnje, dok je stavom IV određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (01.04.2024.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je predmetno rješenje nezakonito jer se u obrazloženju spornog rješenja, prvostepeni organ nije pozvao na rješenje drugostepenog organa, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o ponovljenom postupku. Ukazuje, da u obrazloženju predmetnog rješenja, postupajući inspektor nije komentarisao kako je rješenje o zabrani steklo izvršnost na koji način i u kojem roku. Ističe, da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, odnosno da prvostepeni organ, nije postupio shodno čl. 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, navedenog zakona i time je došlo do bitne povrede pravila postupka, što je osnov za poništaj prvostepenog rješenja. Nadalje, navodi, da prvostepeni organ, nije tretirao zahtjev za legalizaciju subjekta nadzora, niti je komentarisao kakav bi to uticaj imalo na dalje vođenje postupka inspeksijskog nadzora i da li isti postoji u spisima predmeta, odnosno, da li je nadležni organ riješio po istom. Smatra da postupajući inspektor se u obrazloženju osporenog rješenja, poziva na norme koje tretiraju legalizaciju a u dispozitivu se poziva na član 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što je kontradiktorno i pravno neodrživo. Navodi u dispozitivu ko je odgovorno lice a nema dokaza za to. Na kraju, ukazuje i na to da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer postupajući inspektor u obrazloženju rješenja, nije naveo ovlaštenja, koja mu materijalni zakon daje, već samo upravnu mjeru a što je pogotovo, osnov za poništaj naznačenog rješenja, kao i da se nije legitimisao subjektu nadzora u skladu sa članom 70 Zakona o inspeksijskom nadzoru, a što je bio dužan.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i poništi osporeno rješenje kao nezakonito u cjelosti ili da predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti dana 19.03.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor na katastarskoj parceli broj: 364/2 KO Zaljevo, opština Bar. Tom prilikom, zapisnik broj: 121-4-BR-116, utvrđeno je da se na navedenoj loakciji, izvode radovi na nadogradnji drugog sprata na postojećem objektu.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi.

Nesporno je da je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrjeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Dovodeći u vezu činjenicu da je žalitelj dana 09.07.2018.godien, podnio zahtjev za legalizaciju Sekretarijatu za uređenje prostora opštine Bar, broj: 07-361/1UPI, za bespravni objekat na katastarskoj parceli broj: 626/2 KO Zaljevo, opština Bar, prvostepeni organ je morao imati u vidu tu činjenicu prilikom odlučivanja, pa takav nedostatak obrazloženja dovodi u sumnju činjenično stanje na osnovu kojeg je primijenjeno materijalno pravo. Obrazloženje sudskih odluka, odnosno odluka drugih nadležnih organa, koja ne sadrži relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom data, upućuju na zaključak o arbitarnosti u procesnom i materijalnom smislu.

Obrazloženje rješenja prvostepenog organa, ne sadrži činjenične i pravne razloge o tome da li su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o zabrani predmetnog objekta, te šta je urađeno u smislu građevinskih radova na predmetnom objektu, prije podnošenja zahtjeva za legalizaciju, niti pak o tome da li je žalitelji nakon podnošenja zahtjeva za legalizaciju, nastavio sa građenjem predmetnog objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa je s tim u vezi, počinjena navedena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, koja je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Prilikom odlučivanja u ovoj stvari, ovo ministarstvo je imalo u vidu i praksu Upravnog suda iz presude U.br.120/21.

Osim navedenog, valja ukazati na činjenicu da je inspektor u skladu sa članom 70 Zakona o inspekcijskom nadzoru, dužan da se legitimiše subjektu nadzora, tokom vršenja postupka inspekcijskog nadzora, a tim članom je da inspektor ima legitimaciju kojom dokazuje svojstvo inspektora.U slučaju kada inspekcijski nadzor obavlja službenik, na osnovu ovlaštenja starješine organa, ovlaštenje ima karakter legitimacije. Obrazac legitimacije, odnosno ovlaštenja propisuje ministarstvo nadležno za državnu upravu. Legitimaciju izdaje starješina inspekcijskog organa, a inspektor je dužan da je vrati danom razrješenja.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković