

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-39/3
Podgorica, 26.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od „S 5 group“ DOO iz Bara, koga zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-938/3 od 06.02.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 3/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje drugog i započetog trećeg sprata, sve u grubim građevinskim radovima, izgrađenih na postojećem stambeno poslovnom objektu, spratnosti P+1, na kat.parceli br.2519/5 KO Polje. Stavom II dispozitiva, utvrđeno je da radovi na izgradnji/rekonstrukciji postojećeg objekta vrše se nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (13.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi stranci nije omogućeno da učestvuje u postupku, niti da predlaže nove dokaze i izjašnjava se o činjenicama. Ukazuje, da žalitelj nije vlasnik spornog objekta, niti je izgrađen na kat.parceli br.2519/5, što je prvostepeni organ morao da utvrdi u kom pravcu je bio dužan da sasluša stranku i da izvede odgovarajuće dokaze.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ovo rješenje, donijeto je u izvršenju rješenja ovog ministarstva br.UPII 12-042/22-360/3 od 23.01.2023.godine.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju/rekonstrukciji poslovno stambenog na kat.parceli br. 2519/5 KO Polje, opština Bar, iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 08.11.2022.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, nastavio sa građenjem predmetnog objekta i pored zabrane na način što je izvršeno betoniranje stubova treće etaže.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/22-938/3 od 06.02.2023.godine, žalitelju, naredio rušenje rušenje drugog i započetog trećeg sprata, sve u grubim građevinskim radovima, izgrađenih na postojećem stambeno poslovnom objektu, spratnosti P+1, na kat.parceli br.2519/5 KO Polje, iz razloga što je nastavio građenje objekta i pored zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.2519/5 KO Polje, Opština Bar, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 08.11.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/22-938/1 od 11.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što je svojom izjavu na zapisniku od 10.11.2022.godine, potvrdio i sam žalitelj.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žaliteljka je je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašten i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je navod žalitelja da stranci nije omogućeno da učestvuje u postupku, niti da predlaže nove dokaze i izjašnjava se o činjenicama, da isti nije vlasnik spornog objekta, niti je izgrađen na kat.parceli br.2519/5, što je prvostepeni organ morao da utvrdi u kom pravcu je bio dužan da sasluša stranku i da izvede odgovarajuće dokaze. Prednje iz razloga, jer je žalitelju u postupku inspekcijskog nadzora omogućeno da se izjasni u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, pa je isti između ostalog na zapsinik izjavio, da tačno da je poslije zabrane nastavio rekonstrukciju na način da je izlio AB stubove trećeg sprata, kopija zapisnika mu je uručena, isti je svojeručno potpisao bez primjedbio što je sve konstatovalo ovlašćeno službeno lice.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku. Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

