



Br: 03-02-430/23-157/2

Podgorica, 29.09.2023. godine

## MINISTARSTVO FINANSIJA

Povodom *Predloga odluke o izmjenama Odluke o naknadama Agencije za nadzor osiguranja*,  
Ministarstvo finansija daje sljedeće

### MIŠLJENJE

Primjena ovog propisa, pozitivno i direktno utiče na subjekte nadzora na tržištu osiguranja kojima je izrečena mjera nadzora iz člana 129 stav 1 tačka 2 Zakona o osiguranju, u smislu principijelnog i proporcionalnog regulatornog odnosa prema svim subjektima nadzora. Izmjena ovog akta neće izazvati obavezujuće, dodatne troškove. Lica koja su zainteresovana da dobiju mišljenje o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije će plaćati 100 eura, umjesto dosadašnjih 50 eura. Visina naknade za preostale akte (izvodi iz registra, prepisi, duplikati rješenja i dr.) ostala je ista kao u važećoj odluci.

Uvidom u dostavljeni tekst Predloga odluke, navodi se da za implementaciju nijesu potrebna finansijska sredstva, te da nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proistići finansijske obaveze iz budžeta.

Shodno navedenom, sa aspekta državnog budžeta, nemamo primjedbi na Predlog odluke o izmjenama Odluke o naknadama Agencije za nadzor osiguranja

S poštovanjem,

**MINISTAR**

mr Aleksandar Damjanović



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA	
PREDLAGAČ PROPISA	AGENCIJA ZA NADZOR OSIGURANJA
NAZIV PROPISA	ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O NAKNADAMA AGENCIJE ZA NADZOR OSIGURANJA
<p><b>1. Definisane probleme</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koje probleme treba da riješi predloženi akt?</li> <li>- Koji su uzroci problema?</li> <li>- Koje su posljedice problema?</li> <li>- Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?</li> <li>- Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Izmjena predmetnog akta treba da riješi problem nedovoljne principijelnosti i proporcionalnosti važećeg člana 7. Važeći član 7 stav 2 neopravdano stvara razliku u definisanju donje granice naknade koju plaćaju društva za osiguranje, shodno vrsti poslova koje obavljaju i vrsti nadzorne mjere koja im je izrečena i nesvrshodno usložnjava primjenu te odredbe. Važeći član 7 stav 2 ne precizira željenu vrstu mjere nadzora iz člana 129 stav 1 tačka 2 Zakona o osiguranju, uz koju subjektu nadzora može biti naloženo da plati naknadu. Važeći akt ne prepoznaje principijelno subjekte nadzora iz djelatnosti zastupanja i posredovanja u osiguranju u pogledu definisanja donje granice posebne naknade iz člana 7 stav 2. Važeći član 7 stav 1, u dijelu visine naknade za izdavanje mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije a koja iznosi 50 eura je zastareo, odnosno, ne uvažava značaj i složenost istih na koje je nadzorna praksa ukazala, kao ni inflatorni uticaj u crnogorskoj ekonomiji.</li> <li>- Uzrok problema je neadekvatan član 7 predmetnog akta i zastarelost odredbe člana 7 stav 1 u dijelu visine naknade od 50 eura, određene u 2008 godini Odlukom o naknadama Agencije za nadzor osiguranja ("Službeni list Crne Gore", br. 004/08 od 17.01.2008).</li> <li>- Posljedice problema su neadekvatan uticaj regulatornih normi na subjekte nadzora i nevažavanje značaja i složenosti mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije.</li> <li>- Važećim članom 7 stav 2 su, principijelno, oštećena društva za osiguranje jer im je definisana donja granica naknade koju plaćaju, dok subjektima nadzora iz djelatnosti zastupanja i posredovanja u osiguranju nije. Važećim članom 7 stav 1 se narušava integritet Agencije za nadzor osiguranja, jer iznos naknade od 50 eura nije primjeren značaju i složenosti mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije.</li> <li>- U "status quo" opciji, problem bi mogao da evoluiru u slučaju da Agencija neproporcionalno ili neprincipijelno odlučuje u dijelu visine naknade koju treba da plati subjekt nadzora, a što joj važeći član 7 omogućava.</li> </ul>	
<p><b>2. Ciljevi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?</li> <li>- Navedi usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cilj je da se uvećanjem naknade iz člana 7 stav 1, sa 50 eura na 100 eura, uvaži značaj i složenost mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije, kao i da se uvaži nivo inflacije nastale u prethodnih 15 godina. Dodatno, odvajanjem ove odredbe na dva stava, postiže se veća regulatorna jasnoća, s obzirom da se u dva pravna stava odvojeno tretiraju naknade za mišljenja</li> </ul>	

o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije i naknade za izvode iz registra, prepisa, duplikata rješenja i dr.

Cilj je da se izmjenom člana 7 stav 2, koji postaje član 7 stav 3, postigne veći stepen regulatorne principijelnosti i proporcionalnosti prema subjektima nadzora na koje se isti odnosi.

Uvođenjem stava 5 i 6 u članu 7, postiže se cilj regulatorne principijelnosti prema svim subjektima nadzora, odnosno definisanja donje granice naknade koja im može biti naložena da plate. Ovo je postignuto tako što je stavom 5 i 6 uređen način i visina naknade koju plaća društvo za posredovanje u osiguranju, društvo za zastupanje u osiguranju, preduzetnik - zastupnik u osiguranju, banka koja obavlja poslove zastupanja u osiguranju a kojima je izrečena mjera nadzora iz člana 129 stav 1 tačka 2. Definisana je donja granica iznosa naknade od 0,1%, imajući u vidu da je Zakonom o osiguranju definisana gornja granica od 0,8%, pa se time zaokružuje opseg u kojem se kreću iznosi naknada. Opseg je već uređen u slučaju društava za osiguranje.

- Kako je donosilac akta Agencija za nadzor osiguranja, a isti se dostavlja na saglasnost Vladi, izmjena ovog propisa nije predviđena strategijama ili programima Vlade.

### 3. Opcije

- Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).
- Obrazložiti preferiranu opciju?

- Opcija donošenja izmjena i dopuna propisa ocijenjena je jedino mogućom s obzirom da "status quo" opcija ne ispunjava regulatorne ciljeve Agencije. Predmetni akt koji uređuje naknade koju plaćaju subjekti nadzora treba da bude principijelan i proporcionalan prema subjektima nadzora.

- Status quo opcija nije bila moguća iz prethodno navedenog razloga.

### 4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu – nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.

- Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).

- Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.

- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.

- Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

- Primjena ovog propisa, pozitivno i direktno utiče na subjekte nadzora na tržištu osiguranja kojima je izrečena mjera nadzora iz člana 129 stav 1 tačka 2 Zakona o osiguranju, u smislu principijelnog i proporcionalnog regulatornog odnosa prema svim subjektima nadzora. Pozitivni, direktni uticaj rješenja je uticaj na Agenciju za nadzor osiguranja, zbog uvažavanja značaja i složenosti mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije. Uvažavanje značaja i složenosti mišljenja Agencije, kao i svih poslova koje ovaj regulatorni/nadzorni organ obavlja doprinosi jačanju integriteta Agencije, kvalitetu njenog rada, što indirektno pozitivno utiče na osiguranika/korisnika osiguranja čije interese štiti regulatorni/nadzorni organ.

- Izmjena ovog akta neće izazvati obavezujuće, dodatne troškove. Lica koja su zainteresovana da dobiju mišljenje o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije će plaćati 100 eura, umjesto dosadašnjih 50 eura. Visina naknade za preostale akte (izvodi iz registra, prepisi, duplikati rješenja i dr.) ostala je ista kao u važećoj odluci.

Ispitujući iskustva u regionu za propisane naknade u ovom segmentu pronašli smo da su iste značajno višije kao npr u Hrvatskoj gdje je mišljenje 4000 kuna ili cc 540eura po jednom zahtjevu. Takođe kod nas u Crnoj Gori npr zahtjev za mišljenje upućen Centralnoj Banci Crne Gore iznosi 150 eura po zahtjevu. Prilikom određivanja iznosa, uzeto je u obzir vrijeme tj.došlo

se do podatka da je za jedno mišljenje potrebno više od dva radna dana. U prilog navedenom, postoji i primjer u praksi, da se radi, najčešće, o multidisciplinarnoj aktivnosti koja zahtijeva istraživanje i pripremu mišljenja na kojoj radi po nekoliko zaposlenih iz više sektora. Kako su mišljenja sve učestalija i da zahtijevaju značajno izdvajanje vremena za izradu koja je veoma zahtjevan posao sa veoma malo kadrovskog kapaciteta za ovaj segment ANO je cijenila da je potrebno minimalno uvećanje naknade, uzimajući u obzir i inflatorna kretanja. Važno je pomenuti da su u II kvartalu 2023. godine pored ostalih zahtjeva stigla i 3 zahtjeva za davanjem mišljenja na regulativu i 1 zahtjev za davanjem mišljenja za ocjenu ustavnosti što je veoma obiman i zahtjevan rad u sektoru za regulative i licenciranje, za čiju pripremu je bilo potrebno izdvojiti po jednom mišljenju radnu sedmicu a u dijelu davanja mišljenja za ocjenu ustavnosti što je bila multidisciplinarna aktivnost zaposleni su radili mjesec dana.

- Da, pozitivne posljedice imaju direktan uticaj na integritet Agencije, kvalitet mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije i kvalitet njenog rada, odnosno indirektan na zaštitu prava osiguranika/korisnika osiguranja,
- Navedeni propis ne utiče na stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i na tržišnu konkurenciju.
- Procjena je da će izmjene predmetnog akta predstavljati dodatno administrativno opterećenje u smislu povećanja naknade za mišljenje o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije sa 50 eura na 100 eura. Izmjene predmetnog akta ne predstavljaju biznis barijere. Procjenjuje se da razlika u cijeni od 50 eura nije dovoljno materijalna da bi predstavljala biznis barijeru.

#### 5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?
- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.
- Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti.
- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?
- Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteci finansijske obaveze?
- Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?
- Obrazložiti metodologiju koja je korišćena prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.
- Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti.
- Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?
- Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti.
- Primjena ovog propisa ne utiče na budžet Crne Gore i nije potrebno izdvojiti finansijska sredstva iz Budžeta za implementaciju propisa.
- Implementacijom propisa ne nastaju međunarodne finansijske obaveze.
- Usvajanjem propisa nije predviđeno donošenje podzakonskih akata.
- Implementacijom propisa neće se ostvariti prihodi za budžet Crne Gore.
- U dijelu izmjene člana 7 stav 1, prethodna praksa je ukazala na značaj mišljenja o primjeni zakona i složenost izrade istih. Uzeta je u obzir inflacija nastala u prehodnih 15 godina, odnosno, posebno u posljednje dvije godine. Vodio se računa da se iznos naknade ne uveća u materijalno značajnijem iznosu, pa je zato odlučeno da se za izdavanje mišljenja o primjeni zakona iz nadležnosti Agencije naknada uveća za svega 50€, što je i dalje značajno niži iznos nego u

međunarodnoj, uporednoj praksi. Visina naknade za preostale akte (izvodi iz registra, prepisi, duplikati rješenja i dr.) ostaje ista kao u važećoj odluci.

- U dijelu izmjene člana 7 stav 2, koji postaje član 7 stav 3 i dopune člana 7 stavom 5 i 6, definisana je donja granica iznosa naknade od 0,03%, odnosno od 0,1%, imajući u vidu da je Zakonom o osiguranju već definisana gornja granica od 0,5%, odnosno od 0,8%, pa se time zaokružio opseg u kojem se kreću iznosi naknada po izrečenom rješenju o izricanju mjere nadzora. Kriterijum za određivanje iznosa naknade su definisani podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje način vršenja nadzora. Uvaženo je načelo proporcionalnosti. Procijenjeno je da su donje granice primjerene, uzimajući u obzir finansijske parametre subjekata na koje se naknade odnose, odnosno nivo kapitala kod društava za osiguranje i nivo referentnih prihoda subjekata iz djelatnosti posredovanja, odnosno zastupanja u osiguranju.
- U ovoj fazi nije bilo sugestija Ministarstva finansija,
- Nije bilo primjedbi.

#### 6. Konsultacije zainteresovanih strana

- Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako.
- Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).
- Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.

- Agenciji za nadzor osiguranja nije pružena eksterna tehnička pomoć za izradu ovog propisa niti je bilo konsultacija s obzirom na broj i karakteristike izmjena.

- Nijesu konsultovane zainteresovane grupe, s obzirom da se radi o izmjeni jednog člana odluke, te da je procijenjeno da ne postoji razlog za konsultacije.

#### 7. Monitoring i evaluacija

- Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?
- Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?
- Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?
- Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?

- Ne postoje očekivane prepreke u primjeni ovog propisa.

- Cilj izmjena postignut je samim stupanjem na snagu propisa, od kada strane na koje se izmjene odnose (društva za osiguranje, društva za posredovanje u osiguranju, društva za zastupanje u osiguranju, preduzetnici-zastupnici u osiguranju i banke koje se bave poslovima zastupanja u osiguranju) mogu jednostavno identifikovati svoju finansijsku obavezu.

- Indikatori za ispunjenje ciljeva su dosljedna primjena odluke, odnosno uplata naknada u iznosima propisanim u izmijenjenim članom 7 odluke.

- Za monitoring i evaluaciju primjene propisa biće zadužena Agencija za nadzor osiguranja.

Datum i mjesto

Starješina

