

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-188/3
Podgorica, 12.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Camaj Vaselja iz Tuza, koga zastupa AOD „Leposavić & Bosović“ iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 121-042/23-864/1 od 27.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: broj: UPI 121-042/23-864/1 od 27.06.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju građenje objekata mješovite namjene, na dijelu UP 13, u zahvatu DUP-a „Petovića Zabio“ u Baru, iz razloga što se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, dok je stavom II dispozitiva istog rješenja, naređeno subjektu nadzora da otkloni nepravilnosti iz stava I, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (12.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je predmetno rješenje donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju građenje objekata mješovite namjene, na dijelu UP 13, u zahvatu DUP-a „Petovića Zabio“ u Baru, iz razloga što se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, dok je stavom II dispozitiva istog rješenja, naređeno subjektu nadzora da otkloni nepravilnosti iz stava I, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom. Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (12.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je predmetno rješenje donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, što ukazuje na bitnu povredu pravila upravnog postupka. Ukazuje, da ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku jer obrazloženje ne sadrži činjenični opis na osnovu kojeg je donijeto, jer prvostepeni organ navodi da su konstatovane nepravilnosti u dijelu prizemlja gdje je izvedeno AB platno ne dajući dalje obrazloženje o kakvim nepravilnostima se radi i na koji način su u suprotnosti sa revidovanim glavnim projektom. Navodi da mu je izdata građevinska dozvola te da se u konkretnom slučaju radi o adaptaciji predmetnog objekta jer opština Bar nije ispunila svoje obaveze.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano da urbanističko – građevinski inspektor provjera da li je za građenje podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 tog zakona, a tačkom 8 istog člana da provjerava i da li se građenje objekta izvodi ili je izvedeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Članom 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekciskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijava građenja i dokumentacije iz člana 91 zakona a tačkom 7 istog člana i da zabrani građenje objekta ili dijela objekta ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, zbog čega je prvostepeni organ, uopšte naredio rušenje predmetnog objekta. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti, jer ne sadrži nepravilnosti iz revidovanog glavnog projekta koje je subjekat nadzora dužan ispraviti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

