



Ministarstvo
finansija

Adresa: Ul. Stanka Dragojevića br. 2
81000 Podgorica Crna Gora
www.mlf.gov.me

Br: 05-02-041/26-20838/2

Podgorica, 08.06.2026. godine

Za: MINISTARSTVO PRAVDE, ul. Vuka Karadžića 3, Podgorica

gospodinu, Bojanu Božoviću, ministru

Predmet: Mišljenje na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu

Veza: Vaš akt br. 01-040/26-5664/1 od 04.06.2026. godine

Poštovani gospodine Božoviću,

Povodom *Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu*,
Ministarstvo finansija daje sledeće:

MIŠLJENJE

Uvidom u dostavljeni materijal, utvrđeno je da je razlog za donošenje predmetnog Zakona usaglašavanje sa mišljenjem Venecijanske komisije broj 1184/2024 od 15. maja 2024. godine, a što predstavlja jedan od uslova za ispunjavanje završnih mjerila iz Pregovaračkog poglavlja 23 – Pravosuđe i temeljna prava i 24 – Pravda, sloboda i bezbjednost.

U tekstu Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu i Izveštaju o sprovedenoj analizi procjene uticaja propisa u djelu procjene fiskalnog uticaja, navedeno je da za implementaciju predmetnog Predloga nijesu potrebna dodatna izdvajanja finansijskih sredstava iz Budžeta Crne Gore. Takođe, navedeno je da sprovođenjem Zakona ne proizilaze međunarodne finansijske obaveze, kao i da nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proistići finansijska obaveza.

Shodno navedenom, Ministarstvo finansija sa aspekta budžeta i implikacija na poslovni ambijent nema primjedbi na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, uz napomenu da se eventualno potrebna sredstva za implementaciju istog usklade sa sredstvima koja su opredijeljena predmetnom budžetskom korisniku godišnjim zakonima o budžetu.

S poštovanjem,



MINISTAR

mr Novica Vuković

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Član 1

U Zakonu o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24 i 92/25) u članu 29 stav 1 na kraju tačke 3 tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje nova tačka koji glasi:

„4) se tokom trajanja mandata utvrdi postojanje razloga iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona.“

Poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koji glase:

„U slučaju iz stava 1 tačka 4 ovog člana, članu Tužilačkog savjeta prestaje mandat danom kad nastupi razlog za prestanak funkcije iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona.“

Kad nastupi razlog za prestanak funkcije iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona, član Tužilačkog savjeta dužan je da obavijesti Tužilački savjet najkasnije u roku od 8 dana od dana nastupanja tog razloga.“

Dosadašnji stav 5 postaje stav 7.

Član 2

U članu 30 stav 1 na kraju tačke 2 tačka-zarez se zamjenjuje tačkom, a tačka 3 briše se.

Član 3

U članu 35 stav 2 mijenja se i glasi:

„Tužilački savjet, na predlog predsjednika Tužilačkog savjeta, određuje člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca i uglednih pravnika koji zamjenjuje predsjednika u slučaju njegove odsutnosti ili spriječenosti za rad i vrši druge poslove utvrđene poslovníkom Tužilačkog savjeta.“

Član 4

U članu 42 poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„Državni tužioci kao predstavnici Tužilačkog savjeta u komisijama, upravnim organima i drugim tijelima dostavljaju informacije o radu Tužilačkom savjetu koji ih razmatra jednom godišnje.“

Član 5

U članu 48 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„U slučaju kad je razriješen vrhovni državni tužilac ne može nastaviti da vrši funkciju državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.“

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„Lice koje je u prethodnom mandatu vršilo funkciju vrhovnog državnog tužioca, ne može biti određeno za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.“

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 4 i 5, a dosadašnji stav 5 postaje stav 7.

Član 6

Član 67a mijenja se i glasi:

„Državni tužilac koji vrši funkciju u državnom tužilaštvu van svog mjesta prebivališta, odnosno boravišta koje je udaljeno manje od 50 km u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta ima pravo na troškove prevoza.

Ako je državno tužilaštvo u kojem državni tužilac vrši funkciju udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području za koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac izabran.

Članovima porodičnog domaćinstva iz stava 2 ovog člana smatraju se lica koja sa državnim tužiocem žive u zajedničkom domaćinstvu, i to:

- bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola;
- djeca rođena u braku ili van braka, usvojena i pastorčad;
- druga lica koja je državni tužilac, njegov bračni ili vanbračni supružnik odnosno partner u zajednici života lica istog pola dužan po zakonu da izdržava, a koja sa njim stanuju u istom stanu, odnosno porodičnom stambenom objektu.

O pravu iz st. 1 i 2 ovog člana odlučuje Tužilački savjet, a sredstva za ostvarivanje tog prava obezbjeđuju se u budžetu državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši funkciju.

Bliži način, uslove i visinu naknade za ostvarivanje prava iz st. 1 i 2 ovog člana utvrđuje Tužilački savjet.”

Član 7

U članu 84 poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koja glase:

”Tužilački savjet prilikom donošenja odluke iz stava 2 ovog člana posebno će uzeti u obzir porodične prilike državnog tužioca i udaljenost mjesta prebivališta od sjedišta državnog tužilaštva u koje se raspoređuje.

Ako državni tužilac podnese tužbu na odluku iz st. 1 i 2 ovog člana Upravni sud je dužan da odluči u roku od 30 dana od dana prijema tužbe.”

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 5 i 6.

Član 8

U članu 86 stav 1 riječi: „i državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu” brišu se.

Član 9

Poslije člana 100 dodaje se novo poglavlje i deset novih članova koji glase:

" VIa. OCJENJIVANJE RADA DRŽAVNIH TUŽILACA U VRHOVNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Cilj ocjenjivanja rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100a

Rad državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se, svake četiri godine, radi procjene njihove efikasnosti i integriteta.

Ocjene rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava.

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ocjenjuje se, po isteku roka od jedne godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ta ocjena, za period od posljednje ocjene.

Odluka o ocjeni rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100b

Ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu vrši Tužilački savjet.

Odluku o ocjeni rada Tužilački savjet donosi na predlog vrhovnog državnog tužioca.

Kriterijumi za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100c

Kriterijumi za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu su:

- 1) efikasnost rada;
- 2) integritet.

Efikasnost rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se na osnovu broja riješenih predmeta i broja primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja, u odnosu na prosječan broj riješenih predmeta po određenoj vrsti.

Integritet državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se na osnovu podataka o disciplinskoj odgovornosti državnog tužioca i povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca.

Izvori ocjenjivanja rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100d

Ocjenjivanje rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu po kriterijumima iz člana 100c ovog zakona vrši se uvidom u:

- 1) izvještaj o ukupnom broju predmeta u radu, broju primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja;
- 2) statistički izvještaj o radu državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koji sadrži podatke o radu, podatke iz evidencije o državnim tužiocima, kao i podatke o disciplinskoj odgovornosti i povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca;
- 3) izvještaj državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu o svom radu po kriterijumima iz člana 100c.

Predlog za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100e

Vrhovni državni tužilac sačinjava izvještaj o ocjenjivanju rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu po kriterijumima iz člana 100c ovog zakona, u roku od 30 dana od dostavljanja dokumentacije iz člana 100d ovog zakona.

Na osnovu izvještaja iz stava 1 ovog člana Vrhovni državni tužilac sačinjava predlog ocjene državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji se ocjenjuje i upućuje ga Tužilačkom savjetu.

Izjašnjenje državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu na predlog ocjene

Član 100f

Tužilački savjet dostavlja predlog ocjene iz 100e stav 2 ovog zakona državnom tužiocu u Vrhovnom državnom tužilaštvu čiji se rad ocjenjuje, koji ima pravo da se o tom predlogu izjasni, u roku od pet dana od dana dostavljanja predloga ocjene.

Tužilački savjet može tražiti dodatne podatke i objašnjenja od vrhovnog državnog tužioca.

Tužilački savjet može pozvati na razgovor državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu prije utvrđivanja konačne ocjene radi razjašnjenja određenih pitanja.

Utvrđivanje ocjene

Član 100g

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada odličan ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom odličan.

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada dobar ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom dobar ili ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom odličan, a po drugom dobar ili zadovoljava.

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada zadovoljava ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom zadovoljava ili ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom dobar, a po drugom zadovoljava.

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada ne zadovoljava ako je njegov rad po najmanje jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom ne zadovoljava.

Ocjena

Član 100h

Odluka Tužilačkog savjeta o ocjeni rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu je konačna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor.

Pravosnažna odluka o ocjeni državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu upisuje se u evidenciju državnih tužilaca.

Posljedice ocjene

Član 100i

Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji je ocijenjen ocjenom zadovoljava, odnosno ocjenom ne zadovoljava upućuje se na program obavezne kontinuirane obuke, u skladu sa zakonom kojim se uređuje obuka državnih tužilaca.

Na zaštitu podataka o postupku i rezultatima ocjenjivanja rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Posebna pravila za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu

Član 100j

Postupak ocjenjivanja, način utvrđivanja ocjene, sačinjavanje izvještaja i predloga ocjene na osnovu kriterijuma propisanih za državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu bliže se uređuje posebnim pravilima."

Član 10

U članu 108 stav 2 tač. 1 i 2 riječi: "bez opravdanog razloga," brišu se.

Na kraju tačke 10 tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje nova tačka koja glasi:

„11) neopravdano odsustvuje sa posla jedan dan.“

Stav 3 mijenja se i glasi:

„Teži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

1) bez opravdanog razloga, uzimajući u obzir složenost predmeta ili hitnost drugih predmeta, ne postupa u najmanje jednom predmetu u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka ili druge posljedice propisane zakonom;

2) bez opravdanog razloga ne dođe na najmanje dva zakazana pretresa;

3) propusti da traži izuzeće u predmetu u kojem je znao da postoji razlog za njegovo obavezno izuzeće;

4) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;

5) u vršenju tužilačke funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju tužilačke funkcije;

6) se neprimjerenom odnosi prema učesnicima postupka i zaposlenima u državnom tužilaštvu;

7) iznosi informacije koje je saznao postupajući u predmetima ili vršeći tužilačku funkciju;

8) koristi tužilačku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice ili sebi bliskih lica;

9) prihvata poklone suprotno propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa;

10) ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa u namjeri da prikrije imovinu i prihode;

11) neopravdano odsustvuje sa posla pet dana uzastopno;

12) javno iznosi mišljenje o predmetu koji nije postao pravosnažan;

13) ne postupa po uputstvu rukovodioca državnog tužilaštva;

14) ne postupi po odluci Ustavnog suda, odnosno po odluci Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda prava na djelotvornost i efikasnost istrage.“

U stavu 6 tačka 5 mijenja se i glasi:

„5) učini teži disciplinski prekršaj iz stava 3 tač. 1, 5, 7, 8, 9 i 10 ovog člana kojim je nanijeta značajna šteta po ugled državnog tužilaštva.“

Član 11

U članu 110 stav 1 poslije riječi: „vrhovni državni tužilac,“ dodaju se riječi: „član Tužilačkog savjeta,“.

U stavu 4 poslije riječi: „Vrhovnog državnog tužilaštva,“ dodaju se riječi: „tri člana Tužilačkog savjeta,“.

Član 12

U članu 112 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Tužilački savjet je dužan da disciplinskom tužiocu dostavi zapisnike o radu komisije koja razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada.“

Dosadašnji st. 3, 4 i 5 postaju st. 4, 5 i 6.

Član 13

U članu 120 stav 1 mijenja se i glasi:

„Kad se odlučuje o odgovornosti državnog tužioca, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost i član Tužilačkog savjeta koji je podnio predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca.“

Član 14

Poslije člana 181b ovog zakona dodaje se novi član koji glasi:

„Član 181c

Pravila za ocjenjivanje iz člana 100j ovog zakona donijeće se u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.“

Član 15

Poslije člana 185d dodaje se novi član koji glasi:

„Član 185e

Disciplinski postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona okončaće se po odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24 i 92/25).“

Član 16

Poslije člana 186d dodaje se novi član koji glasi:

„Član 186e

Ocjenjivanje državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu sprovede se u skladu sa ovim zakonom u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji nemaju četiri godine rada u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenice se rad od dana izbora u Vrhovnom državnom tužilaštvu, pa do dana ocjenjivanja kao vanredno ocjenjivanje, a njihov rad će biti ocjenjen ponovo nakon četiri godine rada od dana izbora u Vrhovno državno tužilaštvo.“

Član 17

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

O B R A Z L O Ž E N J E

I. USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, sadržan je članu 16 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju način osnivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje.

II. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA

Donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu pristupilo se u cilju usaglašavanja sa preporukama Venecijanske komisije i Evropske komisije.

Naime, izmjene ovog zakona vrše se kako bi se u Državnom tužilaštvu ojačala disciplinska odgovornosti i kvaliteta rada kroz uvođenja ocjenjivanja državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a sve u cilju efikanosti ustavne funkcije Državnog tužilaštva gonjenja učinilaca krivičnih i drugih kažnjivih djela.

Predložene izmjene imaju za cilj usaglašavanje sa Mišljenjem Venecijanske komisije broj 1184/2024 od 15. maja 2024. godine, a što je jedan od uslova za ispunjenje završnih mjerila iz Poglavlja 23 (Pravosuđe i temeljna prava) i Poglavlja 24 (Pravda, sloboda i bezbjednost).

III. USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRĐENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA

Ne postoji odredba primarnih i sekundarnih izvora prava EU sa kojom bi se predlog propisa mogao uporediti radi dobijanja stepena njihove usklađenosti.

IV. OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA

U članu 1 i 2 predloga zakona preciziraju se razlozi za prestanak članstva u Tužilačkom savjetu zbog konflikta interesa.

U članu 3 proširuje se krug članova Tužilačkog savjeta iz kojih se može odrediti član iz reda uglednih pravnika koji će zamjenjivati predsjednika Tužilačkog savjeta.

U članu 4 se uvodi obaveza da državni tužioci kao predstavnici Tužilačkog savjeta u Komisijama, upravnim organima i drugim tijelima dostavlja informacije o radu Tužilačkom savjetu koji ih razmatra jednom godišnje.

U članu 5 propisuje se da lice koje je bilo Vrhovni državni tužilac po prestanku funkcije u slučaju kad ostaje kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu da ne može biti određeno za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca.

U članu 6 vrši se unapređivanje prava državnih tužilaca koji vrše funkciju van mjesta prebivališta.

U članu 7 unapređuju se prava državnog tužioca koji se rapoređuje na rad u drugo državno tužilaštvo bez pristanka.

U članu 8 predviđa se novina da se ocjenjuju državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Članom 9 predviđa se novo poglavlje kojim se uređuje ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Članom 10 se preciziraju i uvode novi disciplinski prekršaji koji imaju za cilj jačanje odgovornosti državnih tužilaca.

Članom 11 predviđa se da član Tužilačkog savjeta može predložiti utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca, odnosno tri člana Tužilačkog savjeta za inicijativu za razrješenje Vrhovnog državnog tužioca.

Članom 12 uvodi se novina da Tužilački savjet je dužan da disciplinskom tužiocu dostavi zapisnike o radu komisije koja razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada.

Članom 13 precizira se da se izuzima član Tužilačkog savjeta koji je podnio predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca.

Članom 14 propisuje se da će se pravila za ocjenjivanje iz člana 100i ovog zakona donijeti u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Članom 15 propisuje se da disciplinski postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona okončaću se po odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24 i 92/25).

Članom 16 propisuje se da će se ocjenjivanje državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu sprovesti u skladu sa ovim zakonom u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Članom 17 propisuje da ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

V. PROCJENA FINANSIJSKIH SREDSTAVA ZA SPROVOĐENJE ZAKONA

Za sprovođenje ovog zakona nije potrebno obezbjediti dodatna sredstva u Budžetu Crne Gore.

VI. JAVNI INTERES ZBOG KOJEG JE PREDLOŽENO POVRATNO DEJSTVO

Član 147 Ustava propisano je da zakon i drugi propis ne može imati povratno dejstvo. Izuzetno, pojedine odredbe zakona, ako to zahtijeva javni interes utvrđen u postupku donošenja zakona, mogu imati povratno dejstvo. Kako je u postupku donošenja ovog zakona utvrđen javni interes da se trebaju ocjenjivati državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu u smislu da je to od ključnog značaja za unapređenje rada Državnog tužilaštva i sistema odgovornosti, a što je jedan od uslova za zatvaranje pregovora u pregovaračkom poglavlju 23, a samim tim i članstva Crne Gore u Evropsku uniju. Takođe, javni interes je i u činjenici da se ocjenjuje rad sudija Vrhovnog suda, te da državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu mogu konkurisati za sudije Vrhovnog suda, to bi bilo nemoguće da konkurišu jer nemaju ocjenu rada odnosno jedina zakonska mogućnost bi bila kroz konkurisanje na tzv. otvorene pozicije što bi podrazumijevalo pisano testiranje na osnovu čega bi se jedino mogla cijeniti njihova sposobnost za rad u Vrhovnom sudu.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA

PREDLAGAČ PROPISA

Ministarstvo pravde

NAZIV PROPISA

Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu

1. Definisanje problema

- Koje probleme treba da riješi predloženi akt?
- Koji su uzroci problema?
- Koje su posljedice problema?
- Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?
- Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?

Donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu pristupilo se u cilju usaglašavanja sa preporukama Venecijanske komisije i Evropske komisije.

Naime, izmjene ovog zakona vrše se kako bi se u Državnom tužilaštvu ojačala disciplinska odgovornosti i kvalitet rada kroz uvođenje ocjenjivanja državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a sve u cilju efikanosti ustavne funkcije Državnog tužilaštva gonjenja učinilaca krivičnih i drugih kažnjivih djela.

2. Ciljevi

- Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?
- Navedi usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.

Predložene izmjene imaju za cilj usaglašavanje sa Mišljenjem Venecijanske komisije broj 1184/2024 od 15. maja 2024. godine, a što je jedan od uslova za ispunjenje završnih mjenja iz Poglavlja 23 (Pravosuđe i temeljna prava) i Poglavlja 24 (Pravda, sloboda i bezbjednost). Donošenje ovog zakona predviđeno je i Akcionim planom za sprovođenje Strategije reforme pravosuđa 2024-2027, za period 2026-2027, kao i Programom rada Vlade za 2026. godinu.

3. Opcije

- Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).
- Obrazložiti preferiranu opciju?

Izmjene ovog zakona vrše se kako bi se u Državnom tužilaštvu ojačala disciplinska odgovornost uvođenjem novih disciplinskih prekršaja te proširivanjem kruga lica koja mogu predložiti utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca. Cilja izmjena je i jačanje kvaliteta rada kroz uvođenje ocjenjivanja rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a sve u cilju efikanosti ustavne funkcije Državnog tužilaštva gonjenja učinilaca krivičnih i drugih kažnjivih djela. Tako je jedina opcija usvajanje izmjena zakona.

4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerojatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.
- Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).
- Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.
- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.
- Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

Usvajanje ovog zakona će uticati na državne tužioce jačanjem njihove disciplinske odgovornosti. Rješenja iz zakona će uticati i na efikasnost i kvalitet rada uvođenjem ocjenjivanja državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Nema negativnih uticaja. Primjena propisa neće izazvati troškove građanima i privredi. Propisom se ne podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija. Nema administrativnih opterećenja niti biznis barijera.

5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?
- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.
- Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti.
- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbjeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?
- Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze?
- Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?
- Obrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.
- Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti.
- Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?
- Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti.

Sredstva za implementaciju ovog zakona su obezbjeđena u Budžetu za 2026. godinu i za sprovođenje ovog zakona nije potrebno obezbjeđiti dodatna sredstva u Budžetu Crne Gore.

6. Konsultacije zainteresovanih strana

- Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertna podrška i ako da, kako.
- Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).
- Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.

Nije korišćena eksterna ekspertna podrška, održane su javne konsultacije i sprovedena je javna rasprava. Predlog zakona je poslat na mišljenje Evropskoj komisiji.

7. Monitoring i evaluacija

- Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?
- Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?
- Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?
- Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?

Nema prepreka. Tužilački savjet i državna tužilaštva su zaduženi za implementaciju zakona. Glavni indikator za mjerenje ispunjenja cilja biće efikasniji i odgovorniji rad državnih tužilaštava. Tužilački savjet sprovodi monitoring i evaluaciju primjene propisa.

Podgorica, 4. jun 2026. godine

MINISTAR,
mr Bojan Božović

