



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-1134/2
Podgorica, 03.10.2025. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI
Služba glavnog gradskog arhitekta

ANDRIJEVICA
Ul. Branka Delečića br. 64A

U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, dostavlja se rješenje broj i datum
gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.

MINISTAR
Slaven Radunović



Broj: UPII 05-042/24-1134/2
Podgorica, 03.10.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Rajković Predraga iz Herceg Novog, zastupanog preko punomoćnika Saše Vujovića, advokata iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-254/23 od 24.06.2024.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-254/23 od 24.06.2024.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Rajković Predraga iz Herceg Novog, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta izgradnje objekta na lokaciji: urbanistička parcela UP10 koja se sastoji od većeg dijela kat. prcele br. 2618/26 KO Topla i manjeg dijela kat. prcele br. 2618/24 KO Topla, u zahvatu DUP-a „Bajer“ („Sl. list RCG – opštinski propisi“ br. 08/11).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu u kojoj u bitnom navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito jer nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Žalitelj ističe da prvostepeni organ nije naveo razloge koji bi potkrijepili datu odluku da se po predemtnom zahtjevu za davanje saglasnosti na idejno rješenje ne može postpiti zbog nedostataka koje isti sadrži. Kao razloge za svoje tvrdnje žalitelj navodi da je u trećem pasusu na strani 2 ožalbenog rješenja konstatovano da nije dostavljeno korigovano idejno rješenje, a u osmom pasusu na istoj strani se navodi da nije dostavljan elaborat parcelacije po planskom dokumentu, što predmetno rješenje čini nerazumljivim. U konačnom, isti predlaže da se žalba usvoji, ožalbeno rješenje poništi i vrati na ponovni postupak.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno

visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Članom 88 stavom 4 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku u kojem je jasno poropisano da svako obrazloženje sadrži, kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, odlučujući o žalbi podnosio Rajković Predraga iz Herceg Novog, a na osnovu uvida u ožalbeno rješenje i predmetnu dokumentaciju, Direktorat glavnog državnog arhitekta nalazi da je prvostepeni organ u toku vođenja prvostepenog postupka utvrdio činjenično stanje, koje je konstatovao u svom aktu – Poziv za ispravku tehničke dokumentacije broj 02-14-333-UP-254/23 od 22.12.2023.godine i o istom obavijestio podnosioca zahtjeva, ovdje žalitelja, o čemu svjedoči dostavnica u spisima predmeta sa pečatom pošte na dan 27.12.2023.godine. Uvidom u obrazloženje ožalbenog rješenja, evidentno je da isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje kao ni valjane razloge kojim se dokazuje utvrđeno, pa kao takvo u procesnom smislu predstavlja povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Kako ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa citiranom odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, to je po ocjeni ovog ministarstva, valjalo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostepenom organu, koji će postupiti po ukazivanju ovog organa.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović

Peđa Davidović