

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-208/4

Podgorica, 17.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Shabalin Mikhail iz Ruske Federacije, koga zastupa advokatica Bojana Đurović iz Kotora, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12163-042/23-1599/1 od 20.11.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 86/22 i 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 093/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, izgradnja objekta od jedne etažee, dimenzija u osnovi cca 10m x4,3 m koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 27/1 KO Orahovac u Opštini Kotor, jer je isti započeo gradnju objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (01.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je predmetno rješenje donijeto protivzakonito, obzirom da je isto utemeljeno na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, u razmatranju nisu uzeti u obzir svi bitni činioci da bi se odluka mogla donijeti zakonito u čemu se ogleda i povreda procesnog prava. Navodi da se povreda procesnog prava ogleda i u činjenici da je u ispitnom postupku učestvovalo lice koje ne razumije službeni jezik u Crnoj Gori i da mu nije data mogućnost niti je upozorena da se u postupku može služiti svojim maternjim jezikom koji razumije. Dalje navodi da je izreka rješenja nejasna, nelogična i protivrječna samoj sebi, a posebno obrazloženju rješenja. Tvrdi da je nadležni organ prilikom donošenja rješenja povrijedio odredbe ZUP-a na način što prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir niti jedan dokaz ni navod stranke koji su dati na zapisniku, a posebno onaj da je za predmetni objekat nije dat zahtjev za legalizaciju objekta i da se radi o strankama koje su strani državljani i koji ne poznaju naše pravo ni zakone. Žalilac u žalbi takođe navodi da je nadležni organ spriječio stranku da učestvuje u postupku i time je doveo u neravnopravan položaj povrijedivši načelo iz člana 5 ZUP-a kao i načelo iz člana 9 ZUP-a, kao i to da ovlašćeno lice je postupalo protivno načelu iz člana 11 ZUP-a koji propisuje obavezu da se u postupku moraju potpuno utvrditi sve činjenice koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u pravnoj stvari. Ukazuje i na to da je inspektor u spisima predmeta trebao da uzme u obzir sve navode koje je stranka istakla u toku postupka i posebno da utvrdi dali se radi o objektui za koji je podnijet zahtjev za legalizaciju. Takođe ukazuje i na to da se stranka ne može dovoditi u nepovoljan položaj zbog ne postupanja državnog organa, niti smije da trpi štetu zbog nepostupanja državnog organa kao i to da se ovakvim rješenjem obesmišljava pomenuta odredba člana 82 Zakona o prostornom planiranju i izgradnji objekata. Ističe da činjenice koje su utvrđene u toku postupka nisu pomenute u samom rješenju jer da su pomenute pobijano rješenje se ne bi moglo donijeto.

Predlaže da drugostepeni organ hitno ukine pobijano rješenje iz svih razloga zakonom propisanih i da predmet vrati na ponovni postupak ili isto preinači na način što će isto staviti van snage i sam riješi ovu upravnu stvar. Ističe i predlog za odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijскоg nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijскоg nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-2-3-HN-160 07.11.2023. godine. iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je urbanističko-građevinski inspektor izvršio inspekcijски nadzor na katastarskoj parceli 271/1 KO Orahovac, Opština Kotor i utvrdio da se na dijelu predmetne parcele izvode radovi na izgradnji stambenog objekta, objekat je od jedne etaže izgrađen u grubim radovima, ozidan sa izlivenom pločom, neizmalterisan spolja i stolarije, pravougaonog oblika dimenzija u osnovi cca 10m x 4,3 m visine cca 3m.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijскоg nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

U odnosu na navod žalitelja da je predmetno rješenje donijeto protivzakonito, obzirom da je isto utemeljeno na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, u razmatranju nisu uzeti u obzir svi bitni činioci da bi se odluka mogla donijeti zakonito u čemu se ogleda i povreda procesnog prava, ovo ministarstvo, ukazuje da nije osnovan, kod nesporne činjenice da je žalitelj gradio predmetni objekat na opisanoj lokaciji bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je i navod žalitelja da se povreda procesnog prava ogleda i u činjenici da je u ispitnom postupku učestvovalo lice koje ne razumije službeni jezik u Crnoj Gori i da mu nije data mogućnost niti je upozorena da se u postupku može služiti svojim maternjim jezikom koji razumije. Prednje iz razloga, jer je supruga žalitelja u ime žalitelja, dala izjavu na zapisnik broj: broj: 121-2-3-HN-160 od 07.11.2023.godine „započeli smo radove na izgradnji pomoćnog objekta tražićemo potrebne dozvole pridržavat ćemo se izrečene mjere zabrane građenja“ i u svemu se složila sa utvrđenim činjeničnim stanje iz navedenog zapisnika, koji je svojeručno potpisala.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

