

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UPII 09-259/2
Podgorica, 21.10.2022. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI
Služba glavnog gradskog arhitekta

HERCEG NOVI
Trg Maršala Tita br.2

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;
-a/a.

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE
Broj: UPII 09-259/2
Podgorica, 21.10.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi DOO „NIRVANA“ Tivat, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-125/22 od 18.08.2022.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba DOO „NIRVANA“ Tivat, izjavljena na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-125/22 od 18.08.2022.godine, kao neosnovana.
2. Potvrđuje se rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-125/22 od 18.08.2022.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev br. 02-14-333-UPI-125/22 od 20.07.2022.godine, podnosioca DOO „NIRVANA“ Tivat, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta – ugostiteljske terase, na lokaciji koju čine kat. parc. br. 63/1 KO Rose, označenoj u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za period od 2019.godine do 2023.godine, kao lokacija br. 20.6.

Žalitelj u bitnom navodi da je idejno rješenje dostavio u papirnoj formi, jer nije imao tehničke mogućnosti da isto dostavi u elektronskoj formi, objašnjavajući, da analogna forma ima istu dokaznu vrijednost i dokazni značaj kao i elektronska. Ističe da je nadležnom organu dostavio na uvid ugovor koji se odnosi na dokazivanje prava na predmetnom zemljištu, ali da njegova kopija nije dostavljena jer isti „nije shvatio“ da je potrebno da to uradi.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka

3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Naime, žalitelj navodi da je idejno rješenje dostavio nadležnom organu u papirnoj formi, jer nije imao tehničke mogućnosti da isto dostavi u elektronskoj formi, a analogna forma ima istu dokaznu važnost i dokazni značaj kao elektronska. Dalje se navodi da je nadležnom organu stavljen na uvid ugovor koji se odnosi na dokazivanje prava na predmetnom zemljištu, a njegova kopija nije dostavljena, obzirom da podnosilac zahtjeva nije shvatio da je to potrebno da uradi.

Uvidom u spise predmeta, konstatuje se da je podnosilac inicijative „Nirvana” DOO dostavio prvostepenom organu Glavni projekat konstrukcije nadstrešnice na katastarskoj parceli broj 63/1 KO Rose, Opština Herceg Novi, u analognoj formi, potpisan od strane „ING-KONSTRUKTOR” d.o.o. Tivat, broj 71-32-8 od 15.06.2022. godine.

U skladu sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 86/22) propisano je da Glavni državni arhitekta daje saglasnost na **idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta** za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture. U skladu sa članom 88 zakona, poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2, 3, 5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

S obzirom na to da je prvostepenom organu dostavljen **Glavni projekat konstrukcije nadstrešnice** na davanje saglasnosti, kao i da se Rješenje kojim je imenovan ovlašćeni inženjer projektant konstrukcija - Odalović R. Slavko, dipl.ing.građ, odnosi na vršenje izrade **glavnog projekta konstrukcije privremene nadstrešnice** za potrebe ugostiteljskog objekta, Ministarstvo konstatuje da navodi žalitelja ne stoje iz gore

navedenih razloga, kao i da je prvostepeni organ pravilno postupio u pozivu za ispravku tehničke dokumentacije broj 02-14-333-UPI-125/22 od 28.07.2022. godine.

U skladu sa članom 7 *Pravilnika o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta ("Službeni list Crne Gore", br. 44/18 i 43/19)*, propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje u elektronskoj formi i čini je skup fajlova, elektronski formatizovanih kao elektronski zapisi nazvani i povezani u skladu sa naslovom projekta, odnosno dijela projekta u foldere, dok se izuzetno jedan primjerak glavnog projekta izrađuje se u analognoj formi za potrebe građenja objekta, odnosno izvođenja pojedinih vrsta radova na objektu. Kako u konkretnom slučaju Glavni državni arhitekta daje saglasnost na **idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta**, a ne na glavni projekat, zaključuje se da tehnička dokumentacija koju je dostavio podnosilac inicijative „Nirvana” d.o.o. Tivat nije u skladu sa *Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta* kao ni Stručnim uputstvom broj 01-1894/1 od 17.11.2021. godine koje je izdalo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, kojim se bliže određuje sadržaj idejnog rješenja.

Osim navedenog, Ministarstvo konstatuje da je uvidom u Izmjene i dopune Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023. godine u Opštini Herceg Novi, kao i Urbanističko-tehničke uslove broj 0208-2106-2-Up od 15.07.2021. godine izdate od strane Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, na lokaciji broj 20.6, na katastarskoj parceli broj 63/1 KO Rose, Opština Herceg Novi, planirana ugostiteljska terasa površine 90m², za koju je predviđeno **natkrivanje tipskim suncobranima bijele ili bež boje**. Kako je podnosilac inicijative dostavio Glavni projekat konstrukcije **nadstrešnice**, zaključuje se da dostavljeni projekat nije u skladu sa Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023. godine u Opštini Herceg Novi, niti izdatim urbanističko-tehničkim uslovima broj 0208-2106-2-Up od 15.07.2021. godine, odnosno da je prvostepeni organ pravilno postupio u pozivu za ispravku tehničke dokumentacije broj 02-14-333-UPI-125/22 od 28.07.2022. godine.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na dokaz o pravu svojine, Ministarstvo konstatuje da ne stoji navodi žalitelja da dostavljanjem „na uvid“ ugovora kojim se dokazuje pravo na predmetnom zemljištu, a ne dostavljanjem njegove kopije, opravda ispunjenje svoje obaveze po zahtjevu prvostepenog javnopravnog organa, koji je decidno naveden u pozivu na ispravku tehničke dokumentacije br. 02-14-333-UPI-125/22 od 28.07.2022.godine. Naime, prvostepeni javnopravni organ je aktom br. 02-14-333-UPI-125/22 od 28.07.2022.godine od podnosioca zahtjeva tražio dopunu istog, i odredio mu rok od 8 dana od prijema istog, u kojem je podnosilac bio dužan da postupi po njemu. Kako podnosilac nije postupio po zahtjevu prvostepenog javnopravnog organa, tj. u ostavljenom roku nije dostavio traženu dopunu – ugovor o zakupu ili drugi pravni osnov za k.p. br. 63/1 KO Rose, kao i dokaz o pravu na poslovni prostor kojem služi predmetna terasa, to je prvostepeni javnopravni organ pravilno cijenio kada je shodno odredbi člana 60 Zakona o upravnom postupku, donio odluku o odbijanju predmetnog zahtjeva.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nisu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari.

Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović



Peđa Davidović