



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat glavnog državnog arhitekta  
i razvoj arhitekture

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Broj:UPII 05-195/20  
Podgorica, 07.02.2023. godine

**OPŠTINA BAR**  
**Služba glavnog gradskog arhitekta**

**BAR**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji na dalji postupak saglasno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

Obradila:  
Nataša Pavićević

Dostavljeno:

- naslovu;
- a/a.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

CRNA GORA  
VLADA CRNE GORE  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE  
Broj:UP II 05-195/20  
Podgorica, 07.02.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući u ponovnom postupku po Presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br. 1722/2021 od 22.11.2022.godine a po žalbi Tatjane Lekić Jovović, iz Bara, zastupane putem advokata Željka Šupljeglava, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar, br. 15-333/20 – UPI -44/3 od 13.10.2020.godine, na osnovu člana 88.st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl. 18 i čl. 46.st.1. a u vezi čl.126.st.4. Zakona o upravnom postupku i čl. 132 st.1 („Službeni list Crne Gore „ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi

## R J E Š E N J E

Odbija se žalba Tatjane Lekić Jovović, iz Bara, zastupane putem advokata Željka Šupljeglava, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar, br. 15-333/20-UPI-44/3 od 13.10.2020.godine, u kojem je odbijen predlog imenovane, br. 15-333/20-UPI-44/2 od 30.09.2020.godine za ponavljanjem postupka, okončanog rješenjem ovog organa, br. 15-333/20 – UPI -44/2 od 11.05.2020.godine, iz procesnih razloga i jer je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica.

## O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opština Bar, br.15-333/20-UPI-44/3 od 13.10.2020.godine, odbijen je iz procesnih razloga i iz razloga nemanje legitimacije za podnošenjem istog, zahtjev za ponavljanjem postupka Tanje Lekić Jovović, br. 15-333/20-UPI-44/2 od 30.09.2020.godine, koju zastupa advokat Željko Šupljeglav, okončan rješenjem ovog organa, br. 15-333/20-UPI-44/2 od 11.05.2020.godine u kojem je Nedeljku Čović, iz Bara, data saglasnost na idejno rješenje privremenog objekta, montažna hala – hangar u pogledu spoljnog izgleda na lokaciji 30.13 po Programu privremenih objekata za period od 2019 do 2023. godine, odnosno na kat. parceli br. 2363/5 K.O.Polje, Opština Bar. Program privremenih objekata na području Opštine Bar, za period od 2019-2023. godine, urađen je na osnovu Odluke o donošenju Programa građenja, postavljanja i uklanjanja privremenih objekata na području Opštine Bar i Odluke o donošenju Izmjena i dopune Programa („Službeni list Crne Gore „ br.13/19 od 04.04.2019 i br. 7/20 od 20.02.2020.godine).

Na navedeno rješenje, Tanja Lekić Jovović, podnijela je žalbu ovom ministarstvu, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, koje je rješenjem, br. UPII 05-195/20 od 26.01.2021.godine istu odbilo zbog kako se ističe u obrazloženju, nemanje legitimacije stranke a na osnovu uvida u katastarsku evidenciju – List nepokretnosti: 514-prepis, izdat od strane – Područna jedinica Bar, gdje imenovana nema dokaz o pravu svojine na kat. parcelama, br. 2348/2, 2348/4 i 2350 sve K.O. Polje a koje se graniče sa kat. parcelom, br. 2363/5 K.O.Polje na kojoj se nalazi planirani objekat Čović Nedeljka prema Listu nepokretnosti 2291-prepis, izdat od strane Uprave za nekretnine-Područna jedinica Bar.

Protiv citiranog rješenja Ministarstva, Lazar Lekić, iz Bara, je tužbom pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je Presudom, U . br. 1722/2021 od 22.11.2022.godine, poništilo rješenje ovog ministarstva, br. UPII 05-195/20 od 26.01.2021.godine. U citiranoj Presudi Upravnog suda Crne Gore je konstatovano: „ Po nalaženju suda, za pravilno rješenje predmetne upravne stvari, od ključnog razloga je značaja koje lice u postupku pred upravnim organom može podnijeti vanredno pravno sredstvo – predlog za ponavljanje postupka koji je okončan donošenjem rješenja protiv kojeg se ne može izjaviti žalba. U skladu sa citiranim odredbama člana 51 i člana 133 stav 1. Zakona o upravnom postupku, to pravo je rezervisano za stranku, odnosno fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

U konkretnom slučaju, upravni postupak je pokrenut po zahtjevu Nedeljka Čovića, br. 15-333/20-UPI-44 od 06.05.2020.godine za davanje saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta, montažne hale – hangara, u pogledu spoljnog izgleda na lokaciji bliže označenoj u podnijetom zahtjevu. Odlučujući u podnijetom zahtjevu, prvostepeni organ je dana 11.05.2020.godine donio rješenje kojim je data saglasnost na idejno rješenje u pogledu spoljnog izgleda privremenog objekta. Davanjem navedene saglasnosti, po nalaženju suda, ne dira se u prava i pravne interese bilo tužioca, bilo lica označenog kao podnosioca predloga za ponavljanje postupka, kako to pravilno rezonuje tuženi organ . Činjenica da je ovim licima priznato svojstvo stranke u postupku izdavanja urbanističko-tehničkih uslova za privremeni objekat, po zahtjevu Čović Nedeljka je bez uticaja na položaj stranke u postupku dobijanja saglasnosti na idejno rješenje spoljnog izgleda objekta, jer se, u smislu odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, radi o dva odvojena upravna postupka.

Međutim, kako se pravilno ukazuje tužbom, predlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar, br. 15-333/20-UPI 44/2 od 11.05.2020.godine, podniet je od strane Lekić Lazara, vlasnika susjedne kat. parcele u odnosu na parcelu Čović Nedeljka, pa ostaje nejasno sa kojih razloga je prvostepeni organ odlučivao po predlogu za ponavljanje postupka, kao da je isti podniet od strane Tanje LekićJovović, imajući u vidu da ista nije označena kao podnosilac predloga, odnosno da je u postupku pred organom dostavljeno punomoćje za zastupanje kojim je Lekić Lazar ovlastio advokata Šupljeglav Željka da u njegovo ime može podnositi, između ostalog, vanredna pravna sredstva „.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući u ponovnom postupku po primjedbama i sugestijama iz citirane Presude Upravnog suda Crne Gore, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja a ovo sa sledećih razloga:

Naime, čl.87. stav. 4. tač.1. al. 1 i 2. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđena su ovlašćenja Glavnog Državnog arhitekta a naime, između ostalog i da daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55.stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji. .Stavom 6. istog člana Zakona, utvrđeno je da se saglasnost iz stava 4. tač.1.2,4 i 5 ovog člana izdaje rješenjem u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Članom 88. st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da se po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Polazeći od primjedbi i sugestija iz citirane Presude Upravnog suda Crne Gore i obaveznost postupanja po presudama iz Zakona o upravnom sporu, ovo ministarstvo, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekta, je shodno čl. 14, 105 i 112. Zakona o upravnom postupku, održalo usmenu raspravu u predmetnoj stvari- Zapisnik, br. UP II 05-195/20 od 23.01.2023.godine u kojoj su uzete izjave tužitelja Lazara Lekica sa advokatom i zastupnika - advokata, investitora Čović Nedeljka, iz Bara i na kojoj je dostavljeno Izjašnjenje advokata Nedeljka Čović, Lane Vukmirović Mišić, u kojem se u bitnome ističe : Nejasnost identiteta i sporan status zainteresovanog lica jer u prvostepenom odlučivanju Službe Glavnog gradskog arhitekta za davanje saglasnosti za privremeni objekat nijesu isticali svojstvo stranke radi učestvovanja u predmetnoj stvari . Ukoliko Tatjana Lekić nije podnijela predlog za ponavljanje postupka kako navodi punomoćnik, smatra, da je žalba neosnovana jer je podnijeta od strane neovlašćenog lica jer nije stranka u postupku. Ističe, nadalje i upućuje na neblagovremenost predloga za ponavljanje postupka, jer rješenje o davanju saglasnosti za spoljni izgled hale je izdato od strane Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar dana 11.05.2020.godine a predlog za ponavljanje postupka je podnijen dana 30.09.2020.godine dakle više od četiri mjeseca nakon objave predmetne saglasnosti na interenet stranici opštinskog organa.

Shodno primjedbama i sugestijama iz citirane Presude Upravnog suda Crne Gore od 22.11.2022.godine, gdje je upravni spor pokrenut po tužbi Lazara Lekića, iz Bara, radi poništaja drugostepene odluke ovog ministarstva, br. UPII 05-195/20 od 26.01.2021.godine, upućuje se na sadržinu spisa predmeta. Naime, u uvodu, ako mi u obrazloženju rješenja prvostepenog organa- Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar, br. 15-333/20-UPI-44/3 od 13.10.2020.godine a čija se zakonitost ocjenjuje po žalbi u drugostepenom odlučivanju ovog ministarstva, stoji: Glavni gradski arhitekta na osnovu člana 134. Zakona o upravnom postupku ( „ Službeni list Crne Gore „ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po zahtjevu za ponavljanje postupka koji podnosi Tanja Lekić

Jovović, br. 15-333/20- UPI-44/2 od 30.09.2020.godine a dispozitivom istog rješenja odbijen je zahtjev imenovane za ponavljanje postupka koju zastupa punomoćnik, advokat Željko Šupljeglav, okončan rješenjem ovog organa, br. 15-333/20-UPI -44/2 od 11.05.2020.godine iz procesnih razloga, jer je isti podnesen od strane neovlašćenog lica.

Takođe i drugostepeno rješenje ovog ministarstva, br. UPII 05-195/20 od 26.01.2021.godine, doneseno je po žalbi imenovane Tatjane Lekić Jovović za ocjenu zakonitosti prvostepene odluke Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar od 13.10.2020.godine, kojom je odbijen njen predlog za ponavljanje a koja predmetna žalba je odbijena iz istih procesnih razloga kao i prvostepeno rješenje, jer je izjavljena od strane neovlašćenog lica, tako da je nejasno pokretanje upravnog spora radi poništaja citirane drugostepene odluke ovog ministarstva, od strane drugog lica – Lazar Lekića, kao lica po čijem zahtjevu i žalbi nijesu pokrenute predmetne upravne aktivnosti kako u prvostepenom odlučivanju, tako i u drugostepenom odlučivanju.

Ovo tim prije, a na osnovu razmatranja spisa predmeta, što prilikom donošenja prvostepene odluke Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar, br. 15-333/20-UPI-44/2 Od 11.05.2020.godine, kojom je Nedeljku Čović, data saglasnost na idejno rješenje privremenog objekta, montažna hala – hangar, u pogledu spoljnog izgleda na lokaciji 30.13 po Programu privremenih objekata u Opštini Bar za period od 2019-2023.godine nema evidentiranog zahtjeva ni Tatjane Lekić Jovović, a ni tužioca Lazara Lekić za priznavanja svojstva stranke u predmetnoj stvari da bi se stekli uslovi za primjenu člana 51 Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da je stranka u upravnom postupku, fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku, Dakle, kako se vidi, svoje pravo radi zaštite svojih prava i pravnih interesa stranka ostvaruje u toku vođenja postupka, a u vezi člana 132. st. 1 tačka 5. Zakona o upravnom postupku, u kojem je jasno propisano da će se upravni postupak u kojem je donijeto rješenjej protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se ponoviti na zahtjev stranke ako, između ostalog i licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku, nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Dakle, pored toga što imenovana nema svojstvo stranke u predmetnoj stvari u smislu citiranog člana 51. Zakona u upravnom postupku jer to svojstvo nije isticala u toku vođenja prvostepenog postupka izdavanja predmetne saglasnosti Čović Nedeljku pa samim tim ni legitimaciju stranke da bi mogla s pozivom na čl. 132. st.1. Zakona o upravnom postupku da kao stranka traži ponavljanje postupka, ovo ministarstvo, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture, nalazi da su se stekli uslovi **za primjenu člana 132 st.1.Zakona o upravnom postupku gdje je propisano da se ponavljanje postupka može pokrenuti po zahtjevu stranke i to kad se protiv rješenja ne može izjaviti žalba.**

Kod činjenice, da je članom 88. st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da se po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo,

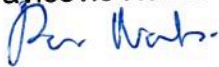
dakle dvostепенost odlučivanja, a polazeći od činjenice da se traži ponavljanja postupka koji je okončan donošenjem citiranog rješenja Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Bar od 13.10.2020.godine sa pravnom poukom ulaganje žalbe kao redovnog pravnog sredstva na isto, to se s pozivom na čl. 132.st.1.Zakona o upravnom postupku stekli uslovi da se ponavljanje predmetnog prvostepenog odlučivanja izdavanja predmetne saglasnosti, ne dozvoli, radi čega je žalba imenovane odbijena sa navedenih procesnih razloga.

Saglasno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:

Pavićević Nataša, dipl.pravnik



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović, dipl.pravnik

