



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-169/5

01. октобар. 2026. године

ГЛАВНИ ГРАД ПОДГОРИЦА

СЛУЖБА ГЛАВНОГ ГРАДСКОГ АРХИТЕКТЕ

ПОДГОРИЦА

Његошева бр. 13

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Željka Radulović

Достављено:

- а/а;
- наслову



Црна Гора
Министарство просторног планирања, урбанизма
и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-169/5

01. октобар 2026.године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби „ЕУРО ПЕТРОЛ ЦГ“ д.о.о Погдорица, изјављеној преко пуномоћника Славка Главатовића, адвоката из Подгорице, против рјешења Службе главног градског архитекте-Главни град Подгорица број УП – 30-332726-195 од 23.07.2026.године, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25, 160/26), као и члана 18, 46 став 1 и 126 став 7 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број, 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба „ЕУРО ПЕТРОЛ ЦГ“ д.о.о Погдорица, па се **ПОНИШТАВА** рјешење Службе главног градског архитекте -Главни град Подгорица број УП–30-332726-195 од 23.07.2026.године, и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање.

Трошкови поступка се не досуђују.

Образложење

Првостепеним рјешењем Службе главног градског архитекте Главни град Подгорица број УП – 30-332726-195 од 23.07.2026.године, одбијен је захтјев подносиоца „ЕУРО ПЕТРОЛ ЦГ“ доо Подгорица за давање сагласности на идејно рјешење привременог објекта намијењеног за комуналне услуге и инфраструктуру-објекат за сервисирање и прање возила у захвату дијела катастарске парцеле бр.793576, КО Подгорица III, на Зони III, у Програму привезених објеката на територији Главног града Подгорица од 2025 до 2030.године.

Против наведеног рјешења, благовремену жалбу је преко пуномоћника изјавио инвеститор, побијајући га због повреде правила поступка, непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права. У жалби се у битном наводи да је првостепени ораган починио битну повреду јер је диспозитив у супротности с образложењем, да су ралози паушални и контрадикторни, те да орган није цијенио логичке проблеме инвеститора у погледу складиштења опреме. Такође је указао, да је предметни објекат монтажно-демонтажног карактера, те да сама чињеница што је постављен на терену услед објективних логистичких околности и немогућности складиштења не може

суспендовати законску обавези Службе главног градског архитекта да цијени испуњеност урбанистичко–техничких услова у погледу обликовања и материјализације објекта који је предвиђен важећим Програмом привремених објеката. Поред наведеног даље истиче да је инвеститор поступао „у доброј вјери“ и да је локација о којој је ријеч већ била предмет јавне расправе и формалних процедура током доношења Програма привремених објеката, гдје је у табеларном и графичком дијелу (зона III, редни број 11) јасно препозната управо за ову врсту дјелатности. Предаже да другостепени орган усвоји жалбу, поништи првостепено рјешење и предмет врати на поновни поступак, уз захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе по Адвокатској тарифи.

Првостепени орган је одлуку образложио тиме да је увидом у ОРТОФОТО снимак из 2025.године утврдио да на предметној локацији већ постоји изграђен/постављен објекат, закључивши да се сагласност на идејно рјешење не може издати ретроактивно за већ изграђени објекат, јер то обесмишљава превентивну сврху поступка сходно члану 22 став 2 тачка 2 Закона о изградњи објеката.

Чланом 25 Закона о изградњи објеката прописано је да се против рјешења главног градског архитекта може изјавити жаба Министарству.

Сходно чл. 22 ст.2 Закона о изградњи објеката, надлежност Главног градског архитекта стриктно је ограничена на оцјену усклађености идејног рјешења са архитектонским и естетским карактеристикама објекта, те усклађености са урбанистичким параметрима и планског документа (ПУП).

Након разматрања списка предмета, испитивања побијаног рјешења и оцјене жалбених навода у смислу члана 126 Закона о Управном поступку, другостепени орган је утврдио да је жалба основана.

Побијано рјешење је захваћено битним повредама правила управног поступка и засновано на погрешној примјени материјалног права.

Наиме, чланом 22 став 2 тачка 2 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“, број 19/25, 92/25, 160/25 и 114/26), експлицитно је прописано да главни градски архитекта даје сагласност на идејно рјешење пројекта архитектуре привременог објекта за који се израђује главни пројекат, у односу на обликовање, материјализацију и урбанистичке параметре утврђене програмом из члана 72 став 3 и 5 овог закона. Из цитиране норме јасно произилази да је надлежност и законска обавеза главног градског архитекта строго лимитирана на оцјену естетских, просторних и архитектонских атрибута објекта (окликовање, материјализацију, уклапање у просто) у складу са смјерницама из Програма привремених објеката.

Главни градски архитекта у овом поступку не врши провјеру доказа у погледу имовинско-правних односа на земљишту, нити је законом овлашћен да одбије захтјев за давање сагласности искључиво на бази чињенице да је објекат физички већ изграђен или постављен на терену. Питање бесправне градње, времена постављања објекта и евентуалног инспекцијског надзора представља материју која је у надлежности инспекцијских органа и не може бити елиминациони разлог за одбијање захтјева за оцјену архитектонског параметра идејног рјешења.

Првостепени орган је, увидом у ортофото снимак из 2025.године, извео преурани закључак да постојање објекта на терену априори "правно обесмишљава сврху поступка". Таквим поступањем, првостепени орган је потпуно пропустио да спроведе стручну оцјену достављеног идејног рјешења (које је израдило привредно друштво " ПОП ПРОЈЕКТ" д.о.о Подгорица) у односу на критеријуме обликовања и материјализације прописане Програмом привремених објеката на територији Главног града Подгорица од 2025 до 2030. године. Што чини суштину његове надлежности из члана 22 став 2 тачка 2 предметног Закона.

Такође, основано се жалбом указује на повреду члана 11 (начело утврђивања истине) и члана 22 ЗУП-а. Образложење првостепеног рјешења не сади јасне разлоге и ваљану оцјену навода изјашњења жалиоца од 15.06.2026.године, већ се ослања на паушалну оцјену да изнесе околности "немају нити моги имати примат над начелом законитости". Првостепени орган је био дужан да у границама своје надлежности спроведе испитни поступак и утврди да ли достављено идејно рјешење испуњава прописане урбанистичко- архитектонске услове, без обзира на затечено стање на терену, јер законом није дефинисана забрана давања сагласности за објекте монтажно – демонтажног типа који су преурањено лоцирани на парцели.

У поновном поступку, првостепени орган ће отклонити указане повреде на начин захтјев инвеститора "ЕУРО ПЕТРОЛ ЦГ" д.о.о, Подгорица размотритистриктно у оквирама овлашћења из члана 22 става 2 тачка 3 Закона о изградњи објеката. Дакле, извршиће детаљан преглед и оцјену идејног рјешење са спекта обликовања, материјализације и уклапања у простор према смјерницама и критеријумима из важећег Програма привремена објеката, па ће на основу тако потпуно утврђеног чињеничног стања донијети ново на закону засновано рјешење.

Што се тиче захтјева за накнаду трошкова поступкана име састава жалбе према Адвокатској тарифи ЦГ, другостепени орган констатује да у управним стварима свака странка сноси своје трошкове поступка сходно општим правилима, те да ће се о коначним трошковима поступка рјешавати по окончању цјелокупне управне ствари уколико за то буду испуњени законски услови, па је одлучено као у тачки ИИ диспозитива рјешењеа.

На основу изложеног, а сходно чл. 126 ст.7 Закона о управном поступку одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се покренути управни спор, тужбом пред Управним судом Црне Горе у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- Служби Главног градског архитекте Главни Град Подгорица,
- а/а.

