

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-257/4
Podgorica, 29.02.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Minić Dragomira iz Kolašina, koga zastupa Vuković Željko, advokat iz Danilovgrada, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12124-042-1068/1 od 08.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 04/23), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23 i 113/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora br. UPI 12124-042/23-1068/1 od 08.08.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I naređeno je subjektu nadzora Minić Dragomiru iz Podgorice, rušenje bespravnog objekta, dimenzija u osnovi cca 6,6mx4,4m, spratnosti prizemlje i potkrovlje (P+Pk), koji se nalazi na kat.parceli br.2125 KO Velje Duboko i Liješnje, opština Kolašin, jer za bespravni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Istim rješenjem stavom II određeno je da je rok za postupanje po rješenju za rušenje predmetnih objekata 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja, dok je stavom III konstatovano da je subjekat nadzora obavezan da u roku od 3 dana od dana isteka roka za izvršenje naređene mjere pismenim putem obavijesti inspektora da li je naređena mjera izvršena.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, 07.09.2023.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da mu prvostepeni organ nijeomogućio da se izjasni u ispitnom postupku shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, čime je učinio bitnu povredu pravila postupka, što predstavlja razlog za poništaj rješenja. Ukazuje, da postupajući inspektor pogrešno utvrđuje da nije pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta pred nadležnim organom lokalne samouprave, imajući u vidu da je 08.05.2019.godine, Sekretarijatu za planiranje prostora, komunalne poslove i saobraćaj opštine Kolašin, predao zahtjev za legalizaciju br.05-229/up a taj organ je rješenjem br.05-230/up od 19.08.2021.godine, prekiduo postupak legalizacije spornog objekta do stupanja na snagu Odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne Gore. Ističe, da je postupak legalizacije pokrenut zahtjevom, prvostepeni organ o tome bio obaviješten i to konstatovao na zapisniku – list 6, od 28.07.2022.godine, ali isti, tu činjenicu ne konstatuje u prvostepenom rješenju, kao ni činjenicu da je nadležni organ donio rješenje o prekidu postupka legalizacije za predmetni objekat.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i poništi osporeno rješenje kao nezakonito.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijaskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijaskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ donio rješenje o rušenju broj: UPI 12124-042/23-1068/1 od 08.08.2023.godine, jer za bespravni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, opisanih dimenzija i lokacije.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji, s obzirom na utvrđeno činjenično satnje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi.

Nesporno je da je odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, i 82/20, 86/22 i 04/23), propisano da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđena je mogućnost legalizacije bespravnih objekata, odnosno objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Bespravni objekat u smislu člana 152 stav 6 Zakona, je stambena, poslovna i poslovno – stambena zgrada na kojoj su izvedeni grubi konstruktivni građevinski radovi najmanje jedne etaže, koja je izgrađena bez građevinske dozvole, odnosno suprotno građevinskoj dozvoli.

Odredbom člana 157 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da za bespravni objekat koji nije izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima i/ili smjernicama važećeg planskog dokumenta donijetog do stupanja na snagu ovog zakona nadležni organ lokalne uprave u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva i dokumentacije iz člana 156 ovog zakona donosi rješenje o prekidu postupka legalizacije do stupanja na snagu planskih dokumenata iz čl.217 i 218 ovog zakona, odnosno stupanja na snagu odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne Gore i obavještava nadležni inspeksijski organ radi prekida postupka za uklanjanje objekta. Stavom 2 pomenutog člana Zakona propisano je da nadležni organ lokalne uprave dužan je da u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta koji je izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima i/ili smjernicama važećeg planskog dokumenta donijetog do stupanja na snagu ovog zakona, odnosno u roku iz čl.217 i 218 ovog zakona i koji se nalazi na orto-foto snimku iz člana 155 ovog zakona, obavijesti nadležni inspeksijski organ o podnošenju zahtjeva za pokretanje postupka legalizacije, radi prekida postupka za uklanjanje objekta.

Dovodeći u vezu činjenicu da je žalitelj uz žalbu dostavio ovom ministarstvu, rješenje br.05-230/up od 19.08.2021.godine, izdato od strane Opštine Kolašin – Sekretarijata za planiranje prostora, komunalne poslove i saobraćaj, kojim se prekida postupak za legalizaciju bespravnog objekta Minić Dragomira iz Podgorice, izgrađenog na kat.parceli br.1453/2, zgrade 5, list nepokretnosti br.145 KO Kolašin, do stupanja na snagu Odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne Gore, po ocjeni ovog ministarstva, obrazloženje rješenja prvostepenog organa moralo je da sadrži razlog o ovoj činjenici i njenom značaju za konkretan postupak inspeksijskog nadzora. Nasuprot tome, obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o tim činjenicama, zbog čega ovo ministarstvo, nije moglo otkloniti prigovore žalitelja, da je prvostepeni organ morao imati u vidu iste prilikom odlučivanja, pa takav nedostatak obrazloženja dovodi u sumnju činjenično stanje na osnovu kojeg je primijenjeno materijalno pravo a ovo posebno zbog činjenice, da je subjekat nadzora svojom izjavom na zapisnik, učinio vjerovatnim ovu činjenicu. Obrazloženje sudskih odluka, odnosno odluka drugih nadležnih organa, koja ne sadrži relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom data, upućuju na zaključak o arbitrarnosti u procesnom i materijalnom smislu.

Obrazloženje rješenja prvostepenog organa, ne sadrži činjenične i pravne razloge o tome da li su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o rušenju predmetnog objekta, ako su isti izgrađeni prije podnošenja zahtjeva za legalizaciju, niti pak o tome da li je

žalitelj nakon podnošenja zahtjeva za legalizaciju, nastavio sa građenjem predmetnih objekata, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa je s tim u vezi, počinjena navedena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, koja je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Prilikom odlučivanja u ovoj stvari, ovo ministarstvo je imalo u vidu i praksu Upravnog suda iz presude U.br.120/21.

U odnosu na navod žalitelja da mu nije data mogućnost učešća u postupku inspekcijskog nadzora i izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka u smislu odredbe čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo upućuje na sledeće: Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/3 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. U ovoj stvari nesporno je da je inspekcijski pregled izvršen kod poznatog subjekta nadzora, te da je isti u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru, dao izjavu na zapisnik br.121-1-KL-592/1 od 28.07.2022.godine i isti svojeručno potpisao.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

