



Broj: 01-040/26-4443

30. april 2026. godine

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PREDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I SUDIJAMA

Vrijeme trajanja javne rasprave:

20 dana - Ministarstvo pravde je 13. marta 2026. godine stavilo na javnu raspravu Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul.Vuka Karadžića br.3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: sladjana.ivanovic@mpa.gov.me.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

Tokom trajanja javne rasprave primjedbe, predloge i sugestije dostavili su:

- Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici
- Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore
- Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici
- Mirko Kojović, sudija Osnovnog suda u Nikšiću
- Ilija Radulović, sudija Osnovnog suda u Podgorici
- Tanja Vidić, sutkinja Osnovnog suda u Cetinju
- Branko Vujačić, predsjednik suda za prekršaje u Podgorici
- Vukajlo Smolović, predsjednik suda za prekršaje u Bijelom Polju
- Marko Đukanović, predsjednik suda za prekršaje u Budvi
- Udruženje sudija Crne Gore
- NVO Akcija za ljudska prava (HRA)
- Sudije Osnovnog suda u Baru.

Tokom trajanja javne rasprave, stigli su sledeći predlozi, primjedbe i sugestije:

Broj	Podnosilac primjedbi, predloga i sugestija	Rezime primjedbe, predloga i sugestije
1.	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p style="text-align: center;">Član 1 izmjena i dopuna</p> <p style="text-align: center;">Uslovi za sticanje prava na starosnu penziju</p> <p>Ista norma je već predviđena u radnoj verziji posebnog zakona (Zakona o zaradama i drugim pravima u vezi sa vršenjem pravosudne i ustavnosudske funkcije – kao lex specialis). Zbog toga nije jasno zašto se ovo pitanje ponovo reguliše izmjenama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama. Time dolazi do dupliranja normi (dualizma), koje na isti način uređuju isto pitanje. Ključna aktivnost Države radi ostvarenja zahtjeva za osiguranjem trajne nezavisnosti pravosudnog sistema iz Akcionog plana za ispunjavanje završnih mjerila u pregovaračkom poglavlju 23.</p>
2.	Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici	<p style="text-align: center;">Član 3 izmjena i dopuna</p> <p>Uvodi se kategorija sudija koji u viši sud ulaze van sistema karijernog napredovanja, bez obaveze prethodnog vršenja sudijske funkcije, bez inicijalne obuke i bez ocjene rada kakva se zahtijeva od sudija koji napreduju kroz karijerni sistem.</p>
3.	Udruženje sudija CG	<p style="text-align: center;">Član 3 izmjena i dopuna</p> <p>U članu 38 na kraju stava 6 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: kao i sudija za prekršaje koji radi najmanje 12 godina ili je nakon trajnog dobrovoljnog premiještanja bio najmanje tri godine sudija osnovnog suda.</p>
4.	Predsjednici sudova za prekršaje u Budvi, Bijelom Polju i Podgorici	<p style="text-align: center;">Član 3 izmjena i dopuna (Član 38)</p> <p>„U članu 38 na kraju stava 6 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „kao i sudija za prekršaje koji je bio najmanje tri godine sudija osnovnog suda, ili koji radi kao sudija za prekršaje najmanje 10 ili 12 godina*.“</p> <p>Napomena: * opciono</p>
5.	Mirko Kojović, sudija Osnovnog suda u Nikšiću i Ilija Radulović, sudija Osnovnog suda u Podgorici	<p style="text-align: center;">Član 3 izmjena i dopuna (Član 38)</p> <p>Predlog izmjena člana 38 stav 6 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, na način tako da umjesto riječi “najmanje šest godina” treba da stoje riječi “najmanje 5 godina”.</p>
6.	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p style="text-align: center;">Član 3, stav 2, izmjena i dopuna (Član 38)</p> <p>- Predložene „otvorene pozicije“ za izbor sudija viših sudova nijesu dovoljno obrazložene niti jasno definisane. - Uslovi za izbor po važećem zakonu su strogi i zahtijevaju dugogodišnje iskustvo, što je opravdano zbog složenosti nadležnosti viših sudova.</p>

		<p>- Novi model bi mogao ugroziti pravo na pravično suđenje (stručnost sudije kao ključni element).</p> <p>- Posao sudije višeg suda zahtijeva visok nivo znanja i iskustva, posebno u složenim i teškim predmetima.</p> <p>- Otvorene pozicije bi omogućile izbor kandidata bez adekvatnog sudijskog iskustva (npr. pravnici van pravosuđa), dok bi neki iskusni sudije mogli biti isključeni.</p> <p>- Način ocjenjivanja kandidata je problematičan, posebno zbog neujednačenih kriterijuma i oslanjanja na mišljenja različitih institucija.</p> <p>- Teško je objektivno ocijeniti kvalitet i kvantitet rada kandidata iz različitih profesionalnih okruženja.</p> <p>- Postojeći sistem već omogućava ulazak širem krugu kandidata u niže sudove i određene pozicije.</p> <p>- Predloženi postupak izbora (bez testiranja, obuke i ocjene rada) narušava jednak položaj kandidata.</p> <p>- Izostanak obavezne inicijalne obuke dodatno problematizuje kvalitet izabranih sudija.</p> <p>- Postavlja se i pitanje ocjenjivanja i uloge nekarijernih sudija u sistemu (npr. ocjenjivanje drugih sudija).</p> <p>Zaključak: predlog otvorenih pozicija ne treba prihvatiti, jer nosi brojne rizike i nema uporište u uporednim pravnim sistemima.</p>
7.	Udruženje sudija CG	<p>Član 3, stav 2, izmjena i dopuna (Član 38)</p> <p>Izuzetno od stava 6 ovog člana za sudiju višeg suda na svakih 10 sudijskih mjesta može biti birano lice koje je radilo 15 godina kao sudija, državni tužilac, advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima.</p>
8.	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 3, izmjena i dopuna</p> <p>Uvođenje mogućnosti izbora kandidata van sudskog sistema predstavlja iskorak, ali predlog ne sadrži dovoljno ograničenja. Potrebno je naći balans između otvorenosti sistema i profesionalnog sudstva.</p> <p>Potrebno je:</p> <ul style="list-style-type: none"> • precizirati maksimalni udio ovih mjesta (npr u %) • razmotriti obaveznu obuku prije stupanja na funkciju <p>Bez ovih ograničenja postoji rizik narušavanja principa karijernog napredovanja u sudstvu.</p>
9.	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 3, izmjena i dopuna (Član 38)</p> <p>Predlažemo umjesto riječi "koji je bio najmanje tri godine sudija osnovnog suda", riječi: "kao i sudija za prekršaje najmanje 10 godina".</p>
10.	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 5 izmjena i dopuna (član 52)</p> <p>Prava prijavljenih lica</p> <p>Predloženo rješenje predstavlja značajno unapređenje.</p> <p>Sugestija:</p>

		<p>Razmotriti objavljivanje rang lista i bodova kandidata, uz zaštitu ličnih podataka.</p> <p>Napomena: Sudije Privrednog suda i Osnovnog suda u Podgorici su podnijele Inicijativu Ustavnom sudu CG, a radi ocjene ustavnosti i zakonitosti jednog broja odredbi iz ovog propisa, a kojoj inicijativi su se pridružile i sudije Osnovnog suda u Baru.</p>
11	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 54 stav 1</p> <p>U članu 54 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, predlažemo da se riječi „i traje 12 mjeseci“ zamjenjuju se riječima „i traje šest mjeseci“.</p>
12	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Predlog novog člana 54b</p> <p>Sudija koji se trajno ili privremeno premješta iz suda opšte nadležnosti u sud za prekršaje, ili iz suda za prekršaje u sud opšte nadležnosti, kao i sudija koji je unutar istog suda raspoređen da postupa u drugoj pravnoj oblasti u odnosu na onu u kojoj je prethodno postupao, dužan je da pohađa program obavezne dodatne obuke.</p> <p>Obuka iz stava 1 ovog člana sprovodi se uporedo sa radom i traje najmanje mjesec dana.</p>
13	Mirko Kojović, sudija Osnovnog suda u Nikšiću i Ilija Radulović, sudija Osnovnog suda u Podgorici	<p>Član 55a</p> <ul style="list-style-type: none"> - Smatra se da je neopravdano uvoditi dodatne uslove vezane za udaljenost izraženu u kilometrima. - Takvi kriterijumi ne odražavaju realne okolnosti (putevi, teren, vremenska dostupnost) u Crnoj Gori. - Kilometarska udaljenost nije realna mjera opterećenja svakodnevnog putovanja sudija. - Ovakva ograničenja nijesu u skladu sa ciljem zakona da obezbijedi dostojanstvene uslove obavljanja sudijske funkcije. - Predlaže se njihovo uklanjanje kako bi sva prava sudija bila jednaka za sve. - Time bi se obezbijedio jednak tretman sudija, jača pravna sigurnost i dosljednost sa osnovnim principima nezavisnosti sudstva.
14	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 56 stav 1</p> <p>Predlažemo da se nakon riječi “iz jednog u drugi sud za prekršaje”, dodaju riječi “ili iz osnovnog suda u sud za prekršaje”</p>
15	Mirko Kojović, sudija Osnovnog suda u Nikšiću i Ilija Radulović, sudija Osnovnog suda u Podgorici	<p>Član 7 izmjena i dopuna</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uslovi iz člana 65b gotovo identični onima za izbor sudija Vrhovnog suda, pa se ukazuje na potrebu da se normira i postupak za sudije Apelacionog suda. - Član 65č predviđa pribavljanje mišljenja o kandidatima u zavisnosti od njihovog prethodnog iskustva. Iako to može doprinijeti boljem sagledavanju kandidata, postavlja se pitanje pouzdanosti takvih mišljenja, naročito za kandidate bez sudijskog iskustva. - Kandidati iz pravosuđa imaju mjerljive i ujednačene standarde rada, dok kod drugih pravnih poslova ti standardi nijesu jasno definisani. - Mišljenja za takve kandidate često sadrže samo opšti opis rada, bez ključnih elemenata relevantnih za sudijsku funkciju. - Različite institucije koriste različite kriterijume, što otežava uporedivost i povećava subjektivnost u izboru. - Zbog toga se predlaže preciznije definisanje sadržaja i standarda mišljenja, posebno za kandidate van pravosuđa.

		Zaključak je da takva mišljenja, bez ujednačenih kriterijuma, teško mogu biti ravnopravna osnova za izbor sudija viših sudova.
16	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 7 izmjena i dopuna</p> <p>Kriterijumi su postavljeni široko i bez jasne metodologije vrednovanja.</p> <p>Sugestije:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uvesti bodovni sistem • obavezati Sudski savjet da detaljno obrazlaže odluke • razmotriti ograničenje značaja intervjua <p>Trenutno rješenje omogućava prevelik prostor za subjektivnu procjenu od strane Sudskog savjeta. Potrebno sprečavanje arbitrarnosti. Standard EU: transparentnost i provjerljivost odluka</p>
17	Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici	<p>Član 7 izmjena i dopuna</p> <p>Predlog uvodi nekarijerne sudije kroz čl. 65a–65d, ali pri tome ne propisuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalnu ocjenu ili kvantifikovani prag koji kandidat mora dostiže (za razliku od karijernih sudija koji moraju imati ocjenu „dobar“ ili „odličan“ za napredovanje, čl. 72 Zakona); - obavezu pisanog testiranja (koje se primjenjuje na kandidate koji se prvi put biraju za osnovni sud, a ovdje je izostavili); - jasna mjerila za vredovanje „stručnog usavršavanja“ i „objavljenih naučnih i stručnih radova“ u kontekstu kandidata koji su advokati ili notari, za razliku od akademika; - kriterijume za napredovanje nekarijernih sudija – da li i pod kojim uslovima mogu dalje napredovati ili su zarobljeni na poziciji višeg suda. <p>Ova praznina stvara situaciju u kojoj za isti sud važe dva paralelna normativna režima: jedan za karijerne sudije (sa objektivnim, mjerljivim kriterijumima) i drugi za nekarijerne sudije (sa pretežno diskreciono ocjenjivim standardima). To je u direktnoj suprotnosti sa načelom jednakosti sudija koje je osnov svakog modernog pravosudnog sistema.</p>
18	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 7 izmjena i dopuna</p> <p>Čl.65c</p> <p>Intervju, kako je normiran, može imati nesrazmjerno veliki uticaj na konačan izbor.</p> <p>Sugestija:</p> <p>Precizirati njegov značaj ili ga ograničiti u ukupnom vrednovanju (a što je i preporuka Venecijanske komisije, kao i EU praksa (minimalizacija diskrecionog prava)).</p> <p>U praksi intervju predstavlja najosjetljiviji segment postupka izbora, kao i najveći rizik subjektivnosti.</p>
19	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 82 stav 4</p> <p>Stav se mijenja i glasi:</p>

		Sudija koji je upućen na rad u drugi sud ostvaruje prava u pogledu naknade troškova i drugih materijalnih prava u skladu sa članom 86a ovog zakona, srazmjerno trajanju upućivanja.
20	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 86 stav 2</p> <p>Posle riječi „u skladu sa ovim zakonom,“ dodaju se riječi: „kao i sudija za prekršaje u osnovni sud koji ima najmanje pet godina sudijskog iskustva kao sudija za prekršaje.“</p>
21	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 11 izmjena i dopuna</p> <p>Predlaže se brisanje ovog člana.</p>
22	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 11 izmjena i dopuna</p> <p>Smatramo da u konkretnom slučaju treba brisati alternativu da će se novi oglas objaviti i u situaciji kada „Sudski savjet nije donio odluku o izboru prijavljenih kandidata“, a da popunjavanje upražnjenih sudijskih mjesta u osnovnom sudu putem trajnog dobrovoljnog premještanja sudija za prekršaje treba vršiti jedino kada za to nema zainteresovanih kandidata iz osnovnih sudova. Razlog tome je što predložena odredba umanjuje prava sudija osnovnih sudova.</p>
23	Tanja Vidić, sutkinja Osnovnog suda u Cetinju	<p>Član 87</p> <p>Navedenim se sudija koji je ocijenjen ocjenom zadovoljava stavlja u neravno prava položaj, jer je blokiran da bude ocijenjen odnosno da napreduje narednih 5 godina, koliko je rok i za novo redovno ocjenjivanje propisan st.1 cl 87, dok sudija ciji je rad ocijenjen ocjenom nezadovoljava može napredovati već nakon godinu dana, odnosno nakon ocjenjivanja propisanog čl.87 st.3 tac.2 u slučaju da dobije ocjenu dobar ili odlican.</p>
24	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 87 (predloženi tekst)</p> <p>Cilj ocjenjivanja sudija</p> <p>Rad sudija, ocjenjuje se svakih pet godina, u skladu sa Planom za ocjenjivanje sudija radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za stručnim usavršavanjem, kao i u svrhu napredovanja.</p> <p>Plan iz stava 1 ovog člana donosi Sudski savjet.</p> <p>Izuzetno, od stava 1 ovog člana na osnovu odluke Sudskog savjeta, kada za to postoje opravdani razlozi, rad sudija i predsjednika suda može biti i vanredno ocijenjen.</p> <p>Ocjene rada sudije su: vrlo uspješno obavlja sudijsku dužnost, uspješno obavlja sudijsku dužnost, zadovoljavajuće obavlja sudijsku dužnost i nezadovoljavajuće obavlja sudijsku dužnost.</p>
25	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 89 (predloženi tekst)</p> <p>Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija</p> <p>Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija su:</p> <p>1) djelotvornost rada, pri čemu će se naročito uzeti u obzir uslovi rada koji će se bliže urediti aktom za ocjenjivanje sudija i predsjednika sudova koji donosi Sudski savjet.</p>

		<p>Pod uslovima rada smatra se zauzetost sudije dodatnim zaduženjima, prisustvo obukama zbog kojih je odsutan sa posla, struktura složenosti i priliv predmeta po sudiji, opterećenost sudija i odjeljenja brojem predmeta, a posebno brojem starih predmeta, zatim da li ima stručnu pomoć savjetnika, da li dijeli kancelariju i zapisničara itd.</p> <p>2) opšte sposobnosti i stručne aktivnosti.</p>
26	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 90 (predloženi tekst)</p> <p>Djelotvornost rada sudije ocjenjuje se na osnovu sljedećih potkriterijuma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kvantitet rada; 2) kvalitet rada; 3) kvalitet obrazloženja odluka; 4) priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta. <p>Kvantitet rada ocjenjuje se na osnovu broja završenih predmeta, a po kriterijumima koji se bliže uređuju pravilima iz čl. 101 ovog zakona.</p> <p>Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu odnosa ukinutih odluka sudije koji se ocjenjuje i ukupnog broja odluka koje je sudija donio u toku ocjenjivanog perioda i broja ispitanih odluka od strane neposredno višeg suda, kao i na osnovu broja otvorenih pretresa ili rasprava od strane drugostepenog suda, pri čemu se ocjenjivanje kvaliteta rada bliže se uređuje pravilima iz člana 101 ovog zakona.</p> <p>Izuzetno od stava 4 ovog člana, kvalitet rada drugostepenih sudija i sudija koji rade na prvostepenim krivičnim predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, (Specijalno odjeljenje u Višem sudu u Podgorici i drugostepene sudije Apelacionog suda Crne Gore koje odlučuju o žalbama u ovim predmetima), ocjenjuje se prema posebnim kriterijumima koji su bliže određeni pravilima iz čl. 101 ovog Zakona.</p> <p>Kvalitet obrazloženja odluka ocjenjuje se na osnovu jasnoće, konciznosti i potpunosti datih razloga.</p> <p>Priprema za suđenje i sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji ocjenjuje se na osnovu tačno definisanih radnji koje treba sprovesti na pripremnom ročištu i dokaza koje treba izvesti uz njihovu koncentraciju, na osnovu sposobnosti sudije da organizuje i djelotvorno izvršava procesne i druge radnje u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka, a vještina vođenja ročišta na osnovu sposobnosti sudije da na jasan i razumljiv način rukovodi ročištem uz poštovanje procesne uloge stranaka u postupku.</p>
27	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 13 izmjena i dopuna</p> <p>Naglašavanje kvantiteta rada kao ključnog kriterijuma može negativno uticati na kvalitet sudijskih odluka.</p> <p>Sugestija:</p>

		Izričito propisati da kvantitet ne može biti odlučujući kriterijum ako ugrožava kvalitet suđenja (što je inače i standard Savjeta Evrope (CEPEJ). Postoji realna opasnost od „normiranja sudijske funkcije“.
28	Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici	<p>Član 13 izmjena i dopuna</p> <p>Standard ocjenjivanja karijernih sudija ostaje nepromijenjen (i, kao što će biti pokazano, čak je pooštren u segmentu kvantiteta rada). Međutim, za nekarijerne sudije nema eksplicitnih odredbi koje bi regulisale na koji način se mjeri njihov kvantitet i kvalitet rada imajući u vidu da nemaju prethodni sudijski dosije. Na primjer, mjera „70% od prosječnih mjerila kvantiteta rada“ (čl. 90 st. 3 Zakona, izmijenjenog čl. 13 Predloga) primjenjuje se retroaktivno čak i za karijerne sudije, ali za nekarijerne sudije ostaje nejasno koji referentni period se uzima u obzir i da li im se ocjenjivanje odgađa ili primjenjuje odmah po stupanju na dužnost.</p>
29	Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici	<p>Član 13 izmjena i dopuna (Član 90 stav 3)</p> <p>Ova izmjena je na prvi pogled progresivna (manje rigidna od fiksnih normi), ali u praksi može biti stroža jer je referentna tačka prosječan učinak, što znači da sudija koji radi manje od prosjeka (čak i ako je apsolutna vrijednost dovoljna) može biti negativno ocijenjen. Srpski ZoS ne propisuje nikakav fiksni kvantitativni prag, već zahtijeva sveobuhvatnu procjenu u kojoj su uslovi rada (nedovoljan broj sudija, povećan priliv predmeta) eksplicitno navedeni kao faktori koji isključuju disciplinsku odgovornost (čl. 97 st. 7 ZoS RS).</p> <p>Posebno je zabrinjavajuća odredba kojom se za sudije Specijalnog odjeljenja u Višem sudu u Podgorici uvodi poseban indikator kvaliteta rada – samo ukidanja u slučajevima kada drugostepeni sud naloži novi glavni pretres. Ovo je ozbiljan problem: predmeti organizovanog kriminala prirodno imaju visoku stopu ukidanja i vraćanja na ponovni postupak zbog kompleksnosti dokaznog postupka i strogih procesnih standarda. Ovakav kriterijum de facto kažnjava sudije koji postupaju u najtežim predmetima i koji imaju i objektivno najnepovoljniji procenat ukidanja.</p>
30	Udruženje sudija CG	<p>Član 90 stav 4</p> <p>Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu odnosa ukinutih odluka sudije koji se ocjenjuje i ukupnog broja odluka koje je sudija donio u toku ocjenjivanog perioda i broja ispitanih odluka od strane neposredno višeg suda, kao i na osnovu broja otvorenih pretresa ili rasprava od strane drugostepenog suda. U slučaju sudija drugostepenih sudova, ukinuta odluka računa se kao ukinuta odluka svim članovima vijeća koji su učestvovali u njenom donošenju.</p>
31	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 90 stav 4</p> <p>U članu 90 stav 4 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, posle riječi: „od strane drugostepenog suda“ dodaju se riječi: „kao i u odnosu na odluke Ustavnog suda Crne Gore, Evropskog suda za ljudska prava i Vrhovnog suda Crne Gore o usvajanju zahtjeva za zaštitu zakonitosti, u kojima je utvrđeno da je sudija povrijedio zakon usljed krajnje nepažnje.“</p>
32	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 97 (predloženi tekst)</p> <p>Utvrđivanje ocjene sudija</p> <p>“Ocjena sudija po potkriterijumima se numerički vrednuje na sljedeći način:</p>

		<p>-ocjena odličan - 4 boda</p> <p>-ocjena dobar - 3 boda</p> <p>-ocjena zadovoljava - 2 boda</p> <p>-ocjena ne zadovoljava - 0 bodova</p> <p>Sudija se ocjenjuje ocjenom vrlo uspješno obavlja sudijsku dužnost (ili odličan) ako njegov rad po svim potkriterijumima ima zbirnu numeričku vrijednost od 24 do 28 boda, ocjenom uspješno obavlja sudijsku dužnost (ili dobar) ako njegov rad po svim potkriterijumima ima zbirnu numeričku vrijednost od 17 do 23 bodova, ocjenom zadovoljavajuće obavlja sudijsku dužnost ako njegov rad po svim potkriterijumima ima zbirnu numeričku vrijednost od 12 do 16 boda i nezadovoljavajuće obavlja sudijsku dužnost ako njegov rad po svim potkriterijumima ima zbirnu numeričku vrijednost manju od 12 bodova.</p>
33	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 14 izmjena i dopuna</p> <p>Protivimo se predloženom brisanju ove odredbe jer, smatramo da se njome sudijama neopravdano uskraćuje stručna obuka. Umjesto ukidanja obaveze, cjelishodnije bi bilo unaprijediti i preciznije propisati programe obuke, kako bi se sudijama sa ocjenom „zadovoljava“ pružila adekvatna podrška za unapređenje kvaliteta rada.</p>
34	Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici	<p>Član 14 I 15 izmjena i dopuna (Član 99/101e)</p> <p>Predlogom čl. 14 i 15 brišu se odredbe kojima se sudije ocjenjene sa „zadovoljava“ upućuju na obaveznu kontinuiranu obuku. Ovim se de facto sužavaju zaštitni mehanizmi koji su postojali za sudije čiji rad nije ispod minimalnog praga.</p> <p>Ova praznina nije bezazlena – ostavlja prostor za ocjenjivanje motivisano pravnim stavovima sudije, što je direktna prijetnja sudijskoj nezavisnosti u smislu čl. 6 EKLJP.</p>
35	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Protivimo se brisanju ove odredbe, jer smatramo da se njome sudijama Vrhovnog suda neopravdano uskraćuje stručna obuka. Umjesto ukidanja obaveze, cjelishodnije bi bilo unaprijediti i preciznije propisati programe obuke, kako bi se sudijama sa ocjenom „zadovoljava“ pružila adekvatna podrška za unapređenje kvaliteta rada.</p>
36	Sudije Osnovnog suda u Baru	<p>Član 16 izmjena i dopuna</p> <p>Pojedini pojmovi su nedovoljno određeni.</p> <p>Problematične formulacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> •„značajna šteta po ugled sudstva“ •„nenadoknativa šteta po stranku“ <p>Sugestija: Dodatno precizirati ili normativno razraditi ove pojmove, a u cilju izbjegavanja neujednačene i proizvoljne primjene.</p>
37	Nenad Vujanović, sudija Višeg suda u Podgorici i Milena Marković Vujanović, sutkinja Upravnog suda Crne Gore	<p>Član 16 izmjena i dopuna</p>

		<p>Izmjenom kojom se propisuje da se nesavjesnim vršenjem sudijske funkcije zbog kojeg se sudija razrješava ukoliko učini teži disciplinski prekršaj iz stava 3 tač. 1, 2 i tač. 8 do 14 ovog člana usljed kojeg je nastupila nenadoknadiva šteta po stranku ili je nanijeta značajna šteta po ugled sudstva - nije prihvatljiva i predlaže se njeno brisanje u cjelosti.</p> <p>Narušava se gradacija disciplinskih prekršaja utvrđena Zakonom (lakši, teži i najteži disciplinski prekršaji), jer se predloženim rješenjem određeni teži disciplinski prekršaji faktički izjednačavaju sa najtežim disciplinskim prekršajima za koje se, kao najstroža disciplinska sankcija, izriče razrješenje</p>
38	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 16 izmjena i dopuna</p> <ul style="list-style-type: none"> - U stavu 2 tačka 1, poslije riječi: „ne uzima“ dodaju se riječi: „najmanje dva“. - U stavu 2 tačka 2, poslije riječi: „kasni na“ dodaju se riječi: „najmanje dvije“, poslije riječi: „rasprave,“ dodaju se riječi: „najmanje dva“, a poslije riječi: „pretresa,“ dodaju se riječi: „najmanje dvije“. - U stavu 2, dodaje se nova tačka 7 koja glasi: „7) neopravdano odsustvuje sa posla jedan dan.“ - U stavu 3 tačka 2, poslije riječi: „ne dolazi na“ dodaju se riječi: „najmanje dvije“, poslije riječi: „rasprave,“ dodaju se riječi: „najmanje dva“, a poslije riječi: „pretresa,“ dodaju se riječi: „najmanje dvije“. - U stavu 3 tačka 13, brišu se riječi: „u namjeri da prikrije imovinu i prihode“. - U stavu 3, dodaje se nova tačka 18 koja glasi: „18) predsjednik suda, odnosno sudija član Opšte sjednice Vrhovnog suda ne obavijesti Sudski savjet da je kod sudije nastupio neki od razloga za prestanak sudijske funkcije, u skladu sa članovima 105 i 106.“
39	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 110 stav 1</p> <p>U članu 110 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, poslije riječi: „član Sudskog savjeta“ dodaju se riječi: „i disciplinski tužilac“.</p>
40	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 118</p> <p>Stav 1 mijenja se i glasi: „Odluka o disciplinskoj odgovornosti sudije sa poukom o pravnom lijeku mora biti izrađena i dostavljena sudiji čija se odgovornost utvrđuje i disciplinskom tužiocu u roku od 8 dana od dana donošenja odluke.“</p> <p>Stav 2 mijenja se i glasi: „Protiv odluke iz stava 1 ovog člana sudija i disciplinski tužilac imaju pravo da izjave žalbu Ustavnom sudu u roku od 15 dana.“</p> <p>Poslije stava 2 dodaje se novi stav 3 koji glasi: „Ustavni sud odlučuje o žalbi u roku od 30 dana.“</p>
41	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p>Član 119</p> <p>Stav 1 mijenja se i glasi: „Vođenje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva kad protekne pet godina od dana izvršenog lakšeg disciplinskog prekršaja, odnosno sedam godina od dana izvršenog težeg disciplinskog prekršaja i devet godina od dana izvršenog najtežeg disciplinskog prekršaja.“</p>

		<p>Stav 4 se briše.</p> <p>Dosadašnji stav 5 postaje stav 4 i mijenja se tako da glasi: „Sudski savjet po službenoj dužnosti briše podatke o izrečenim disciplinskim sankcijama nakon isteka roka od pet godina od dana pravosnažnosti odluke kojom je izrečena disciplinska sankcija.“</p>
42	NVO Akcija za ljudska prava (HRA)	<p style="text-align: center;">Predlog novog člana</p> <p>Sudski savjet će, po službenoj dužnosti, uputiti zahtjev Agenciji za sprečavanje korupcije da izvrši dubinsku provjeru izvještaja o prihodima i imovini sudije koji se prijavio na oglas za napredovanje.</p> <p>Organ nadležan za provjeru tačnosti podataka o prihodima i imovini javnih funkcionera dužan je da Sudskom savjetu dostavi izvještaj o sprovedenoj provjeri u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva, kao i da bez odlaganja obavijesti Sudski savjet ukoliko lice nije dostavilo izvještaj o prihodima i imovini u skladu sa zakonom.</p>

Odgovor na dostavljene predloge, sugestije i komentare:

Ministarstvo pravde zahvaljuje svim učesnicima javne rasprave na dostavljenim komentarima, predlozima i sugestijama za unapređenje Predloga zakona.

Imajući u vidu da je osnovni cilj izmjena i dopuna Zakona o Sudskom savjetu i sudijama usaglašavanje ovog zakona sa preporukama Venecijanske komisije iz 2024. godine u cilju ispunjavanja završnih mjerila u poglavlju 23, dostavljeni predlozi i sugestije u ovoj fazi nijesu prihvaćeni iz razloga što u najvećem dijelu prevazilaze obim predmetnih preporuka, odstupaju od osnovnog koncepta predloženih rješenja ili predstavljaju predmet uređenja podzakonskih akata.

Ministarstvo pravde će dostavljene predloge i sugestije ponovo razmatrati u širem normativnom kontekstu, prilikom narednih izmjena Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, koje će uslijediti nakon usvajanja Amandmana za Ustav Crne Gore.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 30. april 2026. godine.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za pravosuđe.

MINISTAR
mr Bojan Božović