

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-631/4
Podgorica, 12.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Talović Zade iz Bara, koju zastupa Jasmina Isić, advokatica iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-646/1 od 16.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 090/24, 093/24, 093/24, 104/24 i 117/24) donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žaliteljki, izvođenje svih daljih radova – AB stubovi i zid od betonskih blokova, povezani serklažom, na katastarskoj parceli broj 3490 KO Pečurice u Baru, jer su radovi započeti bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 1 sat od momenta dostavljanja rješenja. Stavom IV (četvrtim) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (07.05.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku jer u dispozitivu pobijane odluke prvostepeni organ navodi da se zabranjuje građenje svih daljih radova...iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata pa nije jasno da li se gradi predmetni objekat bez prijave ili dokumentacije. Ukazuje, da je sporno rješenje donijeto i suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da je prije rješenja, prvostepeni organ dužan da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, što u konkretnom nije učinjeno.

Predlaže da drugostepeni organ obustavi postupak ili poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijskog nadzora br.09-745/24-5210/1 od 05.04.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor na kat.parceli br. 3490 KO Pečurice u Baru. Tom prilikom zapisnik br.121-4-BR-189 od 15.04.2024.godine, utvrđeno je da Talović Zada Artan Alović iz Bara, u dvorištu porodičnog objekta izvela radove: izlila AB stubove, ozidala zid po granici kat.parcele od betonskih blokova visine 2-2,5m, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki zabranilo dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Navod žaliteljke da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku jer u dispozitivu pobijane odluke prvostepeni organ navodi da se zabranjuje građenje svih daljih radova...iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata pa nije jasno da li se gradi predmetni objekat bez prijave ili dokumentacije, nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je u ovoj upravnoj stvari, nesporno, utvrđeno da žaliteljka za radove navedene u dispozitivu prvostepenog rješenja, ne posjeduje prijavu građenju kao ni dokumentaciju propisanu članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je i navod žaliteljke da je sporno rješenje donijeto i suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da je prije rješenja, prvostepeni organ dužan da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, što u konkretnom nije učinjeno, kod nesporne činjenice, da je da je subjekat nadzora, dao izjavu na zapisnik br.121-4-BR-189 od 15.04.2024.godine, te da je postupajući inspektor, u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.

Ovo ministarstvo je cijeni i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković