**IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPAVE O NACRT ZAKONA O SIGURNOSTI OPERACIJA SA UGLJOVODONICIMA**

Ministarstvo ekonomije je 9. avgusta 2018. godine objavilo Javnu raspravu o Nacrtu zakona o sigurnosti operacija sa ugljovodonicima. Javna raspava je oglašena na sajtu Ministarstva ekonomije, portalu e-uprave, kao i štampanom mediju novinama “Dnevne novine”.

Javna rasprava je trajala od 9. avgusta do 21. septembra 2018. godine. Okrugli sto povodom javne raspave je održan 20. septembra, u Podgorici. Lista učesnika Okruglog stola je data kao Prilog 1.

Uvodno izlaganje povodom Nacrta zakona o sigurnosti operacija sa ugljovodonicima (Nacrt zakona), u ime predlagača, je dala gđa Biljana Jestrović, gen. direktorica Direktorata za rudarstvo i geološka istraživanja u Ministarstvu ekonomije. Gđa Jestrović je pojasnila da je Programom rada Vlade Crne Gore za 2018. godinu, kao i Planom pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, predviđeno utvrđivanje Predloga ovog zakona za IV kvartal 2018. godine, kao i da će se ovim zakonom u nacionalno zakonodavstvo izvršiti transpozicija Direktive EU o bezbjednosti operacija sa ugljovodonicima u podmorju, iz 2013.godine, koja propisuje uslove obavljanja djelatnosti istraživanja i proizvodnje ugljovodonika u podmorju od strane koncesionara, u pogledu bezbjednosti operacija sa ugljovodonicima, kao i nadležnosti i dužnosti države u kontroli tih operacija. Gđa Jestrović je takođe pojasnila osnovne principe regulisanje ove oblasti Nacrtom zakona, uključujući odgovornost koncesionara (operatora) za uslađenost sa odredbama Nacrta zakona, kako na korporativnom nivou upravljanja, tako i na nivou neposrednog izvođenja upstream operacija. Dalje je dato pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na obaveznost sistema nezavisne verifikacije, kao i načina na koji će Država vršiti nadzor nad usklađenosti operatora sa odredbama zakona.

Bisera Andrijašević, u ime Eni Montenegro BV, je iznijela dvije sugestije na Nacrt zakona koje se odnose na: moguće dupliranje nadležnosti Uprave za ugljovodonike i kompetetnog tijela iz Nacrta zakona, u smislu da je Zakonom o istraživanju i proizvodnji ugljovodonika predviđeno da Uprava za ugljovodonike daje saglasnost na program razvoja i proizvodnje ugljovodonika, koji sadrži dio koji se tiče sigurnosti operacija. S tim vezi, predložemo je dodavanje novog člana kojim bi se transponovao član 8.8 Direktive koji propisuje neophodnost saradnje državnih organa u cilju izbjegavanja dupliranja regulatornih funkcija; detaljnijeg pojašnjenja Nacrta zakona u dijelu koje to troškove može da snosi operator. Naznačeno je da su komentari dostavljeni i pisanim putem.

Antonios Nikolopoulos, u ime Energean Montenegro BV, je iznio nekoliko sugestija na Nacrt zakona koje se odnose na: neophodnost izdavanja smjernica za sprovođenje zakona, implementiranja aneksa Direktive u Nacrt zakona; nedefinisanje principa ALARP (as low as reasonable possible) u Nacrtu zakona; pojedinih rokova za dostavljanje dokumentacije; kao i dijeljenja istog mišljenja povodom komentara Eni-ja. Naznačeno je da su komentari dostavljeni i pisanim putem.

Predstavnici obrađivača su se u usmenoj diskusiji osvrnuli na iznešene usmene komentare. Imajući u vidu da su komentari dostavljeni i pismenim putem, predstavnici obrađivača su se obavezali da iste razmotre i eventualno implementiraju.

Obrađivač zakona je primjedbe i sugestije koje su iznijete na okruglom stolu, a koje su dostavljene i pisanim putem, kao i druge komentare i primjedbe dostavljene pisanim putem, analizirao, nakon čega je jedan broj primjedbi i prihvaćen. Lista svih dostavljenih komentara i odgovora obrađivača je data kao Prilog 2. Na osnovu prihvaćenih primjedbi i sugestija, izvršene su izmjene i dopune teksta Nacrta zakona.

**PRILOG 1**

**NACRT ZAKONA O SIGURNOSTI OPERACIJA SA UGLJOVODONICIMA**

**IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPAVE**

**OKRUGLI STO – LISTA UČESNIKA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Ime i prezime** | **Organizacija** |
| 1 | Biljana Jestrović | Ministarstvo ekonomije |
| 2 | Emilija Otašević | Ministarstvo ekonomije |
| 3 | Dina Skarep Radonjić | Uprava za ugljovodonike |
| 4 | Predrag Radulović | Uprava za ugljovodonike |
| 5 | Radosav Čović | Uprava za ugljovodonike |
| 6 | Bisera Andrijašević | BDK adv. kancelarija |
| 7 | Eugenio Sordini | Eni Monenegro BV |
| 8 | Ekatarina Zaytseva | Novatek Monetegro BV |
| 9 | Danijel Radović | Arhimed DOO |
| 10 | Antonios Nikolopoulos | Energean Montenegro BV |
| 11 | Marijana Lalatović | Energean Montenegro BV |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Komentar dao** | **Član** | **Komentar** | **Odgovor** |
| 1. | Energean | opšti | Kao opšti komentar, smatramo da bi pri pozivanju na članove bilo korisno pozivati se na odgovarajuće članove evropske Direktive, zato što se ovim Zakonom ta direktiva ugrađuje u crnogorsko zakonodavstvo. | Navedeni predlog se ne prihvata iz razloga jer se prilikom transponovanja direktiva EU u crnogorsko zakonodavstvo ne vrši pozivanje na članove konkretne direktive EU. Međutim, nacrt zakona prati i odgovorajuća “tabela usklađenosti propisa sa propisom EU“ iz koje se na jasan način može zaključiti kako su odredbe direktive transponovane u zakon. |
| 2. | Energean | opšti | Naš drugi opšti komentar odnosi se na apsolutnu neophodnost da se izdaju Smjernice za primjenu Zakona. One treba da obuhvate, kao minimum, sljedeće teme:   * 1. pojedinosti o sadržaju svih Obavještenja,   2. pojedinosti o dokazivanju ‘prihvatljivog’ rizika,   3. pojedinosti o definisanju operacija u vezi sa bušotinama (bušenje, intervencije),   4. pojedinosti o sistemu verifikacije i nezavisnom tijelu za verifikaciju,   5. pojedinosti o zahtjevima temeljnog preispitivanja | Nacrtom zakona, čl. 15 st. 2, čl. 20 st. 10, čl. 23 st. 10, čl 27. st. 12, čl. 32 st. 3, je predviđeno donošenje podzakonskih propisa kojima će se na detaljniji način definisati predmetns materija |
| 3. | Energean | opšti | Treba takođe napomenuti da usmjerenje iz evropske Direktive na smanjenje rizika na 'najniži razumno praktični' nivo (*As Low As Reasonably Practicable*, ALARP) nije uključeno u nacrt Zakona. Definicija ALARP nivoa treba da bude jasno objašnjena u gorepomenutim Smjernicama. | U skladu sa odredbama Direktive 2013/30/EU, o bezbjednosti operacija sa ugljovodonicima u podmorju (Direktiva), u Nacrtu zakona se koriste termini “prihvatljiv“ i “prikladan“. Vidjeti član 2 tač. 6 i 8 Direktive i član 3 tač. 6 i 8 Predoga zakona. Direktiva ne koristi termin ALARP. S tim u vezi, komentar se ne prihvata |
| 4. | Energean | opšti | Nedostaju veoma bitne informacije koje su sadržane u aneksima evropske Direktive jer aneksi nisu uključeni u nacrt Zakona. | Direktiva ima ukupno 9 aneksa. Aneksi 1,2,6,7,8 i 9 će se u transponovati u nacionalno zakonodavstvo putem podzakonskih propisa, za čije donošenje je predviđen osnov u Nacrtu zakona (vidjeti čl. 15 stav 2).  Aneksi 3,4,5 Direktive su već transponovani u Nacrtu zakona. |
| 5. | Energean | Čl 3 st 3 | U definiciji upstream operacija koja je data u čl.3 st.3 nije jasno da li su uključeni cjevovodi (podmorski, podzemni, nadzemni, oni koji povezuju dvije instalacije na moru i kopnu) (u evropskoj Direktivi cjevovod je uključen samo u dužini koja sa nalazi u okviru sigurnosne zone). | Nijesmo saglasni da Direktiva uključuje samo cjevovode koji su u okviru sigurnosne zone postrojenja od 500 metara. Direktiva (čl. 2 tač. 3) obuhvata sve cjevovode povezane sa postrojenjem i povezanom infrastrukturom, a u vezi sa istraživanjem i proizvodnjom ugljovodonika, bez obzira da li se oni (ne)nalaze u okviru sigurnosne zone, osim cjevovoda koji se koriste sa prenos nafte i gasa sa jedne obale na drugu. Dakle, Direktiva ne obuhvata midstream i downstream cjevovode, što je slučaj i sa definicijom “upstream“ iz Nacrta zakona (čl. 3 tač. 3). Dakle, ako je cjevovod povezan sa postrojenjem ili povezanom infrastrukturom, koji se koriste za istraživanje i proizvodnju ugljovodonika, bez obzira što se cjevovod nalazi izvan zone od 500 m, na njega se odnose odredbe Nacrta zakona. |
| 6. | Novatek | Čl 6 St 1 i 2 | Molimo vas da se uskladite sa odgovarajucim zakonodavstvom | Smatramo da su odredbe čl. 6 st 1 i 2 Nacrta zakona već usklađene sa odgovarajućim zakonodavstvom |
| 7. | Opština Tivat | Čl. 6 st 1 | Članom 6 stav 1 propisuje se “lstražno bušenje sa postrojenja može otpočeti nakon ”sto je izvršeno rano i efikasno učestvovanje javnosti u vezi sa mogucim uticajima planiranih upstream operacija na životnu sredinu".  Mišljenja smo da prednje citirani stav treba da glasi "lstražno bušenje otpočinje nakon dobijanja potrebnih saglasnosti, shodno propisima kojima je uređena zaštita životne sredine”.  Navedeno, imajuci u vidu da je u skladu sa odredbama poropisa kojima se uređuje zaštita zivotne sredine regulisano i pitanje ucešća javnosti. | Član 6 Nacrta zakona se bavi obaveznim učešćem javnosti, a ne izdavanjem saglasnosti na bušenje bušotine.  Pored navedenog, da bi se dobila saglasnost za bušenje bušotine, operator je dužan da pribavi neophodno odobrenje u skladu sa Zakonom o istraživanju i proizvodnji ugljovodonika (Zakon o ugljovodonicima). Takođe, dužan je da pribavi i saglasnost na procjenu uticaja na životnu sredinu u skladu sa Zakonom o procjeni uticajana na životnu sredinu. Nacrtom, čl. 7 i 21, je jasno propisano da se bušenje ne može sprovesti ukoliko kompetentno tijelo ne da pozitivno mišljenje, odnosno da Uprava za ugljovoodnike ne može izdati odobrenje za bušenje bušotine ukoliko kompetentno tijelo iz Nacrta zakona nije dalo pozitivno mišljenje u skladu sa ovim zakonom. Iz navedenog se jasno zaključuje da je intencije primjedbe već inkorporirana u postojeći Nacrt zakona. Stoga se komentar ne prihvata |
| 8. | Novatek | Čl. 8 st. 5 | Nacrt nije jasan. Znaci li da je zamjena aktuelnog operatora obavezna | Nacrt Zakona jasno propisuje da su koncesionari obavezni da “predlože, bez odlaganja, zamjenu postojećeg operatora”. Iz navedenog proizilazi da je zamjena opertora obavezna. Tekst je dorađen tako da intencija norme bude jasnija |
| 9. | Opština Tivat | Čl 11 | Članom 11 potrebno je definisati uslove koje treba da ispunjavaju članovi i predsjednik komisije za sigurnost operacija sa ugljovodonicima. | Nacrtom Zakona koji je bio na javnoj raspavi je bilo definisano da Kompetentno tijelo bude komisija sasavljena od članova više organa. Ovaj koncept je promijenjen. Stoga se komentar ne prihvata |
| 10. | Novatek | Čl. 11 i 26 | imaju isti naslov. Molimo vas da napravite izmjene kako bi izbjegli zabunu. | Primjedba je prihvaćena. Član 12 i 26 su spojeni u jedan član (novi član 11) |
| 11. | Novatek | Čl. 11-14 | Nacrt uvodi novo regulatorno tijelo -Komisiju za sigurnost operacija sa ugljovodonicima. Komisija je između ostalog ovlasćena da izdaje misljenja o programu razvoja i proizvodnje operacijama bušenja, koordinisanim upstream operacijama, itd. ( član 12. Nacrta) sa naglaskom na sigurnost operacija sa ugljovodonicima.  Sa druge strane, Zakon o istraživanju i proizvodnji ugljovodonika predviđa da je Uprava za ugljovodonike takođe zadužena za odobravanje programa za razvoj i proizvodnju, i da isto tako mora definisati sigurnosni aspekt operacija sa ugljovodonicima.  Iz prethodnih paragrafa slijedi da sigurnosni aspekt programa razvoja i proizvodnje ugljovodonika može istovremeno biti predmet ocjene Komisije u skladu sa Nacrtom, kao i Uprave u skladu sa Zakonom, sto u teoriji moze dovesti do oprečnih odluka i nega.tivno uticati na operatore i operacije sa ugljovodonicima.  Imajuci u vidu da je Nacrt usklađen sa EU Direktivom 2013/30/EC o sigurnosti operacija sa naftom i gasom u podmorju ( ,, Direktiva"), želimo da ukažemo na član 8.8 Direktive i smatramo da bi u skladu sa pomenutim članom 8.8 trebala da stoji posebna klauzula koja bi pomogla u izbjegavanju dupliranja regulatomih funkcija između Komisije i Uprave u bilo kojoj fazi razvoja ili istraživanja ugljovodonika, kako bi se spriječile konfliktne situacije u tom pogledu. | Uprava za ugljovodonike, shodno Zakonu o ugljovodonicima, će davati saglasnost na program razvoja i proizvodnje ugljovodonika, kao i na plan bušenja i program operacija vezanih za bušotinu, ali ne i u dijelu koji se odnosi na sigurnost tih operacija. Kada je u pitanju sigurnost operacija, nadležno je kompetentno tijelo koje vrši procjenu dokumenata koja se dostavljaju u skladu sa ovim zakonom.  Ipak, u cilju izbjegavanja bilo kakvog sukoba nadležnosti, u skladu sa datim komentarima i čl 8.8 Direktive, u Nacrtu zakona je dodat novi član 14 kojim je propisano da su nadležni organi dužni da sarađuju u cilju izbjegavanja dupliranja regulatornih funkcija. |
| 12. | Eni | Čl. 11-14 | Nacrt uvodi novi regulatorni organ za oblast sigurnosti operacija s ugljovodonicima, Komisiju za sigurnost operacija sa ugljovodonicima ("**Komisija**"). Komisiji su date različite nadležnosti kako bi se osigurala pravilna primjena ovog zakonodavnog akta, i u tom pogledu Komisija je nadležna, između ostalog, da daje mišljenja na program razvoja i proizvodnje ugljovodonika, na obavještenja o planu bušenja i planu operacija vezanih za bušotinu, na obavještenje o koordinisanim upstream operacijama, itd. (član 12 Nacrta). Operatori su obavezni da dostave navedena dokumenta Komisiji na odobrenje, i odobrenje Komisije je preduslov za odobrenje istih dokumenata od strane Uprave za ugljovodonike ("**Uprava"**).  S druge strane, Zakonom o istraživanju i proizvodnji ugljovodonika ("**Zakon**") propisano je da je Uprava nadležna za odobravanje, pored ostalih dokumenata, i programa razvoja i proizvodnje ugljovodonika. U skladu s članom 35 Zakona, program razvoja i proizvodnje ugljovodonika mora sadržati, između ostalog, alternativna rješenja o načinu razvoja i proizvodnje s mjerama zaštite životne sredine. Programom se takođe mora definisati sigurnosni aspekt operacija s ugljovodonicima. Uprava je nadležna da ocjenjuje taj dokument u cjelini (jer Zakon se sadrži drugačiju odredbu), tj. da ocjenjuje sve njegove elemente uključujući i dio o sigurnosti operacija.  Iz prethodnih paragrafa slijedi da sigurnosni aspekt programa razvoja i proizvodnje ugljovodonika može istovremeno biti predmet ocjene Komisije u skladu s Nacrtom, kao i Uprave u skladu sa Zakonom, što teoretski može dovesti do suprotnih odluka i negativno uticati na operatore i operacije s ugljovodonicima.  Imajući u vidu da je Nacrt harmonizovan s EU Direktivom 2013/30/EZ o sigurnosti operacija s naftom i gasom u podmorju ("**Direktiva**"), želimo da ukažemo na član 8.8. Direktive, koji predviđa sljedeće: *Ako se nadležni organ sastoji od više organa, država članica ulaže sve napore kako bi izbjegla dupliranje regulatornih funkcija između tih organa. Država članica može imenovati jedan od sastavnih organa kao vodeći organ koji je odgovoran za koordinaciju regulatornih funkcija iz ove Direktive i izvještavanje Komisije.* Jasno je da Uprava i Komisija formalno ne bi predstavljale isti organ i da imaju različite nadležnosti, ali u praksi postoji rizik dupliranja funkcija u pogledu (makar) odobrenja aspekta sigurnosti programa za razvoj i proizvodnju. Stoga, smatramo da treba da postoji posebna odredba u duhu člana 8.8 Direktive, koja bi omogućila da se izbjegne dupliranje funkcija između Komisije i Uprave u bilo kojoj fazi razvoja ili istraživanja ugljovodonika, i da se spriječe konfliktne situacije u tom pogledu. | Isto kao i za prethodni komentar |
| 13. | Novatek | Čl. 14 st 2 | Neophodno je naći način kako bi se izbjegao sukob interesa. | Predmetni stav je dorađen na način da je detaljnije definisano šta se smatra “sukobom interesa“. Smatramo da je Nacrtom zakona jasno propisan način kojim se sukob interesa sprečava. |
| 14. | Energean | Čl. 14 st 2 | Akreditovana tijela za certifikaciju mogu nadležnom organu da pruže usluge Nezavisnih tijela za verifikaciju ili stručnih konsultanata. U slučaju zajedničkog interesa (da se usluge pružaju opeartoru i nadležnom organu), kako se određuje prioritet da bi se osiguralo da nema sukoba interesa prema čl.14 st.2. | Odgovor je isti kao i za prethodni komentar. U konkretnom slučaju, kao i u svakom drugom slučaju, prioritet se određuje u zavisnosti od toga kome je akreditovano tijelo prvo pružilo, odnosno kome se prvo obavezalo da pruži konkretne usluge. |
| 15. | Novatek | Čl.14 St. 3 | Ovaj član nalaže da su ,, koncesionari duzni da snose troskove Komisije koji nastaju kao posledica izvršavanja dužnosti ..." Kako bi se izbjegla pretjerana upotreba resursa Koncesionara, ovu odredbu bi trebalo dopuniti i odrediti koje troškove pokrivaju koncesionari i u kojoj mjeri | Komentar je prihvaćen. Predmetni član Nacrta zakona je izmijenjen |
| 16. | Energean | Čl.14 st. 3 | Treba jasno definisati troškove koje koncesionari pokrivaju shodno čl.14 st.3. Jasno su definisani stručna pomoć od tehničkih i pravnih stručnjaka, troškovi u vezi sa inspekcijama nadležnih organa, i istrage. Treba definisati dalje troškove u vezi sa primjenom Zakona (koji se pominju u čl.29 st.2). | Isto kao i prethodni komentar |
| 17. | Eni | Čl.14 st. 3 | Ovaj član nalaže da su ,, koncesionari duzni da ...snose troskove Komisije koji nastaju kao posledica izvršavanja dužnosti ..." Kako bi se izbjegla pretjerana upotreba resursa Koncesionara, ovu odredbu bi trebalo dopuniti i odrediti koje troškove pokrivaju koncesionari i u kojoj mjeri | Isto kao i prethodni komentar |
| 18. | Novatek | Čl.16 st. 1 | Trebalo bi navesti vremenski okvir za odobrenje. | Predložena izmjena je neprihvatljiva. Ovo i iz razloga što u postupku davanja mišljenja na obavještenje o programu razvoja i proizvodnje kompetentno tijelo može tražiti dodatne informacije. Takođe, rok u kojem je kompetentno tijelo dužno dati mišljenje zavisi do kompleksnosti projekata na koje se dalje mišljenje. |
| 19. | Novatek | Čl.16 st. 3 | Molim vas da precizirate šta tačno znači ,,predstavnici radnika", ko je zadužen za odabir/imenovanje istih, ograničenja njihove odgovornosti i ovlašćenja, itd. | Kada su u pitanju predstavnici radnika, u dijelu koji se odnosi na zaštitu na radu, relevantne su odredbe Zakona o zaštiti i zdravlju na radu, kao i Zakona o radu u dijelu koji se odnosi na sindikalno organizovanje. Predstavnike radnika ne bira operator kao poslodavac, niti nadležni organi, već radnici. |
| 20. | Novatek | Čl.16 st. 4 | Nije jasno koje informacije će ovaj izvjesštaj sadržati. Gdje je to  objašnjeno? Navedite. | Sadržaj izvještaja o velikim opasnostima za proizvodno postrojenje, uključujući i skup postrojenja, biće detaljnije propisan podzakonskim aktom donijetim na osnovu člana 15 stav 2 Nacrta zakona. |
| 21. | Novatek | Čl.16 st.6 | a) ,, Dodatne informacije u" vlasništvu operatora" (dodato)  b) 10 dana je prekratak period, mi predlažemo 30 dana.  c) Predlažemo izmjenu klauzule na sledeći način: - ,, Ili,ukoliko se operator ne slaže i moze da potkrijepi svoje neslaganje , izmjene i dopune se neće primjenjivati". | a) uumetanje riječi “dodatne informacije“ nije prihvatljivo. Time bi se opstruisala intencija zakona i umanjila odgovornost operatora za sačinjavanje izvještaja o velikim opasnostima, odnosno za dostavljanje dodatnih informacija koje zahtijeva kompetentno tijelo.  b) predlog je prihvaćen, s tim da je rok od 10 dana zamijenjen riječima “u roku koji odredi kompetentno tijelo“.  c) umetanje predloženih riječi nije prihvatljivo. Time bi se opstruisala intencija zakona i umanjila odgovornost operatora za sastavljanje izvještaja o velikim opasnostima, odnosno za ispravku izvještaja u skladu sa instrukcijama kompetentnog tijela. |
| 22. |  | Čl 16 st 8 | Dodato:”ali ne vise od jednom godisnje.” | Predmetni stav se odnosi na potrebu temeljnog preispitivanja izvještaja o velikim opasnostima, pri čemu se isti mora ispitivati periodično, tj. najkasnije svake dvije godine.  Predloženo ograničavanje preispitivanja na najviše jednom godišnje je neprihvatljivo, jer bi se time opstruisala intencija zakona i umanjila odgovornost operatora za usklađenost sa odredbama ovog zakona. Da li će se preispitivanje vršiti više puta u toku jedne kalendarske godine isključivo zavisi od načina na koji operator izvodi upstream operacije, odnosno da li se iste izvode na siguran način, bez incidenata koji dovode ili su mogli dovesti do velikih nesreća. Ukoliko operator izvodi upstream operacije na bezbjedan način, potreba za vanrednim prispitivanjem izvještaja neće postojati. |
| 23. | Novatek | Čl.16 st. 9 | Molimo da provjerite unakrsnu referencu (nema dokumenata u 11 okviru člana 25). | Predložena sugestija je prihvaćena |
| 24. | Novatek | Čl.16 st 10 | Molimo, navedite koje su ove vlasti i koji zakon regulise ovu proceduru. | Predložena sugestija je prihvaćena na način da su identifikovani organi kojim se dostavlja izvještaj. Postupak je propisan Nacrtom zakona |
| 25. | Novatek | Čl. 17 | Svi komentari iz člana 16 se odnose i na ovaj član | Postupljeno kao i sa komentarima za čl. 16 |
| 26. | Novatek | Čl 18 st 1 | Trebalo bi uvesti vremenski okvir za odobrenje. | Predložena izmjena je neprihvatljiva. Ovo i iz razloga što u postupku davanja mišljenja na interni plan reagovanja kompetentno tijelo može tražiti dodatne informacije neophodne za razmatranje plana |
| 27. | Novatek | Čl 18 st 3 | Nejasno je koje informacije plan treba da sadrži. Molimo precizirajte iii ubacite referencu . | Sadržaj internog plana će biti definisan podzakonskim aktom koji će se donijeti na osnovu čl 15 stav 2 Nacrta zakona |
| 28. | Novatek | Čl 18 st 11 | Isti komentari kao i za član 16 | Postupljeno kao i sa komentarima za čl. 16 |
| 29. | UPS | Čl 18  St 1 i 11 | Ovim odredbama se od operatora traži da dostavi interni plan reagovanja 'Komisiji na davanje mišljenja' (stav 1) i 'organima državne uprave nadležnim za poslove zaštite mora od zagađenja sa plovnih objekata i za traganje i spašavanje na moru (stav 11).  Interni plan reagovanje prema Nacionalnom planu za hitno reagovanje u slučaju zagađenja mora sa plovnih objekata (tačka 19.1 i 19.2 Nacionalnog plana) dostavlja se na odobrenje Upravi pomorske sigurnosti kako bi se obezbijedila usklađenost sa Nacionalnim sistemom reagovanja. Nacionalni plan donijela je Vlada Crne Gore na sjednici od 28.aprila 2011.godine.  Prema tome, Komisija može da da mišljenje, ali interni plan odobrava organ koji je zadužen za reagovanje na moru i primjenu Nacionalnog plana, odnosno Uprava pomorske sigurnosti.  Takođe, službu traganja i spašavanja takođe obavlja Uprava pomorske sigurnosti u skladu sa Nacionalnim planom za traganje i spašavanje na moru.  Predlažemo da se stav 1 i 11 člana 18 preformulišu tako da se predviđa da interni plan odobrava organ zadužen za reagovanje na moru, odnosno Uprava pomorske sigurnosti. | Komentari su prihvaćeni |
| 30. | Novatek | cl. 19, 20, 21, 22 | Relevantni komentari za članove 16-18 odnose se i na ovaj član | Postupljeno kao i kod komentara na čl. 16 |
| 31. | Energean | Rokovi (čl 16,17,19,20,21,22) | Nema suštinske potrebe da se definiše rok od 10 dana u niženavedenim članovima jer se, ukoliko ne budu primljene informacije koje se potencijalno mogu zahtijevati, procedura davanja saglanosti na izvještaj o velikim opasnostima (RoMH) prekida. Predlažemo da se ovaj rok izbriše iz pomenutih nienavedenih članova:   1. čl.16 st.5, dodatne informacije i izmjene Izvještaja o velikim opasnostima koje se odnose na proizvodna postrojenja, 2. čl.17 st.5, dodatne informacije i izmjene Izvještaja o velikim opasnostima koje se odnose na neproizvodna postrojenja, 3. čl.19 st.2, dodatne informacije za Obavještenja o planu bušenja i planu operacija vezanih za bušotinu (NOWO), 4. čl.20 st.3, dodatne informacije o Obavještenju o programima razvoja, 5. čl.21 st.3, dodatne informacije o Obavještenju o premještanju postrojenja, 6. čl.22 st.4, dodatne informacije o Obavještenju o koordinisanim operacijama (COMOPS). | Komentar je prihvaćen, s tim da je rok od 10 dana zamijenjen sa “u roku koji odredi kompetentno tijelo“. Takođe, članom 11 stav 3 Nacrta zakona kompetentnom tijelu je data mogućnost da vrši produžavanje rokova za dostavljanje dokumentacije od strane operatora, što uključuje i dostavljanje dodatnih informacija. |
| 32. | Energean | Rokovi (16,17,20) | Rok od 10 dana koji je definisan u niženavedenim članovima je prekratak s obzirom na značaj potencijalno traženog temeljnog preispitivanja Izvještaja o velikim opasnostima. Mi predlažemo da taj rok bude 30 dana.   1. čl.16 st.8, temeljno preispitivanje izvještaja za proizvodno postrojenje, 2. čl.17 st.7, temeljno preispitivanje izvještaja za neproizvodno postrojenje, 3. čl.20 st.8, temeljno preispitivanje Obavještenja o programima razvoja. | Predmetni članovi se odnose na obavezu operatora da dostavi rezultate preispitivanja izvještaja o velikim opasnostima, odnosno obavještenja o programu razvoja i proizvodnje, u roku od 10 dana od dana njihovog nastanka.  Dakle, predmetnim članovima se definiše rok u kojem je operator dužan da dostavi rezultate već izvršenog predmetnog preispitivanja, a ne rok u kojem je dužan da izvrši predmetno preispitivanje. Stoga se komentar ne prihvata |
| 33. | Energean | Čl.16 st. 9 Čl.17 st. 8 | U čl.16 st.9 i čl.17 st.8 se navodi da su članovi 18 do 25 sastavni dio Izvještaja o velikim opasnostima (RoMH). Ti članovi se se odnose na Obavještenja o planu bušenja i planu operacija vezanih za bušotinu (NOWO (čl.19), Obavještenje o programu razvoja i prozvodnje ugljovodonika (čl.20), Obavještenje o premještanju postrojenja (čl. 21) i Obavještenja o koordinisanim upstream operacijama (COMOPS) (čl. 22) koja nijesu u direktnoj vezi sa Izvještajem o velikim opasnostima. Predlažemo da se upućivanje na članove 18 do 25 zamijeni upućivanjem na tačke 1 (Politika operatora za sprečavanje velikih nesereća, tj. *Corporate Major Accident Prevention Policy*, CMAPP), 2 (Sistemi upravljanja sigurnošću i zaštitom životne sredine, tj. *Safety & Environmental Management System*, SEMS), 4 (Sistem nezavisne verifikacije, tj. *Independent Verification Scheme*) i 7 (Interni plan reagovanja na vanredni događaj, tj. *Internal Emergency Response Plan*, IERP) iz čl.15 st.1. To su dokumenta koja se obično dostavljaju zajedno sa Izvještajem o velikim opasnostima. | Predmetni komentari su prihvaćeni |
| 34. | Enegrean | Čl. 19 | 'Intervencije niskog rizika na bušotinama' treba razlikovati od 'operacija bušenja i remonta' kada je riječ o Obavještenju o planu bušenja i planu operacija vezanih za bušotinu (NOWO). Te intervencije niskog rizika se preduzimaju kao podrška proizvodnje i o njima treba da se obavještava dostavljanjem generičkog obavještenja koje obuhvata sve relevantne intervencije (kabliranje, električni vodovi, crpni sistemi, sistemi za čišćenje cijevi itd.). Član 19 treba izmijeniti shodno tome. | Članom 19 je predviđeno obaveza operatora da obavijesti kompetentno tijelo o svim bitnim promjenama obavještenja o planu bušenja i planu operacija vezanih za bušotinu, kao i da pribavi mišljenja kompetentnog tijela na bitne izmjene ovog obavještenja. Pri tome, član 3 tačka 30 Nacrta zakona daje jasnu definiciju šta se to smatra bitnom promjenom. S tim u vezi, intencija člana 19 je veoma jasna i ista je vjerno prenijela odredbu Direktive.  Intervencije niskog rizika koje su navedene u komentaru se ne smatraju bitnom intervencijama.  Shodno navedenome, komentar se ne prihvata |
| 35. | Novatek | Čl.21 st. 1 | Molimo vas da navedete te zakone | Komentar se ne prihvata |
| 36. | Energean | Čl.21 st. 2 | S obzirom na vrijeme koje je potrebno za premještanje proizvodnog postrojenja, rok od 120 dana za dobijanje saglasnosti (čl.21 st.2) djeluje predug i potencijalno bi ugrozio dalje razvojne planove vezane za premještaj. Predlažemo da rok za dobijanje saglasnosti bude 90 dana. | Komentar je prihvaćen na način da je redefinisan rok na predloženi način. Međutim, ističemo da predmetni rok predstavlja rok u kojem je operator dužan da dostavi predmetni dokument kompetentnom tijelu, a ne rok u kojem kompetentno tijelo mora dati mišljenje. |
| 37. | Energean | Čl.22 st. 2 Tač. 3 | Rok od 90 dana za dobijanje saglasnosti na Obavještenja o koordinisanim upstream operacijama (čl.22 st.2 tačka 3) u slučaju da je neophodno izvođenje bitnih promjena, djeluje predug i potencijalno će ugroziti prateće operativne planove. Predlažemo da rok za dobijanje saglasnosti bude 60 dana. | Komentar je prihvaćen na način da je redefinisan rok na predloženi način. Međutim, ističemo da predmetni rok predstavlja rok u kojem je operator dužan da dostavi predmetni dokument kompetentnom tijelu, a ne rok u kojem kompetentno tijelo mora dati mišljenje |
| 38. | Novatek | Čl. 26 (1-3) | Adekvatne mjere.. u skladu sa međunarodnom praksom (dodato) | Komentar nije prihvaćen |
| 39. | Energean | Čl.27 st. 9 | Zahtjev da se izrade i reviduju norme i smjernice za najbolje prakse koje se odnose na nadzor velikih opasnosti (čl.27 st.9) se obično pokriva izdavanjem i ažuriranjem Standarda izvođenja elemenata postrojenja koji su od presudnog značaja za bezbjednost i životnu sredinu (*Safety and Environmental Critical Elements, SECE*) koji su obično uključeni u Izvještaj o velikim opasnostima. | Stavom 12 člana 27 Nacrta zakona je propisano da će se predmetna materija bliže urediti podzakonskim propisom. |
| 40. | Energean | Čl. 31 | Potrebno je uputstvo o formatu izvještavanja (čl.31). | Članom 31 stav 3 Nacrta zakona je propisano da će se format i sadržaj informacije definisati podzakonskim propisom |
| 41. | Novatek | Čl. 31 | Neophodni su format i suština izvještaja | Isto kao prethodni komentar |
| 42. | Energean | Čl. 29 st.2 | Treba jasno definisati troškove koje koncesionari pokrivaju shodno čl.14 st.3. Jasno su definisani stručna pomoć od tehničkih i pravnih stručnjaka, troškovi u vezi sa inspekcijama nadležnih organa, i istrage. Treba definisati dalje troškove u vezi sa primjenom Zakona (koji se pominju u čl.29 st.2). | Isto kao i za komentare na čl. 14 Nacrta zakona. Komentar na čl 29 st. 2 se ne prihvata |
| 43. | Novatek | Čl.37 st. 4 | Molimo navedite finansijske obaveze koje treba uključiti u državne planove | Predmetna odredba je brisana u skladu sa komentarima Uprave pomorske sigurnosti. |
| 44. | Novatek | Čl.41 st. 1 | Nije jasno koji organ donosi odluke o iznosu i određuje kaznu kao i način utvrđivanja iznosa. Molimo, precizirajte | Predmetna materija je bliže definisana Zakonom o inspekcijskom nadzoru i Zakonom o prekršajima Crne Gore. |
| 45. | Energean | Čl.41 st. 1 Tač. 7 | U čl.41 st.1 tačka 7 navodi se da je saglasnost Komisije na Izvještaj o velikim opasnostima za proizvodno postrojenje ili za skup postrojenja neophodna shodno čl.16 st.4, ali ovaj član se odnosi | Komentar je prihvaćen |
| 46. | Energean | Čl 42 | Treba predvidjeti prelazni rok (čl.42) od 1 godine za postrojenja koja budu u funkciji do momenta stupanja na snagu Zakona. | U Crnoj Gori ne postoje postrojenja koja su trenutno u funkciji, tako da ne postoji potreba za ovom odredbom |
| 47. | Energean | opšti | Nedostaju veoma bitne informacije koje su sadržane u aneksima evropske Direktive jer aneksi nisu uključeni u nacrt Zakona. | Direktiva ima ukupno 9 aneksa. Aneksi 1,2,6,7,8 i 9 će se u transponovati u nacionalno zakonodavstvo putem podzakonskih propisa, za čije donošenje je predviđen osnov u Nacrtu zakona (vidi čl 15 st 2).  Aneksi 3,4,5 su transponovani u Nacrtu zakona |

Energean – Energean Montenegro LTD

Eni – Eni Montenegro BV

Novatek – Novatek Montenegro BV