



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI o Nacrtu zakona o bezbjednosti i interoperabilnosti željeznice

Vrijeme trajanja javne rasprave: Javna rasprava je održana u periodu od 31. marta do 19. aprila 2025. godine.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo saobraćaja uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o bezbjednosti i interoperabilnosti željeznice dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u elektronskom obliku na e-mail: tanja.dasic@msa.gov.me.

U okviru postupka javne rasprave organizovan je Okrugli sto, i to dana, 17.04.2025. godine u prostorijama Privredne komore Crne Gore u Podgorici.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Slavica Knežević, v.d. generalne direktorice Direktorata za željeznički saobraćaj;
- Milena Milačić, načelnica Direkcije za željezničku infrastrukturu i žičare;
- Tanja Dašić, načelnica Direkcije za prevoz putnika, robe i održavanje željezničkih voznih sredstava.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

Okruglom stolu o Nacrtu zakona o bezbjednosti i interoperabilnosti željeznice prisustvovalo je 13 učesnika i to: 4 Ministarstva saobraćaja, 2 Uprave za željeznice, 1 AD „Montecargo“ - Podgorica, 3 „Željeznički prevoz Crne Gore“ AD - Podgorica, 1 Kombinovanog prevoza Montenegro d.o.o. Podgorica, 1 konsultant - ekspert i 1 civilnog sektora, od čega su 4 žene i 9 muškaraca.

U toku trajanja javne rasprave primjedbe, predloge i sugestije dostavili su:

1. Uprava za željeznice;
2. AD „Montecargo“ – Podgorica;
3. AD „Željeznički prevoz Crne Gore“ – Podgorica;
4. „Kombinovani prevoz Montenegro“ d.o.o. Podgorica i
5. Civilni sektor.

Dostavljene primjedbe, predlozi i sugestije, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

1. **mr Miroslav Kukavičić, diplomirani građevnski inženjer; Vidoje Petričić diplomirani mašinski inženjer; Mirsad Velju, specijalista strukovne građevine i Edin Hasanović, diplomirani elektro inženjer - Uprava za željeznice**

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 5

Tačka 1) umjesto „Evropska agencija za željeznice“ treba da stoji „Agencija Evropske unije za željeznice (ERA)“ jer je to pravi naziv od 2006. godine.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Član 6

Poslije stava (2) 2) željeznički sistem za velike brzine dodati:

Konvencionalni željeznički sistem je sistem projektovan za brzine do 200 km/h.

Željezničkih sistem za velike brzine je sistem koji obuhvata:

- 1) željezničke pruge izgrađene i opremljene za brzine od 250 km/h ili veće;
- 2) željezničke pruge rekonstruisane i opremljene za brzine od 200 km/h;
- 3) željezničke pruge rekonstruisane i opremljene za velike brzine na kojima je brzina prilagođena topografskim, reljefnim ili urbanističkim ograničenjima, željezničke pruge koje spajaju mreže željezničkog sistema velikih brzina i konvencionalne mreže, željezničke pruge na području željezničkih službenih mjesta, priključne željezničke pruge za terminale i depoe na kojima vozovi za velike brzine saobraćaju brzinama konvencionalnih vozova."

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

Član 7

- stav 7) poslije riječi „čvorišta za prevoz putnika" dodati „(stanice u kojem se ukrštaju više željezničkih pruga za prevoz putnika)";
- stav 8) poslije riječi „čvorišta za prevoz robe" dodati „(stanice u kojima se ukrštaju više željezničkih pruga za prevoz robe)";
- Stav 9) riječ „elementi " zamijeniti sa „pruge".

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 4:

Član 10 u stavu 1 poslije riječi posljednje riječi „zahtjeve" dodati „interoperabilnosti".

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 5:

Član 12 u tački 4) u stavu c) tehnička usklađenost, alineja 2, u drugom redu brisati „po željezničkom sistemu".

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 6:

Član 18 u stavu (11) broj „9", zamijeniti brojem „10".

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 7:

Član 21 u stavu (8) „Rješenje o preduzetim mjerama" nije jasno o kojem je rješenju riječ. Da li se misli o izdatom sertifikatu? Isto se odnosi na stav (10) i (11).

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 8:

Član 23

Tekst:

„(2) Ne može se zabranjivati, ograničavati ili ometati izgradnja, puštanje u rad i eksploatacija strukturnih podsistema koji čine dio željezničkog sistema i ispunjavaju osnovne zahtjeve, a posebno se ne može zahtijevati ponovno obavljanje provjera koje su već izvršene:

- 1) u okviru postupka za sticanje deklaracije o provjeri;
- 2) u državama članicama Evropske unije ili državama ugovornicama OTIF, radi usklađenosti sa identičnim zahtjevima u identičnim radnim uslovima.
- (3) Dodatne provjere strukturnih podsistema i njegovih elemenata mogu se zahtijevati samo kada Agencija za željeznice, pregledom dokumentacije u postupku izdavanja dozvole za korišćenje, utvrdi da strukturni podsistem ne ispunjava u cjelini osnovne zahtjeve i druge zahtjeve utvrđene ovim zakonom“, identičan je sa tekstom u **članu 22**, pa ga je potrebno brisati.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 9:

Član 24 u stavu (5) u drugom redu tekst „koja obuhvata obim njegovih aktivnosti“ nerazumljiv; u stavu (16) riječ „postrojenjima za prefabrikaciju“ nejasan pojam.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 10:

Član 25 stav (3) , alineja 4) tekst „ukoliko nacionalni propisi određuju postojeće sisteme, sa ciljem ograničenim za ocjenjivanje tehničke usklađenosti vozila sa mrežom;“ nije razumljivo napisan.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 11:

Član 31 stav (35) tekst „ od 84 mjeseca“, preispitati da li je greška u postavljenom roku?

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 12:

Član 50 u stavu (1) riječi „ SA1 i SA2“ zamijeniti „ CA1 i CA2“

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 13:

Član 53

U alineji 1) ponavlja se tekst iz stava(1)

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 14:

Član 71 i član 75

Razmotriti da li je potrebno, nakon oduzimanja predmetnih sertifikata za prevoznika i upravljača infrastrukture dati mogućnost da se ponovo nakon određenog roka i ispunjenja zahtijevanih uslova izdaju sertifikati privrednim društvima.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 15:

Član 77

Tekst: „2) poluprečnik krivine na otvorenoj pruzi iznosi najmanje 300 m, a na glavnom prolaznom kolosjeku u željezničkoj stanici najmanje 500 m; spoljna šina, zavisno od veličine poluprečnika krivine i dozvoljene brzine, mora biti nadvišena, ali ne više od 150 mm“; treba da glasi:

„2) poluprečnik krivine na otvorenoj pruzi iznosi najmanje 300 m, a na glavnom prolaznom kolosjeku u željezničkoj stanici na postojećim prugama najmanje 300 m, a na novo projektovanim prugama 500 m; spoljna šina, zavisno od veličine poluprečnika krivine i dozvoljene brzine, mora biti nadvišena, ali ne više od 160 mm“;

Razlog:

- U našim stanicama: Mijatovo Kolo, Kos, Trebešica radijus je 300 m, a u Trebaljevu, Lutovu, Kolašinu, Sutomoru kao i u Mijatovom Kolu i Kosu 400 m;
- Pravilnik o tehničkim specifikacijama o interoperabilnosti propisuje projektovano nadvišenje od 160 mm za pruge za mješoviti saobraćaj kakve su i naše pruge
- Tekst „8) dozvoljena masa na magistralnim prugama iznosi najmanje 22,5 t po osovini i 8,0 t po dužnom metru, a na regionalnim, lokalnim i manipulativnim prugama 18,0 t po osovini i 6,4 t po dužnom metru.

treba da glasi:

„8) dozvoljena masa na magistralnim i regionalnim prugama iznosi najmanje 22,5 t po osovini i 8,0 t po dužnom metru, a na lokalnim, industrijskim, lučkim i manipulativnim prugama 18,0 t po osovini i 6,4 t po dužnom metru“.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 16:

Član 80

- Promijeniti naslov i promijeniti tekst u članu tako da glasi:
„Gradnja u infrastrukturnom i zaštitnom pružnom pojasu“

Član 80

U zaštitnom pružnom pojasu dozvoljeno je, u skladu sa opštim i posebnim uslovima, graditi objekte ukoliko su predviđeni planskom dokumentacijom, postavljati vodovode, električne i telekomunikacione vazdušne i podzemne vodove, postrojenja, opremu i druge instalacije i uređaje, kao i saditi drveće i nasade koji ne predstavljaju željezničku infrastrukturu i infrastrukturne podsisteme, pod uslovom da se njihovom gradnjom, postavljanjem, izvođenjem ili korišćenjem i sadnjom ne ugrožava bezbjednost željezničkog saobraćaja i ne ometa odvijanje i razvoj željezničkog saobraćaja.

Posebni uslovi za građenje i odobrenje glavnih projekata za građenje u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu, u skladu sa pravilnikom iz stava 5 ovoga člana i propisima kojima se uređuje područje prostornog uređenja i građenja, daju se na osnovu saglasnosti Agencije (ili Ministarstva?), koja se izdaje na osnovu prethodnog mišljenja upravljača infrastrukture.

Posebni uslovi iz stava 2 ovog člana određuju se za svaki slučaj posebno, zavisno o tome radi li se o otvorenoj pruzi, stanici, naseljenom mjestu, tunelu, nasipu, usjeku i slično, kao i zavisno o visini objekta koji se gradi, o udaljenosti od željezničke pruge i o namjeni objekta uzimajući u obzir standarde, tehničke uslove koji ti objekti moraju zadovoljavati, kao i druge mjere propisane za njihovu gradnju.

Posebni uslovi iz stava 3 ovoga člana određuju se i za građenje u planiranom koridoru željezničke pruge i zaštitnom pružnom pojasu planirane željezničke pruge, koji su unešeni u prostorne planove.

Opšte uslove za građenje iz stava 1 i 2 ovoga člana u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu propisuje Ministarstvo uz saglasnost ministarstva nadležnog za zaštitu prostora i građenja.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 17:

Član 85

- U stavu 3 riječ „Ministarstvo“ zamijeniti sa riječ „Agencija“, jer je za ostale strukturne podsisteme u članovima 86,88,89,90,91,92 i 93 tako napisano.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 18:

Član 117

- U stavu (5) je navedeno „Za polaganje ispita iz stava 3 ovog člana ispitivače imenuju:
1) Agencija, za izdavanje licence za upravljanje vučnim vozilom”
- S obzirom da se poziva na stav 3 koji se odnosi na stručno osposobljavanje, a ne stručni ispit da li Agencija treba da imenuje Komisiju za polaganje ispita za stručno osposobljavanje ako se stručno osposobljavanje vrši u centru za stručno osposobljavanje koji bi trebao da ima licencirano osoblje za sprovođenje stručnog osposobljavanja i samim tim i za ocjenjivanje znanja?
- U stavu (8) brisati „iz člana 106 ovog zakona”, zamijeniti sa „iz člana 122 ovog zakona”
- U stavu (9) „iz člana 98 ovog zakona” zamijeniti sa „iz člana 115 ovog zakona”.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 19:

Član 118

- Da li je potrebno u ovom članu definisati i pojam poučavanja, (kontinuirano godišnje obučavanje kao poseban vid stručnog usavršavanja) u cilju održavanje nivoa stečenih znanja i vještina (kompetencija) svih izvršnih radnika, kao osnov donošenja podzakonskog akta, Pravilnika o programu stručnog osposobljavanja željezničkih radnika i uslovima i načinu obavljanja stručnog ispita.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 20:

Član 121

- U stavu (2) riječi „Organu uprave” zamijeniti sa „Agenciji”

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 21:

Član 125

- stav (8) „ Sadržaj i način vođenja registra iz stava 1 ovog člana i člana 125 ovog zakona propisuje Agencija”, treba da glasi:
„Sadržaj i način vođenja registra iz stava 1 ovog člana i registra licenci iz člana 124 ovog zakona propisuje Agencija”.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 22:

Član 126

- U stavu (1) „U slučaju prestanka radnog odnosa mašinovođe kod poslodavca, mašinovođa je dužan da bez odlaganja obavijesti Agenciju o prestanku radnog odnosa”, prije riječi: „mašinovođa” dodati „poslodavac i”
- U stavu (5) brisati „se”
- U stavu (6) „U slučaju dobrovoljnog prestanka radnog odnosa mašinovođe kod poslodavca koji ga je stručno osposobio, novi poslodavac dogovoriće se sa poslodavcem koji ga je osposobio o naknadi troškova za stručno osposobljavanje mašinovođe”. Kako ovo praktično ostvariti? Zar se ovo ne rješava nekim ugovorom o radu? Zar nije bolje izbrisati kompletan stav?

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Kroz usaglašavanje teksta Zakona, predlog će se dodatno razmotriti.

Primjedba/predlog/sugestija 23:

Član 129

- U stavu 1 tačka 4) poslije riječi „otpravnika vozova” dodati „saobraćajnog dispečera”

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Nakon razmatranja primjedbe, utvrđeno je da ista nije relevantna.

Primjedba/predlog/sugestija 24:

Član 131

- U stavu 3 riječ „sposoban” zamijeniti sa riječi „sposobno”

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 25:

Član 143

- U stavu 1 broj „126” zamijeniti sa „144”

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 26:

Član 146

- Stav 8) je višak, a tekst od stava 3 do kraja ovog člana preformulisati tekst tako da glasi:
„Željeznički prevoznik za vozno osoblje koje redovno učestvuje u interoperabilnom prekograničnom saobraćaju mora obezbijediti:

1) dnevni odmor voznog osoblja u domicilnoj jedinici, koji iznosi najmanje 12 časova u toku 24-časovnog perioda, a izuzetno, jednom u sedam dana, dnevni odmor voznog osoblja u domicilnoj jedinici može iznositi najmanje devet časova, pri čemu se razlika između skraćenog odmora i 12-časovnog odmora dodaje narednom dnevnom odmoru u domicilnoj jedinici;

2) odgovarajući smještaj u obrtnoj jedinici kada koristi dnevni odmor;

3) skraćeni dnevni odmor, koji se ne može odrediti između dva dnevna odmora u obrtnoj jedinici;

4) dnevni odmor voznog osoblja u obrtnoj jedinici, koji iznosi najmanje osam neprekidnih časova u toku 24-časovnog perioda;

5) dnevni odmor u domicilnoj jedinici, koji se mora omogućiti poslije dnevnog odmora u obrtnoj jedinici;

6) odmor u toku dnevnog rada od najmanje 45 minuta, ako služba mašinovođe traje duže od osam časova; ako služba mašinovođe traje između šest i osam časova, mora mu se obezbijediti odmor u toku dnevnog rada od najmanje 30 minuta u toku radnog dana;

7) korišćenje dijela odmora u toku službe iz tačke 6 ovog stava mora se omogućiti između trećeg i šestog radnog časa;

8) ako je vučno vozilo posjednuto i vozopratnim osobljem, željeznički prevoznik utvrđuje korišćenje odmora u toku dnevne službe u skladu sa zakonom kojim se uređuje rad;

9) neprekinuti nedjeljni odmor u trajanju od najmanje 24 časa i 12-časovni dnevni odmor iz tačke 3 ovog stava, u toku sedmodnevnog perioda;

10) vrijeme upravljanja vučnim vozilom, koje ne smije preći devet časova u dnevnoj službi, odnosno osam časova u noćnoj službi između dva dnevna odmora;

11) vrijeme upravljanja vučnim vozilom, koje ne smije preći 80 časova u toku perioda od dvije nedjelje.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 27:

Član 151

- Stav (1) „Istragu poslije ozbiljnih nesreća na željezničkom sistemu radi unapređivanja bezbjednosti na željeznici i prevencije nesreća sprovodi Komisija za istraživanje vanrednih događaja (u dalje tekstu skraćeno Komisija za istraživanje)”
- treba da glasi:
„Istragu poslije ozbiljnih nesreća na željezničkom sistemu radi unapređivanja bezbjednosti na željeznici i prevencije nesreća sprovodi nacionalna Komisija za istraživanje vanrednih događaja (u dalje tekstu skraćeno Komisija za istraživanje), koja predstavlja nezavisni državni organ“.
- Razlog:
Često se poistovjećuje sa Komisijom za istraživanje vanrednih događaja koje formiraju željeznička privredna društva.
- U stavu (4) i (5) riječi „Istražno tijelo" zamijeniti sa Komisija za istraživanje, a u stavu (4) riječ „sposobno" sa riječi „sposobna”.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 28:

Član 158

- U stavu (6) „Upravljač i željeznički prevoznici dužni su da bez odlaganja obavijeste Komisiju za istraživanje o nesreći i nezgodi u željezničkom saobraćaju”,
treba da glasi:
"Upravljač i željeznički prevoznici dužni su da bez odlaganja obavijeste Inspektora za željeznički saobraćaj i Komisiju za istraživanje o nesreći i nezgodi u željezničkom saobraćaju“.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 29:

Član 159

- Stav (6) „ Upravljač, odnosno željeznički prevoznik određuju poslove iz stava 5 ovog člana”
treba da glasi:
„Upravljač, odnosno željeznički prevoznik određuju radna mjesta željezničkih radnika koja moraju biti osposobljena za pružanje prve pomoći licima povrijeđenim u vanrednom događaju”

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 30:

Član 162

- Stav 4 „Kontaktne provodnike iznad putnog prelaza mora da bude postavljen na visini od najmanje 5,5 m, računajući od gornje ivice šine, pod uslovom da se sa obje strane putnog prelaza postave zaštitne kapije za drumsku vozila čija ukupna visina, zajedno sa teretom na njemu, prelazi propisanu najveću dozvoljenu visinu na rastojanju od najmanje 8 m od najbliže šine mjereno po osi javnog puta i na visini od najmanje 4,5 m iznad kolovoza puta” .

Preformulisati tako da glasi:

„Kontaktne provodnike iznad putnog prelaza mora da bude postavljen na visini od najmanje 5,5 m, računajući od gornje ivice šine, pod uslovom da se sa obje strane putnog prelaza postave zaštitne kapije za drumsku vozila, za ograničenje visine vozila i tereta na njemu, na rastojanju od najmanje 8 m od najbliže šine mjereno po osi javnog puta i na visini od najmanje 4,5 m iznad kolovoza puta“.

- U stavu 5 poslije riječi „upravljač” dodati „željezničke infrastrukture”

- U stavu 7 tekst „ Na propisanoj udaljenosti od zaštitnih kapija sa jedne i druge strane putnog prelaza moraju se postaviti odgovarajući znaci zabrane saobraćaja za drumska vozila čija ukupna visina, zajedno sa teretom na njemu, prelazi propisanu najveću dozvoljenu visinu, sa naznakom visine zaštitne kapije radi bezbjednog odvijanja drumskog saobraćaja preko putnog prelaza"

preformulisati tako da glasi:

„ Na propisanoj udaljenosti od zaštitnih kapija sa jedne i druge strane putnog prelaza moraju se postaviti odgovarajući znaci zabrane saobraćaja za drumska vozila sa naznakom visine zaštitne kapije zbog ograničenja visine vozila i tereta na njemu radi bezbjednog odvijanja drumskog saobraćaja preko putnog prelaza".

- U stavu 9 u trećem redu brisati dio teksta „ zaštitne kapije i " jer to nije potrebno;

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 31:

- Član 164 U stavu 3 u prvom redu poslije riječi „upravljач” dodati „željezničke infrastrukture"

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 32:

Član 165

- Stav 3 „Radnici iz stava 2 ovog člana dužni su da obavijeste tijelo nadležno za policijske poslove u slučaju narušavanja unutrašnjeg reda u željezničkom saobraćaju", treba da glasi:

" Radnici iz stava 2 ovog člana dužni su da obavijeste nadležni organ državne uprave za održavanje javnog reda i mira u slučaju narušavanja unutrašnjeg reda u željezničkom saobraćaju".

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 33:

Član 166

- U stavu 3 tačka 3) „glavnog istražitelja" zamijeniti sa „članove Komisije za istraživanje"

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 34:

Član 167

- U stavu 4 i 5 riječi „zaštitne naprave" zamijeniti sa riječima „zaštitne građevine"

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 35:

Član 170

- U stavu 3 treba broj „ 100" zamijeniti sa „150"

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 36:

Član 173

- Naslov „Gradska željeznica, žičara, uspinjača i ski-liftovi" može samo da bude „Gradska željeznica i žičare" jer su uspinjače i ski-liftovi su vrste žičara.

Da li je možda bolje donijeti Zakon o žičarama i podzakonske akte? Na taj način bi implementirali Uredbu EU 2016/424 o žičarama.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 37:

Član 175, 176 i 177

- Uskladiti kaznene odredbe sa pozivima na članove Zakona
- Potrebno je normirati kaznene odredbe za prekršaje prema članu 166 Ograničavanje pristupa i kretanja i članu 167 Zabrana.

Predlog se prihvata.

2. Milan Banković, free lancer - ekspert za željeznički saobraćaj

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 80 stav 2

Što se tiče gradnje u pružnom pojasu, ostavljeno je da saglasnost daje Agencija. Agencija ne bi trebalo to da radi jer Agencija je regulator a titular imovine je Ministarstvo finansija a najbliže je Ministarstvo saobraćaja i ovo nikako ne može da se poveže sa regulatornim poslovima.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Član 158 stav 9

Sugestija se odnosi na podzakonske akte za državnu komisiju za nesreće i na to da ih izrađuje Agencija. Njih bi trebalo da radi Ministarstvo, jer u jednom od članova Nacrta zakona stoji da je Komisija između ostalog nezavisna i od nacionalnog organa za bezbjednost, pa da ne bi ispalo da organ za bezbjednost određuje pravila Komisiji.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

Agencija po prvi put da izdaje dozvole za sve strukturne podsisteme. Do sad su izdavane dozvole samo za vozila jer 2013. nisu postojali kapaciteti za druge i one su ostale u nadležnosti „Ministarstva građevine“. Trebalo bi samo navesti osnovu za podzakonski akt i podvesti je pod nadležnost Ministarstva saobraćaja i „Ministarstva građevine“, da ne bi došlo do sukoba nadležnosti pri izdavanju dozvola.

Predlog se prihvata.

3. Aleksandar Kumburović, direktor sektora za vuču vozova i tehničko – pregledne poslove AD „Željeznički prevoz Crne Gore“ – Podgorica

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 145 stav 2

Odmor osoblja u obrtnoj stanici od 6 časova. Da li je moguće odmor smanjiti na 4 časa zbog vozova koji ne bi trebalo da čekaju u stanicama?

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Bilo koja izmjena normi čija bi primjena uticala na bezbjedno odvijanje saobraćaja mora biti predložena kroz procjenu rizika, koja nije urađena. Zahtjev predstavnika kompanije nije dovoljno obrazložen da bi se u ovom momentu razmatralo bilo kakvo spuštanje kriterijuma za upravljanje vozovima.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Član 143 stav 2 tačka 2 alineja 1

Dužina upravljanja za putničke vozove je 8 časova. Da li ovo može da se poveća na 10 časova, kako bi, zbog radova na pruzi, mogli kroz jednu smjenu da odrade voz od Bara do Bijelog Polja i nazad?

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Predlog će se dodatno razmotriti.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

Član 122

Da li mašinovođa 'Srbijavoza' može da upravlja vozom od državne granice do Bijelog Polja i ko će da izda sertifikat na tom dijelu pruge, jer AD ŽPCG ne može da izda sertifikat za zaposlene u društvu druge države. Da li se ovo može regulisati prekograničnim sporazumom, ali je isto sporno, budući da sporazum uporište nalazi u zakonima država koje ga potpisuju?

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Zakonima se propisuju uslovi za upravljanje infrastrukturom, obavljanje prevoza u željezničkom saobraćaju, izdavanje licenci i sertifikata mašinovođama. Sva dodatna pitanja definišu se u okviru Sistema upravljanja bezbjednosti nadležnih upravljača infrastrukture.

4. Ilinka Pavićević, lice za bezbjednost - Kombinovani prevoz Montenegro d.o.o.
Podgorica

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 143 i 145

U navedenim članovima sugestija se odnosi na odmor osoblja i dužinu upravljanja vozovima. Ovo predstavlja problem u praksi i da li je moguće staviti neku uslovnu klauzulu u zakon jer izvršno osoblje mjesečno nema ni 100 sati rada, a njemu je fond sati mjesečno 154 sata.

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Zakon propisuje obavezne uslove i način organizovanja saobraćaja i ne može se prilagoditi trenutnom stanju i radu kompanija, posebno imajući u vidu predstojeće otvaranje željezničkog tržišta.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Član 116

Uvedeno je da stručno osposobljavanje može da bude u Centru za stručno osposobljavanje ili u stručnoj školi. Da li može Centar za stručno osposobljavanje da sprovede i teorijsku i praktičnu obuku i organizuje polaganje stručnog ispita, uzimajući u obzir kadrovska ograničenja?

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

Član 122 stav 1 tačka 2

Stoji „položio stručni ispit o poznavanju željezničke infrastrukture”. Šta je taj stručni ispit i šta tačno podrazumijeva?

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 4:

Član 122 stav 9

Sertifikat izdat u drugoj državi, priznaje se u Crnoj Gori na osnovu potvrđenih međunarodnih ugovora, a prethodno je napisano da sertifikat pri prestanku rada mašinovođa kod prevoznika prestaje da važi. Kako može biti priznat u drugoj državi ako prestaje da važi? Sertifikat je dokument prevoznika, npr. sertifikat za mašinovođu Montecarga ne važi kod Kombinovnog prevoza te da je potrebno pojasniti procedure vezane za način izdavanja sertifikata.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 5:

Član 117 stvav 1

Stručno osposobljavanje mašinovođa vrši se u Centru za stručno osposobljavanje. Izostavljena je mogućnost da se isto obavlja i u stručnim školama, kao što je prethodno navedeno u jednom od članova.

Predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 6:

Potrebno je preimenovati dozvolu za upravljanje vozilom i dodatnu dozvolu u licencu, odnosno sertifikat.

Predlog se prihvata.

5. Edis Mustajbašić, rukovodilac transportne službe - AD Montecargo Podgorica

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 119 stav 2

Da li se može spustiti kriterijum sa 21 na 18 godina, budući da su teretni vozovi međunarodnog karaktera?

Predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: U toku rasprave, predstavnik kompanije je odustao od zahtjeva/primjedbe.

Tokom saradnje sa nadležnim Sekretarijatom izvršiće se pravno - tehničko i terminološko usklađivanje nacrtu Zakona o bezbjednosti interoperabilnosti željeznice.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja:

Broj: 02-344/25-2001/2

Podgorica, 30.04.2025. godine

Naziv organizacione jedinice Ministarstva koja je odgovorna za pripremu Nacrta zakona: Direktorat za željeznički saobraćaj

DRŽAVNA SEKRETARKA

Marijana Stanić

