

Broj:

Podgorica: _____ 2025. godine

USTAVNI SUD CRNE GORE

Podgorica

Vlada Crne Gore, na sjednici od _____ 2025. godine, razmotrila je inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 16č Zakona o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/11, 42/18, 60 /24 i 92/25) koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnijela Tea Gorjanc Prelević, izvršna direktorica NVO „Akcija za ljudska prava“ iz Podgorice, i s tim u vezi daje sljedeće

MIŠLJENJE

Podnosioca u inicijativi predlaže pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe člana 16č Zakona o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/11, 42/18, 60 /24 i 92/25) zbog sumnje da je u suprotnosti sa članom 127 stav 7 Ustava (mandat Sudskog savjeta). Navodi da se osporenim zakonskom normom uvodi mogućnost produženog trajanja mandata predsjednika i članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, koja nije predviđena Ustavom. Nadalje se ističe da je takvo zakonsko rješenje suprotno Ustavu, jer zakonodavac nema ovlaštenje da produžava trajanje mandata članova Sudskog savjeta izvan roka koji je propisan najvišim pravnim aktom i da se time narušava načelo supremacije Ustava iz člana 145 Ustava Crne Gore, prema kojem Ustav ima najveću pravnu snagu a svi propisi moraju biti u saglasnosti sa njim.

U konačnom se navodi da pored povrede hijerarhije pravnih akata, osporena zakonska odredba stvara pravnu nesigurnost i otvara prostor za neustavan rad Sudskog savjeta. Sa iznijetih razloga podnosioca inicijative predlaže da Ustavni sud uzme u razmatranje ovu inicijativu, utvrdi nesaglasnost člana 16č Zakona o Sudskom savjetu i sudijama sa članom 127 stav 7 Ustava i donese odluku o njegovom ukidanju.

Smatramo da su navodi inicijative neosnovani.

Članom 16č stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama propisano je da predsjednik i članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, kojima prestaje mandat usljed isteka vremena na koje su birani, nastavljaju da vrše dužnost do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, a najduže do dvije godine. Stavom 2 istog člana propisano je da vršenje dužnosti iz stava 1 ovog člana ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.

Članom 16č uvodi se deblokirajući mehanizam rada Sudskog savjeta na način da predsjednik i članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, kojima prestaje mandat usljed isteka vremena na koje su birani, u slučaju da se po isteku mandata ne

izaberu novi članovi iz reda uglednih pravnika, mogu da nastave sa vršenjem dužnosti do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, a najduže do dvije godine. Dakle, osporeno zakonsko rješenje je propisano radi sprečavanja blokade rada Sudskog savjeta imajući u vidu njegovu ustavnu nadležnost posebno u postupcima izbora, disciplinske odgovornosti i razrješenja sudija i predsjednika sudova. Takođe, za ukazati je da je Venecijanska komisija u svom mišljenju na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, broj CDL-AD(2022)050 od 19. decembra 2022. godine ukazala da je pravilno funkcionisanje Sudskog savjeta suštinska garancija za nezavisnost pravosuđa i preporučila da poštovanje principa podjele vlasti zahtijeva da se nijednoj grani vlasti/ustavnoj instituciji ne smije dozvoliti putem namjernog nečinjenja ili puke nesposobnosti djelovanja da blokira funkcionisanje druge grane vlasti/ustavne institucije.

Dakle, neosnovano se u inicijativi navodi da je osporeno zakonsko rješenje suprotno Ustavu i da se njime narušava načelo supremacije. Radi se o vremenski ograničenom deblokirajućem mehanizmu propisanom kako bi Sudski savjet funkcionisao nesmetano i u kontinuitetu, za koji je jasno propisano da ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.

Nadalje, osporena odredba zakona nije u suprotnosti sa članom 127 stav 7 i članom 145 Ustava Crne Gore iz razloga što ona nema za cilj da omogući produženje mandata članovima Sudskog savjeta, već da isključivo reguliše pravnu situaciju privremenog karaktera koja može nastati u slučaju kad se ne izaberu novi članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika. Stavom 2 osporenog člana jasno je propisano da nastavak vršenja dužnosti do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.

Imajući u vidu navedeno, mišljenja smo da se primjenom člana 16č Zakona o Sudskom savjetu i sudijama ne narušava nijedno ustavno načelo i stava smo da ova odredba nije u suprotnosti sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima.

Broj:

Podgorica, _____ 2025. godine

Vlada Crne Gore

**Predsjednik,
mr Milojko Spajić**