

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1815/2
Podgorica, 22.09.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Miroslava Radojičića iz Podgorice, protiv rješenja Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 071/8-176/3 od 22.11.2021. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br. 431/22 od 21.10.2024. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 071/8-176/3 od 22.11.2021. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: upii 123-147/21 od 22.12.2021. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 071/8-176/3 od 22.11.2021. godine, kojim se dozvoljava prinudno izvršenje rješenja, broj: UPI 071/8-176/2 od 27.07.2021. godine.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.431/22 dana 21.12.2021. godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Ocjenjujući zakonitost rješavanja predmetne upravne stvari, po nalaženju Suda, razlozi dati u osporenom rješenju ne upućuju na zakonitost rješavanja, a takođe nedostaju razlozi o svim pravnim pitanjima od značaja za donošenje zakonite odluke, što predstavlja povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.54/16...i br.37/17). Saglasno članu 149 Zakona o upravnom postupku, javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja, dok je članom 22 stav 3 istog zakona, propisano da dispozitiv rješenja mora biti kratak jasan i određen. Cijeneći citirane zakonske odredbe, Sud nalazi da prvostepeni organ nije vodio računa o upravnim pravilima postupka utvrđenim tim odredbama. Ovo iz razloga jer je u stavu IV dispozitiva naveo da se neće pristupiti administrativnom izvršenju rješenja ako subjekat nadzora izvrši obavezu naređenu rješenjem broj UPI 071/8-176/2 od 27.07.2021. godine, do roka iz stava I dispozitiva prvostepenog rješenja, dok je stavom I dispozitiva odlučio da će o datumu izvršenja izvršenik biti naknadno, blagovremeno obaviješten. Dispozitiv upravnog akta kojim se stranci nameće kakva obaveza, ne smije svojom sadržinom izazivati nejasnoće i ustanovljavati praznine u tumačenju, a posebno kod

prinudnog izvršenja i prijetnje pristupanju administrativnom izvršenju ukoliko se obaveza dobrovoljno ne ispuni u ostavljenom roku, pa je prvostepeni organ neodlučujući o vremenu i načinu izvršenja, što predstavlja bitan element dispozitiva, povrijedio citirane odredbe ZUP-a, posebno kod činjenice što je prvostepeni organ dispozitivom odlučio da neće pristupiti administrativnom izvršenju ukoliko subjekat nadzora izvrši obavezu do roka iz stava I dispozitiva, ne odlučujući koji je to rok. Pored toga, u dispozitivu prvostepenog rješenja, kao ni u uvodu, nije navedeno koje lice je subjekat nadzora u konkretnom, zbog čega se ne može na nesumnjiv način zaključiti na koga se prinudno izvršenje odnosi. Takođe, u toku postupka tužilac je ukazivao da je rješenjem Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi, broj 02-3-332-UP-398/2021 od 14.05.2021. godine, prekinut postupak legalizacije dijela bespravnog objekta, upisanog u listu nepokretnosti broj 223 KO Baošići, u vidu zabilježbe tereta – nema građevinsku dozvolu na stambenim prostorima etažno označeni kao PD-3, P, pov. 22 m² i PD-9, P, pov. 39 m², koji se nalaze u objektu I, na kat. parc. 736. Po ocjeni Suda, obrazloženja rješenja upravnih organa morala su da sadrže razloge o toj činjenici i njenom značaju za konkretan postupak inspekcijskog nadzora, imajući u vidu zakonsko određenje iz člana 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega Sud nije mogao otkloniti prigovor tužioca da je tuženi organ zanemario činjenicu da se radi o objektu za koji je u toku prvostepenog postupka dokazano da je predmet legalizacije."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ prekršio odredbu čl. 8, 11 i 14 Zakona o upravnom postupku. Ističe da je dispozitiv prvostepenog organa nejasan i neprecizan i kao takav nepodoban za izvršenje jer se u konkretnom radi o objektu koji je predmet legalizacije, koji se vodi pred organom lokalne samouprave Opštine Herceg Novi. Predlaže da se žalba usvoji.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj UPI 071/8-176/2 od 27.07.2021. godine, tužiocu naređeno vraćanje u prvobitno stanje i zabranjeno dalje izvođenje radova rekonstrukcije dijela objekta – stana, koji se nalazi na prizemlju stambene zgrade, na kat. parceli broj 736 KO Baošići, Ul. Obala Ribara br. 3, Baošići, Herceg Novi, označenog kao PD 9, jer je isti izveo radove rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Rok za izvršenje naložena radnje je 5 (pet) dana od dana uručjenja rješenja. Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, izvršenim dana 09.09.2021. godine, urbanističko-građevinski inspektor je utvrdio da subjekat nadzora nije postupio po rješenju od 27.07.2021. godine, što je konstatovao u zapisniku broj 1071-2-HN-192/3. Polazeći od navedenog utvrđenja, prvostepeni organ je uz poziv na odredbe čl. 56 st. 3, 57 st.1 i 62 Zakona o inspekcijskom nadzoru, i čl. 149 Zakona o upravnom postupku, donio rješenje kojim se dozvoljava prinudno izvršenje rješenja, broj UPI 071/8-176/2 od 27.07.2021. godine, koje je postalo izvršno dana 10.11.2021. godine, odlučujući u stavu IV dispozitiva da se administrativnom izvršenju rješenje neće pristupiti, ako subjekat nadzora izvrši obavezu naređenu rješenjem o prinudnom izvršenju, broj UPI 071/8-176/2 do roka iz stava I dispozitiva prvostepenog rješenja. Stavom I dispozitiva odlučeno je da će o datumu izvršenja izvršenik biti naknadno, blagovremeno obaviješten sa konstatacijom da će se prinudno izvršenje sprovesti od strane drugih lica, o trošku subjekta nadzora. Prihvatajući činjenični i pravni zaključak prvostepenog organa, tuženi je žalbu odbio kao neosnovanu, uz obrazloženje da su žalbeni navodi bez uticaja na zakonitost rješenja kojim se dozvoljava prinudno izvršenje, imajući u vidu odredbu člana 150 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Imajući u vidu navode iz citirane žalbe i presude, ovo ministarstvo je utvrdilo da je osporeni akt donijet uz povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer je isti neprecizan i nejasan i nije podoban za izvršenje jer se u

konkretnom radi o objektu za koji je u toku prvostepenog postupka dokazano da je predmet legalizacije.

Polazeći od izloženog, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

