

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak

Broj: UP II 14-042/23-284/3

Podgorica, 11.12.2023.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Ljiljane Popivoda iz Cetinja, koju zastupa, Ivan Šljukić, advokat iz Nikšića, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12122-042/23-1454 od 16.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/23 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 2, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i odredbe člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Ljiljani Popivodi sa Cetinja, rušenje, odnosno uklanjanje objekta, spratnosti prizemlje i potkrovlje (P+Pk), površine u osnovi cca 60m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1433/4 KO Cetinje II, opština Cetinje, po listu nepokretnosti broj 290-prepis, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji.

Stavom II, je navedeno da je rok za izvršenje ove upravne radnje, 30 (trideset) dana od dana prijema ovog rješenja, dok je stavom III utvrđeno da u slučaju neizvršenja upravne mjere iz ovog rješenja, u ostavljenom roku, preduzet će se i druge zakonom propisane upravne mjere i radnje. Stavom III određeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu (24.10.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da je na kat.parceli br.1433/4 KO Cetinje, Opština Cetinje, prije više od 15 godina, sagradila stambeni objekat površine 60m² a koja parcela je u valsništvu Beharević Slada iz Cetinja, da se ista obratila Upravi za katastar i državnu imovinu PJ Cetinje, koja je rješenjem br.919-119-UPI-1231/12021 od 31.03.2022.godine, donijela odluku kojom se prekida postupak za upis objekta u postupku legalizacije sa naznakom da će se postupak nastaviti po okončanju regulisanja imovinsko – pravnih odnosa između Popivoda Ljiljane i Baharević Slada, što znači da je pokrenula postupak legalizacije koji je bez njene krivice prekinut nakon čega je pokrenula parnični postupak koji je još uvijek u toku. Ističe, da se iz rješenja prvostepenog organa ne može zaključiti da li je nadležni inspektor sačinio zapisnik kao ni da li je potpisala zapisnik niti mu je u rješenju se navodi da je zastupao punomoćnik iako punomoćniku nije dat zapisnik niti mu je omogućeno izjašnjenje na isti. Ukazuje, da je prvostepeni organ prekršio načelo propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku – pravo stranke na izjašnjenje i načelo srazmjernosti iz člana 7 Zakona o inspekcijском nadzoru. Ukazuje, da se predmetnim rješenjem, direktno krši ljudsko pravo propisano u članu 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojim je propisano da svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske, da prema stavu 2 člana 8 Konvencije, legitimni ciljevi, radi čijeg ostvarenja je državi dopušteno da se ne miješa u nečiji dom su sljedeći: interesi nacionalne i javne bezbjednosti; ekonomska dobrobit zemlje; sprečavanje nereda i kriminala; zaštita zdravlja ili morala; zaštita prava i sloboda drugih a miješanje u pravo na dom, koje ne bi bilo u skladu sa jednim od navedenih ciljeva, bilo bi protivno članu 8 konvencije. Traži odlaganje izvršenja rješenja iz člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru. Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i poništi prvostepeno rješenje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

U postupku inspeksijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspeksijsku kontrolu izgrađenog stambenog objekta na katastarskoj parceli broj 1433/4 KO Cetinje II, opština Cetinje. Tom prilikom je konstatovano da se na predmetnoj lokaciji, nalazi izgrađeni objekat, spratnosti prizemlje i potkrovlje (P+Pk), površine u osnovi cca 60m², a koja navedena katastarska parcela je u vlasništvu Beharević Slada iz Cetinja. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, konstatovano je u službenoj zabilješci br.121-1-745/23-2553/6 od 27.04.2023.godine, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženom spisima predmeta. Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine a na zahtjev postupajuće inspektorke u cilju potpunijeg utvrđivanja činjeničnog stanja u postupku inspeksijske kontrole, dostavio je rješenje broj 05-332/21-UPI-269 od 19.09.2022.godine, kojim se Popivoda Ljiljani iz Cetinja, odbija zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta, izgrađenog na katastarskoj parceli br.1433/4 KO Cetinje kao neuređan.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žaliteljki naredio da poruši i ukloni objekat, spratnosti prizemlje i potkrovlje (P+Pk), površine u osnovi cca 60m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1433/4 KO Cetinje II, opština Cetinje, po listu nepokretnosti broj 290-prepis, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji shodno odredbi člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žaliteljka izgradila predmetni objekat bez građevinske dozvole, prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što je utvrđeno i u listu nepokretnosti br.290 – prepis sa teretom nema dozvolu.

Nadalje, u dijelu navoda da se žaliteljka obratila Upravi za katastar i državnu imovinu PJ Cetinje, koja je rješenjem br.919-119-UPI-1231/12021 od 31.03.2022.godine, donijela odluku kojom se prekida postupak za upis objekta u postupku legalizacije sa naznakom da će se postupak nastaviti po okončanju regulisanja imovinsko – pravnih odnosa između Popivoda Ljiljane i Baharević Slada, što znači da je pokrenula postupak legalizacije koji je bez njene krivice prekinut nakon čega je pokrenula pamični postupak koji je još uvijek u toku, nije od uticaja, kod nesporne činjenice, da je rješenjem Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, Opštine Cetinje, broj 05-332/21-UPI-269 od 19.09.2022.godine, Popivoda

Ljiljani iz Cetinja, odbijen zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta, izgrađenog na katastarskoj parceli br.1433/4 KO Cetinje kao neuređan.

Neosnovan je i navod žaliteljke da je prvostepeni organ prekršio načelo propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku – pravo stranke na izjašnjenje i načelo srazmjernosti iz člana 7 Zakona o inspekcijском nadzoru. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa odredbom čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku – izjašnjenje subjekta nadzora od 19.04.2023.godine.

U odnosu na navod da se predmetnim rješenjem, direktno krši ljudsko pravo propisano u članu 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojim je propisano da svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske, da prema stavu 2 člana 8 Konvencije, legitimni ciljevi, radi čijeg ostvarenja je državi dopušteno da se ne miješa u nečiji dom su sljedeći: interesi nacionalne i javne bezbjednosti; ekonomska dobrobit zemlje; sprečavanje nereda i kriminala; zaštita zdravlja ili morala; zaštita prava i sloboda drugih a miješanje u pravo na dom, koje ne bi bilo u skladu sa jednim od navedenih ciljeva, bilo bi protivno članu 8 konvencije, ovo ministarstvo, ukazuje na sljedeće: Naime, prilikom ocjene da li je izricanje mjere rušenja objekta predstavlja miješanje u pravo na dom, treba naglasiti da ne postoji apsolutno pravilo koje se može jednako primijeniti na sve stranke u postupku izricanja mjere rušenja objekta, već da u svakom pojedinačnom slučaju treba ispitati da li rušenje objekta predstavlja nedopušteno miješanje u pravo na dom, odnosno da li postoji srazmjera između javnog interesa koji se postiže izricanjem i sprovođenjem mjere rušenja sa jedne, i osnovnih prava žaliteljke sa druge strane.Međutim, praksa Evropskog suda za ljudska prava je ustanovila određene kriterijume koji su uobičajeno od uticaja na ocjenu da li se u datom slučaju radi o kršenju prava na dom, a to su: da li je dom izgrađen nezakonito, da li je nezakonita gradnja vršena svjesno, kakva je priroda i koji je stepen nezakonitosti, koji se interes postiže odnosno štiti rušenjem, i da li postoji drugo mjesto stanovanja koje je na raspolaganju licima na koje utiče rušenje (vidi Chapman v. The United Kingdom, 27238/95, p. 102-104, CHR 2001-I, Ivanova and Cherkezov v.Bulgaria, br.46577/15, p.53, ECHR 2016, i drugi). Primjenom ovih kriterijum na predmetnu upravnu stvar, prije svega treba naglasiti da je, po ocjeni ovog ministarstva predmetni nalog za rušenje je zakonit, jer je utemeljen na važećim propisima i jer je donesen u zakonito sprovedenom postupku, na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja a iz razloga koji su u ovom rješenju navedeni. Nadalje, žaliteljka je očigledno svjesno vršila bespravnu gradnju, pri čemu radnje žaliteljke predstavljaju ozbiljno kršenje zakona. Zbog navedenih okolnosti, ovo ministarstvo, nalazi da razlozi opšteg interesa koji se postižu sprovođenjem zakona putem izricanja mjere rušenja objekta, srazmjerni u odnosu na miješanje u žaliteljčina prava u smislu člana 8 ESLJP, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja po ovom osnovu. U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo, upućuje na član 41 Zakona o inspekcijском nadzoru o istom odlučuje prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da žaliteljka nije pribavila rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:
Olivera Živković

