**1. Milutin SIMOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Gospodine predsjedniče,

Kako se ostvaruje ekonomska politika, posebno fiskalna kao njen osnovni stub?

**Obrazloženje**

Cijenimo da je upravo sredina kalendarske godine dobro vrijeme da se prezentira analiza ostvarivanja ekonomske politike. Vlada Crne Gore je preduzela brojne mjere u pravcu ostvarenja ekonomske politike sa ciljevima intenziviranja oporavka privrednog sistema, podsticanja rasta i konkurentnosti privrede, kao i adekvatne fiskalne konsolidacije.

Kakvi su makroekonomski i finansijski indikatori ostvarivanja ekonomske politike u prvoj polovini 2014. godine?

Važan izazov sa kojim se susreće Crna Gora, kao i druge zemlje u okruženju i šire, jeste nezaposlenost. Koje aktivnosti je Vlada Crne Gore preduzela u ovoj oblasti u sklopu mjera ukupne ekonomske politike? Pored izazova sa kojima se suoeavamo na državnom nivou i brojne lokalne samouprave se suočavaju sa izazovima izgradnje i očuvanja finansijske stabilnosti.

Sistem javnih finansija na lokalnom nivou u prethodnom periodu obilježio je pad tekućih prihoda, rast neizmirenih obaveza i nelikvidnosti, rast kreditnih zaduženja, visok nivo budžetskog deficita i nerealno planiranje njegovog finansiranja, kao i visok nivo zaposlenosti u organima lokalne uprave, javnim preduzećima i ustanovama čiji su osnivači opštine.

U cilju prevazilaženja pomenutih problema započeto je konsolidovanje finansija u lokalnim samoupravama donošenjem planova konsolidacije lokalnih javnih finansija.

Kojim instrumentima Vlada može podstaći dalju konsolidaciju finansija lokalnih samouprava?

**ODGOVOR**

Poštovani gospodine Simoviću,

Osnovni zadatak ekonomske politike je stvaranje institucionalnih pretpostavki za dinamičan ekonomski razvoj, koji će donijeti nova radna mjesta i viši nivo kvaliteta života. Zato su ključni izazovi ekonomske politike  povećanje produktivnosti i konkurentnosti, kako na centralnom tako i na lokalnom nivou.

U tom kontekstu, najvažniji stubovi ekonomske politike su: jačanje fiskalne i finansijske stabilnosti; unapređenje poslovnog ambijenta i ubrzanje strukturnih reformi. Reforme u ove tri oblasti treba da prati efikasnija javna administracija i unapređenje fizičke infrastrukture. Ovim prioritetnim pitanjima Vlada je posvećena od početka svog mandata. Posebno u dijelu fiskalne politike gdje su značajni napori uloženi na smanjenju sive ekonomije, povećanju budžetskih prihoda, smanjenju poreskih potraživanja, uređenju plata i zapošljavanja u javnom sektoru. Vjerujem da smo ostvarili vidljiv napredak.

Progres su prepoznale i relevantne međunarodne organizacije poput Svjetske banke, Međunarodnog monetarnog fonda i Svjetskog ekonomskog foruma. Kreditna rejting agencija „Standard and Poor’s“ objavila je novi izvještaj za Crnu Goru, kojim je potvrđena ranija ocjena kreditnog rejtinga - „BB-/B„. U izvještaju se navodi da je Crna Gora premašila očekivanja analitičara ove rejting agencije, i to u dijelu ostvarenog ekonomskog rasta, kao i budžetskih performansi tokom 2013. godine. „Standard and Poor’s“ je pohvalio napredak Crne Gore u procesu fiskalne konsolidacije, kao i u dijelu unapređenja poslovnog ambijenta i istakao da će dodatnom poboljšanju u ovom segmentu doprinijeti proces evropskih integracija i sprovođenje strukturnih reformi.

I u 2014. godini mjere fiskalne politike usmjerene su na konsolidaciju javnih finansija, što podrazumijeva održivost javnog duga i smanjenje budžetskog deficita. Prihodi Budžeta u periodu januar – maj 2014 kontinuirano rastu. U tom periodu naplaćeno je 464,3 miliona eura, što predstavlja rast od 11% u odnosu na isti period 2013. godine. Rashodi budžeta u istom periodu izvršeni su u iznosu od 522,7miliona eura i u odnosu na 2013. godinu povećani su za 5,7%. Deficit Budžeta na kraju maja 2014. godine iznosio je 58,4 miliona eura ili 1,7% BDP i manji je za 18,1 milion eura, u odnosu na isti period 2013. godine.

Mjerama koje je Vlada preduzela, stvorene su dobre osnove za dinamičniji ekonomski razvoj. Ostvareni rezultati upućuju da smo na dobrom putu. Nakon recesione 2012. godine, prethodnu godinu, obilježio je solidan ekonomski rast. Prema preliminarnim podacima Monstat-a, u 2013. godini, je ostvaren realni rast BDP-a od 3,5%. Ovaj rast nije dovoljan da bismo osjetno poboljšali životni standard, ali jeste veći u odnosu na prosjek država regiona i Evrope.

Trend oporavka crnogorske ekonomije se nastavlja, tako da je, na osnovu dostupnih indikatora za prvi kvartal 2014, procijenjeni rast ekonomije je oko 2,3% gledano  godina na godinu. Ovaj rast podstaknut je rastom u sektorima vađenja ruda i kamena, prerađivačkoj industriji, građevinarstvu, maloprodaji i poslovanju nekretninama uz dobru naplatu poreza na robe, dok je negativan uticaj imao sektor proizvodnje i snabdijevanja električnom energijom, zbog vrlo visoke osnove u prethodnoj godini. Do kraja 2014. projektovana je stopa rasta na istom nivou kao prethodne godine (3,5%).

Na bazi makroekonomskih projekcija, za period 2015-2017, predviđa se ubrzanje realnog rasta BDP-a od: 3,5% u 2014. i 2015; na 3,8% u 2016. i 4.0% u 2017. godini. Naime, u posmatranom periodu, brži rast crnogorske ekonomije, biće uslovljen snažnim rastom investicione aktivnosti, uz angažovanje domaćih potencijala, prvenstveno u sektorima građevinarstva i vezanim sektorima trgovine, transporta, vađenja ruda i kamena. Istovremeno, predviđa se i snažan doprinos sektora turizma i komplementarnih sektora, uz oslanjanje na domaću  proizvodnju hrane. Prosječna stopa rasta BDP-a za period 2014-2017. biće 3,7 %.

I međunarodne finansijske institucije korigovale su na više procjene ekonomskog rasta Crne Gore. Nedavno je MMF poboljšljao prognozu rasta crnogorske ekonomije sa 2,4 na 2,8% za ovu godinu, dok je, početkom maja, Evropska komisija, pohvalivši konsolidaciju javnih finansija u prošloj godini, povisila procjenu rasta za Crnu Goru u 2014. godini sa 2,7 na 2,9%, i za 2015. sa 3,0 na 3,6%. Svjetska banka je u redovnom ekonomskom izvještaju za jugoistočnu Evropu projektovala rast u Crnoj Gori od 3,2 u 2014, i 3,5% u 2015.

Potencijalni ekonomski rast crnogorske ekonomije je iznad 5% BDP godišnje. Naši napori u narednom periodu biće usmjereni na ostvarenje ove stope rasta. Tako ćemo se brže pridružiti razvijenim državama Evrope, ali što je važnije brže rješavati ekonomske i socijalne probleme građana.

Zato je, ponavljam, stvaranje preduslova za dinamičniji rast naš osnovni zadatak. I zato, moramo nastaviti sa intenzivnijim strukturnim reformama, posebno u oblastima tržišta rada i socijalne politike, obrazovanja, zdravstva i javne uprave.

Kako ste u obrazloženju svog pitanja pomenuli, posebno mjesto i važnost na ovom planu imaju reforme u finansiranju lokalne samouprave. Bez zdravih i snažnih lokalnih samouprava ne može biti snažan ukupan ekonomski sistem Crne Gore.

Zato je neophodno definisati održiva rješenja za fiskalno ozdravljenje i snaženje lokalnih samouprava, ubrzati izgradnju neophodne fizičke, turističke i komunalne infrastrukture, usvojiti urbanističke planove kako bi se valorizovali resursi, i što je posebno važno, unaprjediti poslovni ambijent na lokalnom nivou. Vlada će biti partner i podrška lokalnim samoupravama u kreiranju i u implementaciji konkurentnih rješanja. Međutim, lokalne samouprave moraju preuzeti odgovornost i ponijeti svoj dio tereta.

Lokalna administracija ne smije biti prepreka i barijera razvoju biznisa i realizaciji investicionih projekata. I državna i lokalna administracija moraju efikasno sarađivati i biti partneri i podrška biznisu. To je jedini način i da unaprijedimo ukupnu konkurentnost ekonomskog sistema Crne Gore.

**2. Velizar KALUĐEROVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Što ste kao predsjednik Vlade konkretno preduzeli da se onemoguće ili makar ublaže dramatično teške posljedice po ekonomiju i javne finansije Crne Gore zbog štetnih privatizacija privrednih kolektiva i prodaje nepokretnosti u vlasništvu Crne Gore na štetu javnog interesa? Kao konkretne primjere navodim KAP, Duvanski kombinat Podgorica, prodaju Kampa na Zlatici i prodaju zemljišta na lokaciji u Momišićima – Podgorica (ispred objekta MUP-a, tzv. „Limenka).

Zbog čega se i dalje izbjegava primjena odredbi čl.419 i 420 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima kojima je propisano da zemljište za koje u postupku privatizacije nije plaćena tražišna cijena ostaje u državnoj svojini, a u pitanju su milioni kvadrata takvog zemljišta?

Da li ste povodom navedenih i brojnih drugih primjera koji su ekonomiji i Budžetu Crne Gore nanijeli direktnu štetu koja se mjeri desetinama i stotinama miliona evra pokretali postupke krivične, prekršajne ili radno-pravne odgovornosti protiv lica koja su prema funkciji, odnosno poslovima koje obavljaju, neposredno odgovorna za loš kvalitet ugovornih aranžmana o kojima je riječ i, iako jeste, molim da konkretno navedete ime i funkciju svakog pojedinca protiv kojeg ste pokrenuli postupak odgovornosti, kao i kada je i koja vrsta utvrđivanja odgovornosti pokrenuta i da li je postupak okončan?

Ukoliko postupke odgovornosti nijeste pokrenuli, kojom ozbiljnom argumentacijom možete odbraniti sopstvenu odgovornost za sva dešavanja u navedenim i drugim postupcima privatizacije i prodaje državne imovine kada Crna Gora eć godinama od njih ima dramatično štetne posljedice.

Najkonkretnije, što Vam ostaje za odbranu od direktnih optužbi da se prethodno navedeno godinama dešava kao posljedica korupcije na najvišem nivou?

**ODGOVOR**

Gospodine Kaluđeroviću,

Proces privatizacije predstavlja najsloženiji i društveno najosjetljiviji dio tranzicije kroz koju su prošle sve zemlje Jugoistočne Evrope, pa i Crna Gora. Taj proces je započet devedesetih godina i još uvijek traje. Cilj privatizacije u Crnoj Gori bio je da se promjenom upravljačke i vlasničke strukture preduzeća, uz nove investicije, obezbijedi veći nivo efikasnosti poslovanja i konkurentnosti na otvorenom tržištu.

U javnosti se često mogu čuti neutemeljene i najčešće političke konstatacije o nezakonitosti, nepravednosti i nedovoljno javnoj kontroli procesa, što potvrđuje i Vaše pitanje. Zato želim da podsjetim da je postupak privatizacije u Crnoj Gori obavljen po zakonima koje smo usvajali u ovom Parlamentu, koji su slijedili najpozitivnija iskustva zemalja centralne i istočne Evrope i regiona i da je svaki, pojedinačni privatizacioni posao, nezavisno od metode privatizacije, obavljan uz obavezno javno oglašavanje. Dakle, svim domaćim i stranim pravnim i fizičkim licima koja su zadovoljavala propisane uslove bio je slobodan i ravnopravan pristup procesu. U većim i značajnijim privrednim društvima, prodaja državne imovine objavljivana je i u međunarodnim sredstvima informisanja i putem interneta, a prethodna obavještenja su upućivana svim potencijalnim investitorima, ekonomskim odjeljenima diplomatsko konzularnih predstavništava u Crnoj Gori i drugim relevantnim korisnicima.

U cilju kvalitetne pripreme i sprovođenja tendera, angažovani su najčešće međunarodni pravni i finansijski savjetnici. Nakon obavljene privatizacije, javnosti su saopštavani svi osnovni elementi ugovora, a u skladu sa obavezama iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogućen je uvid u sva dokumenta koja su se odnosila na privatizaciju.

Iako se podrazumijeva, treba kazati da učesnici na tenderima nijesu uvijek bile najveće svjetske kompanije koje je Vlada i domaća javnost priželjkivala, nego one koje su prepoznale interes ulaganja u ograničeno crnogorsko tržište, situirano u regionu Balkana sa njegovim dodatnim hendikepima.

Nemam nikakvih saznanja o korupciji u procesu privatizacije. Da imam, već bih obavijestio državne organe, što se očekuje od svakog savjesnog građanina, i od Premijera i od Vas. Dakle, ukoliko Vi imate saznanja da bilo koja karika državne infrastrukture, koja je realizovala politiku privatizacije nije radila shodno propisima ove države, preduzmite početni odgovoran korak, a ja potvrđujem, da će svaki takav postupak otvoren pred nadležnim organima imati punu podršku Vlade u cilju njihovog pravednog i ažurnog okončanja.

Tačno je da neki od privatizacionih aranžmana nijesu rezultirali očekivanim efektima – većom konkurentnošću i profitabilnim poslovanjem privatizovanog preduzeća. Kako u Crnoj Gori tako i u svakoj drugoj zemlji tranzicije. Međutim, istine radi, treba reći da i takvim privatizacijama nijesu stvoreni problemi u poslovanju tih preduzeća. Vjerodostojno je ustvrditi da ranije akumulirani problemi iz vremena društvenog statusa tih preduzeća kroz privatizacione aranžmane nijesu riješeni. Recimo u KAP-u ili Željezari. Uzroci tome su vrlo različiti: od ogromnog tereta naslijeđenih gubitaka, tehnološke zaostalosti, izgubljenog povjerenja na tržištu, otpora sindikata i sporosti države da omogući efikasan proces restrukturiranja privatizovanih kompanija i optimizacije zaposlenosti, a u poslednjih sedam godina i preteških posledica globalne ekonomske krize i gubitka poslovne sposobnosti partnera koji su učestvovali u nekim privatizacijama.

Zato, sa istim uvjerenjem sa kojim sam odbio da paušalno govorim o korupciji u privatizaciji, jednako osporavam ocjenu da je sam proces privatizacije uzrok naših socijalnih i ekonomskih problema u društvu.

O tome ubjedljivije od mojih ocjena svjedoči stanje u jednom broju preduzeća koja iz raznih razloga nijesmo uspjeli privatizovati, poput Oboda, Radoja Dakića, Gornjeg Ibra... Ubijeđen sam danas, još i više, da nije realizovana politika privatizacije sa svim njenim nesavršenostima, većina crnogorskih preduzeća ne bi izdržala tržišna i društvena iskušenja kroz koja smo prošli, niti bi imali ovaj obim investicija u Crnoj Gori.

Podsjećam da je upravo ovdje, u Skupštini, formirana i skupštinska Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije, kao jedan od mehanizama za bolju kontrolu ovog procesa.

Kvalitet privatizacije i poštovanje privatizacionih ugovora je u više navrata, posljednijih par godina bio projektni zadatak nezavisnih ekspertiza koje su javnosti činile dostupnim svoje rezultate. I ti rezultati nijesu u saglasju sa tvrdnjama iz Vašeg pitanja.

Govorim ovo, duboko svjestan da je politički mnogo profitabilnije služiti se socijalnom demagogijom, poigravati se emocijama ljudi koji još uvijek nose u najljepšem sjećanju privid socijalne sigurnosti koju im je stvarao socrealistički model društvene svojine, poslovanja na zatvorenom tržistu, u osnovi, model života oslonjenog na neracionalnu potrošnju inostranih kredita koja je pokrivala nezarađeni životni standard. Međutim, zbog toga smo i došli u stanje nerješive ekonomske i političke krize u nekadašnjoj jugoslovenskoj zajednici.

Zato, povlađivanje većinskoj javnosti, koja je svuda, pa i u Crnoj Gori, protiv ovog procesa, jer on u sebi zakonomjerno nosi i elemente društvene nepravde i rizike pogrešnih izbora, ali je svuda obavljen kao nužan, bez alternative, smatram nekompetentnošću ili političkom destrukcijom.

Ono što je zadatak Vlade i ona već odgovorno taj posao radi je da pažljivo, uz učešće javnosti, analizira svaki od privatizacionih aranžmana i kritički provjeri odgovornost partnera prema ugovorenim obavezama. I da, u svim slučajevima u kojima se pokaže da partneri nijesu ispunili važne ugovorne klauzule, bez oklijevanja takve ugovore raskine, što Vlada već i čini.

Na kraju, danom stupanja na snagu Zakona o svojinsko-pravnim odnosima, pravo upravljanja, korišćenja, odnosno, trajnog korišćenja i raspolaganja na zemljištu u društveno – državnoj svojini, postalo je pravo svojine dotadašnjeg imaoca, dok je Država ostala vlasnik na zemljištu koje nije moglo biti predmet privatizacije, jer je ili prirodno bogatstvo ili dobro u opštoj upotrebi. Predviđeno je i da zemljište ostaje u državnoj svojini u slučaju ako u postupku privatizacije ili stečaja za zemljište nije plaćena tržišna naknada – član 419.

Postupak pretvaranja prava korišćenja u pravo svojine, u nadležnosti je Uprave za nekretnine (član 420 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima), koja postupa po pravilima Zakona o opštem upravnom postupku. Imovinska prava i interese Crne Gore i u ovim postupcima, zastupa i štiti Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa koji ulaže pravna sredstva i podnosi žalbe protiv prvostepenih rješenja, odnosno, tužbe protiv konačnih drugostepenih odluka, pokrećući sporove pred Upravnim sudom.

Vi ste gospodine Kaluđeroviću pokrenuli i jedan broj konkretnih pitanja. Ja sam se opredijelio da odgovorim na ono što su noseće političke konstatacije u Vašem pitanju, uz, naravno, obećanje da su pripremljeni dosijei pisanih odgovora na pitanja koja ste konkretizovali i da ćete ih, u okviru ukupnog odgovora ovim povodom, dobiti natrag.

**3. Borislav BANOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

1 – Na koji način državni organi, tj. Vlada kontroliše kvalitet nafte i naftnih derivata, koji se uvozi u Crnu Goru i prodaje na pumpama?

A – Da li su zakonskim i podzakonskim aktima uspostavljeni odgovarajući standardi kvaliteta uvezenog goriva? Da li se i koliko često kontroliše da li gorivo koje se uvozi, a posebno ono koje se prodaje na pumpama, odgovara tim standardima? Koliko je kontrola bilo tokom 2013 i 2014. Kakvi su nalazi kontrole? (Možemo li dobiti izvještaje, kao prilog odgovoru).

B – Da li je broj slučajeva kršenja propisa manji ili veći nego prethodnih godina, kakao ocjenjujete stanje i kretanje u ovoj oblasti? Koje mjere Vlada preuzima i namjerava preuzeti da bi se stanje unaprijedilo i smanjile negativne posljedice po građane, životnu sredinu i dr? Da li je Vlada pravila i razmatrala analizu, informaciju iz ove oblasti. Da li su i koje mjere preduzete prema prekršiocima propisa? Da li smatrate da su mjere kaznene politike dovoljno oštre da bi se njime uticalo na smanjenje kršenja propisa?

C – Da li smatrate da je ponašanje i pristup državnih organa, ministarstava i ministara problematici u ovoj oblasti odgovarajući? Da li je pokretana odgovornost do sada i da li je namjeravate pokrenuti ukoliko stanje nije zadovoljavajuće?

**O b r a z l o ž e nj e**

Pitanje energenata, njihovog kvaliteta i cijene dotiče gotovo svakodnevno ogromni broj građana i privrednih subjekata u Crnoj Gori. I utiče na mnoge toga, od porodičnih budžeta, preko troškova proizvodnje, tj. kretanja cijena roba i usluga, do stanja životne sredine i zagađenosti vazduha.

Smatam da državni organi ne pridaju dovoljnu pažnju niti preuzimaju aktivnosti srazmjerne značaju ovog pitanja. Zato vo pitanje pokrećem ponovo, sada prema premijeru, a ne kao u ranijim slučajevima prema ministrima.

**ODGOVOR**

Poštovani poslaniče Banoviću,

Ova oblast uređena je prevashodno *Zakonom o zaštiti vazduha*, kao i *Uredbom o graničnim vrijednostima sadržaja zagađujućih materija u tečnim gorivima naftnog porijekla,* kojom se propisuje kontrola kvaliteta goriva sa askpekta zaštite životne sredine. Na osnovu Uredbe, a na predlog Agencije za zaštitu životne sredine, Ministartvo održivog razvoja i turizma donosi *Godišnji program praćenja kvaliteta goriva naftnog porijekla* (do 30. aprila svake godine) kojim se vrši kontrola goriva u pogledu propisanih standarda i obuhvata gorivo koje se prodaje krajnjim korisnicima na benzinskim stanicama i gorivo koje se toči na komercijalnim pumpama za potrebe određenih privrednih subjekata.

Sledeći korak ka boljoj regulaciji ove oblasti su izmjene i dopune Zakona o energetici, kojim će se pored nadležnosti koje sada ima Ekološka inspekcija u kontroli kvaliteta nafte i naftnih derivata, a koje proizilaze iz Zakona o zaštiti vazduha, predmetna oblast dodatno urediti tako što će se stvoriti zakonski osnov da Tržišna inspekcija kontroliše kvalitet goriva, i time svakom građaninu omogućiti da pokrene postupak provjere njegovog kvaliteta.

U skladu sa Zakonom o zaštiti vazduha, praćenje i uzorkovanje kvaliteta goriva vrši akreditovana laboratorija, dok je učestalost uzimanja uzoraka goriva usklađena sa zahtjevima međunarodnih standarda (MEST EN 14274), prema kojima se u zemljama u kojima se na godišnjem nivou troši manje od 15 miliona tona goriva na svim benzinskim pumpama u zemlji, vrši po 50 uzorkovanja po vrsti goriva za ljetnji i zimski period. To praktično znači da se za tri vrste goriva (benzin BMB 95, benzin BMB 98 i eurodizel) u Crnoj Gori izvrši ukupno 300 uzorkovanja godišnje.

Praćenje kvaliteta goriva trenutno vrši doo  „INSTITUT ZA TRANSPORT“ – INTRA, iz Podgorice, koji ima dozvolu za praćenje kvaliteta goriva naftnog porijekla koje se distribuira na prostoru Crne Gore, izdatu od Agencije za zaštitu životne sredine.

Ove aktivnosti u Crnoj Gori, započete su 2011. godine, sprovođenjem prvog Programa praćenja kvaliteta goriva naftnog porijekla za 2011. godinu.

Konkretno, u odnosu na Vaše interesovanje prema podacima kojim raspolažem, u 2013. godini realizovano je cca 300 kontrola uzoraka goriva na benzinskim pumpama i 10 uzoraka eurodizela na skladištima (Jugopetrolova skladišta u luci Bar),  dok je u 2014. godini predviđen isti broj kontrola. Precizan Izvještaj za 2014. godinu će biti dostupan u maju 2015. jer se u skladu sa standardom, kontrola goriva ne vrši za kalendarsku godinu nego za dva perioda – ljetnji i zimski koji traju od 1. maja do 30. septembra, odnosno od 1. oktobra do 30. aprila.

Tokom prethodne tri godine praćenja kvaliteta goriva na benzinskim pumpama, zabilježeno je nekoliko slučajeva prodaje goriva koje nije bilo u skladu sa propisanim standardima. U jednom slučaju identifikovan je znatno povećan sadržaj sumpora u dizel gorivu, dok su u nekoliko navrata zabilježena odstupanja od propisanih karakteristika goriva koje nemaju direktan uticaj na zaštitu životne sredine (npr.oktanski broj). U svim slučajevima reagovala je Uprava za inspekcijske poslove i zabranila dalju distribuciju goriva sa povećanim sadržajem zagađujućih materija, a počinilac je kažnjen u skladu sa Zakonom.

Kaznene odredbe vezane za stavljanje u promet goriva koja prekoračuju propisane granične vrijednosti sadržaja zagađujućih materija utvrđene su Zakonom o zaštiti vazduha. Za ovaj prekršaj predviđena je kazna od 5.000 do 15.000 eura. Predlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti vazduha koji je u proceduri usvajanja, predviđeno je pooštravanje ovih kaznenih odredbi, tako da će se kazne kretati od 2.000 do 40.000. eura.

Praćenjem kvaliteta vazduha od 2011. godine, otkako je Uredbom zabranjena upotreba goriva sa aditivima na bazi olova, zabilježeno je potpuno smanjenje emisija olova na mjernim mjestima za praćenje uticaja saobraćaja. Dakle, efekti  Uredbe o graničnim vrijednostima sadržaja zagađujućih materija u tečnim gorivima naftnog porijekla vrlo značajni i povoljni za zaštitu životne sredine i zdravlja ljudi.

Imajući u vidu da je Crna Gora jedina od država u regionu protiv koje Evropska energetska zajednica nije pokrenula spor povodom poštovanja odredbi Atinskog sporazuma o evropskoj energetskoj zajednici u pogledu kvaliteta goriva i cijeneći rezultate do sada sprovedenih ispitivanja, smatramo da su napori državnih organa u ovom kontekstu zadovoljavajući i da građani Crne Gore, kao i turisti imaju pristup kvalitetnom gorivu kao bilo gdje u Evropi.

Na samom kraju, a shodno Vašem interesovanju, u prilogu pisanog odgovora ću Vam dostaviti i tražene Izvještaje.

Gospodine Banoviću, zaista visoko cijenim Vašu posvećenost ovom pitanju. Naizgled, pitanje izlazi iz ovog spektra prioritetno zanimljivih političkih pitanja kojima se bavi ukupna politička javnost, ali je, kao što sam kazao u odgovoru, zaista jako važno pitanje za očuvanje životne sredine i za očuvanje zdravlja ljudi. Tako da nijesam siguran jesam li odgovorio u potpunosti Vašem interesovanju, ali želim da sa ovom završnom rečenicom kažem da visoko cijenim to što se bavite time, i da sam spreman da zajedno sa Vama dodatno angažujem sve nadležne službe u izvršnoj vlasti da bi smo mogli biti sigurni da, u odnosu na ono što su naše obaveze prema građanima Crne Gore i prema životnoj sredini kao zalozi za budućnost Crne Gore, postupamo u potpunosti odgovorno.

**4. Azra JASAVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Kad Vlada planira da obezbijedi sredstva za primjenu izbornog zakonodavstva?

**ODGOVOR**

Poštovana gospođo Jasavić,

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o izboru odbornika i poslanika, donešenim 22.03.2014. godine, bez prethodno urađene analize fiskalnog uticaja na Budžet Crne Gore, propisano je da će Ministarstvo finansija obezbijediti neophodna finansijska sredstva za implementaciju Zakona o izboru odbornika i poslanika i Zakona o biračkom spisku, iz sredstava budžetske rezerve.

Implementacija pomenutih zakona se prevashodno odnosi na stvaranje preduslova za elektronsku identifikaciju birača, za šta je:

* u Ministarstvu unutrašnjih poslova neophodno razviti informacioni sistem i izvršiti nabavku neophodne opreme u iznosu od 750.000€, i
* obezbijediti hardversko i softversko rješenje za elektronsku identifikaciju birača na biračkom mjestu u iznosu od 1.400.000€.

Procjena Ministarstva unutrašnjih poslova je da će ukupni troškovi za realizaciju ove aktivnosti biti 2.150.000€.

Predlogom Zakona o budžetu za 2014. godinu, koji je utvrdila Vlada i dostavila Skupštini Crne Gore na razmatranje i usvajanje, na poziciji *tekuća budžetska rezerva* bio je planiran iznos od 13.424.651€.

Amandmanskim djelovanjem poslanika navedeni iznos je smanjen i Zakonom o budžetu za 2014. godinu na poziciji tekuće budžetske rezerve obezbijeđena su sredstva u bitno reduciranom iznosu od 8.854.649 €. Time je smanjena mogućnost Vlade da tokom budžetske godine vrši intervencije u slučajevima gdje sredstva nijesu planirana ili nijesu planirana u potrebnom iznosu.

Korišćenje sredstava rezervi precizirano je odredbama Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti i Pravilnikom o bližim kriterijumima za korišćenje sredstava tekuće i stalne budžetske rezerve.

Shodno Zakonu, o korišćenju sredstava tekuće i stalne rezerve, uz prethodnu saglasnost Vlade, odlučuje Ministarstvo finansija. Stoga, odluka Skupštine da se iz sredstava rezervi obezbijede sredstva predstavlja pokušaj ograničavanja Ustavnog i zakonskog kapaciteta Vlade da vodi politiku u okviru svojih nadležnosti.

Imajući navedene činjenice u vidu i na osnovu:

* analize izvršenja budžeta u periodu januar - maj 2014. godine,
* raspoloživih sredstava u budžetskoj rezervi u Budžetu za 2014. godinu,
* činjenice da je Zakon o biračkom spisku donešen u februaru 2014. godine, što znači da sredstva za njegovu ralizaciju nisu planirana budžetom za 2014. godinu.

Vlada Crne Gore usvojila je zaključke:

* da se za implementaciju Zakona o biračkom spisku iz tekuće budžetske rezerve i ušteda na budžetskim pozicijama opredijeli iznos od 750.000€, s tim da se polovina sredstava isplati u ovoj, a polovina u narednoj godini,
* da se zaduži Ministarstvo finansija da za Skupštinu Crne Gore pripremi informaciju o nemogućnosti obezbjeđivanja sredstava za implementaciju Zakona o izboru odbornika i poslanika u roku propisanim tim zakonom, s obzirom da u budžetskoj rezervi nema 1.400.000€ koliko je orijentaciono potrebno za tu namjenu, kako bi se zajednički sagledala moguća rješenja, uključujući i prolongiranje roka za ispunjavanje ove obaveze na 2015. godinu.

Naravno, ostaje i mogućnost da Skupština Crne Gore iz okvira svoga raspoloživog Budžeta za 2014. godinu, cijeneći prioritetnost ovakvog opredjeljenja, sredstva planirana u 2014. godini preusmjeri za ovu namjenu.

**5. Andrija POPOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Da li će crnogorska izvršna vlast uz neophodnu podršku sudske vlasti, u okviru sadašnjih zakonskih ovlašćenja, preduzeti snažnije poteze oko oduzimanja nelegalno stečene imovine i smatrate li da je sazrelo vrijeme za donošenje Zakona o oduzimanju nelegalno stečene imovine s obzirom na činjenicu da je izvjestan broj ljudi u Crnoj Gori došao do ogromne imovine na nezakonit način?

Odgovor molim i u pisanoj formi.

**ODGOVOR**

Poštovani gospodine Popoviću,

U borbi protiv organizovanog kriminala, korupcije i drugih oblika teškog kriminala države primjenjuju više različitih mjera, sredstava i postupaka. Jedna od tih mjera je oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom. Ona se posebno izdvaja kada je u pitanju borba protiv organizovanog kriminala i korupcije, po svom značaju, prirodi, sadržini, karakteru i dejstvu.

Mjera oduzimanja imovine stečene krivičnim djelom ima brojne efekte. Pored represivne svrhe, njenom primjenom ove mjere vrši se prevencija, jer je jedan od osnovnih razloga i motiva vršenja teških krivičnih dela, kao i krivičnih dela organizovanog kriminala finansijska korist. Takođe, sprečava se infiltriranje nelegalno i putem korupcije stečenog prihoda u legalnu ekonomiju, eliminiše se potencijal budućeg činjenja krivičnih djela, pomaže da se osujete organizatori kriminalne organizacije, podržava vladavina prava i ostvaruje princip da niko ne može imati korist od krivičnog dela.

Pravni osnov i uslovi oduzimanja imovinske koristi propisani su Krivičnim zakonikom, dok su procesna pitanja uređene Zakonikom o krivičnom postupku. Način upravljanja i staranje o oduzetoj imovini uređeno je Zakonom o staranju o privremeno i trajno oduzetoj imovini, kao i Uredbom o načinu i postupku davanja u zakup privremeno oduzete imovine i Uredbom o načinu i postupku prodaje privremeno oduzete nepokretne imovine.

U periodu od 2009. do 2011. godine, izmjenama i dopunama kako materijalnog tako i procesnog krivičnog zakonodavstva, unijeto je niz izmjena kojima je unaprijeđen sistem oduzimanja imovinske koristi, a 2010. godine uveden je i novi institut proširenog oduzimanja imovinske koristi.

Tako crnogorski pravni sistem, u ovoj oblasti, danas poznaje sljedeće institute: oduzimanje predmeta, koje se izriče kao mjera bezbjednosti, oduzimanje imovine, prošireno oduzimanje imovinske koristi i privremeno oduzimanje predmeta, imovine i imovinske koristi.

Važno je pomenuti i tri osnovna dokumenta UN koja se odnose na ovo pitanje. To su: Konvencija UN protiv nezakonitog prometa opojnim drogama i psihotropnim supstancama, Konvencija UN protiv transnacionalnog organizovanog kriminala, te Konvencija UN protiv korupcije. Osnovni instrument koji uređuje oduzimanje imovine unutar okvira Savjeta Evrope je Konvencija o pranju, traženju, zaplijeni i oduzimanju prihoda stečenih kriminalom iz 1993. godine. Sve navedene konvencije Crna Gora je ratifikovala. Budući da je Parlament EU nedavno usvojio Direktivu o zamrzavanju i i oduzimnaju prihoda od kriminala u Evropskoj uniji,  predstoji procedura usklađivanja crnogorskih propisa sa ovom direktivom.

Akcionim planovima za poglavlja 23 i 24, koji predstavljaju najvažnije strateške dokumente u oblasti vladavine prava, u dijelu represije korupcije i borbe protiv organizovanog kriminala predviđene su konkretne mjere za unapređene normativnog i institucionalnog okvira u oblasti oduzimanja imovine.

Donošenje Zakona o oduzimanju imovine stečene krivičnim djelom planirano je za oktobar 2014. godine. Radna grupa, koju je formirao ministar pravde, pripremila je radnu verziju zakona. Sredinom jula, u sklopu TAIEX misije, tekst radne verzije biće dorađen shodno sugestijama i komentarima eksperata Evropske komisije. Zakon o oduzimanju imovine stečene krivičnim djelom obuhvatiće materijalne i procesne odredbe o oduzimanju imovine kao i staranje i upravljanje oduzetom imovinom.

Izrada Zakona o oduzimanju imovine stečene krivičnim djelom vrši se uporedo sa izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku i novim Zakonom o državnom tužilaštvu i Zakonom o Specijalnom državnom tužilaštvu, kako bi se na sveobuhvatan i povezan način riješilo pitanje oduzimanja imovine stečene krivičnim djelom.

Kada je u pitanju unaprijeđenje institucionalnog okvira, u međuvremenu će se osnažiti kapaciteti Uprave za imovinu, dok će se u toku 2015. godine uspostaviti nezavisan organ koji će upravljati privremeno oduzetom imovinom.

Unapređenje normativnog, administrativnog i institucionalnog okvira rezultiralo je  aktuelnim predmetima  privremenog i trajnog oduzimanja imovine  čija vrijednost prelazi 44.000.000 eura.

Iako imamo značajne rezultate, moramo dalje unapređivati zakonodavstvo, administrativne kapacitete i institucije. Moramo nastaviti da svojim postupanjem šaljemo jasnu poruku da se  država ima mehanizme da spriječi, sankcioniše i  da se na efikasan način suprotstavi kriminalu i korupciji. Moramo osigurati da ti mehanizmi kontinuirano snaže.

U priloguovog odgovora koji ćete dobiti nalazi se statistički pregled podataka o oduzetoj imovini od 2011. godine do juna 2014. godine, dobijen od Vrhovnog suda Crne Gore.

**6. Almer KALAČ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Poštovani Predsjedniče Vlade,

Koje konkretne mjere i kad, namjerava preduzeti Vlada kako bi se uredila oblast dodjele koncesija, bez obzira da Ii je riječ o eksploataciji šume, vode ili mineralnih sirovina? Šume, kao opšte kolektivno dobro kojim gazduje država, putem tendera za dodjelu koncesija daju se koncesionarima na korišćenje. Trenutno, stanje u šumama nije korišćenje, nije eksploatacija već totalna devastacija.

**Obrazloženje:**

Na sjednici Skupštine koja je i dalje otvorena, razmatrali smo izvještaj Komisije za koncesije za 2013. godinu. Na osnovu podataka sadržanih u tom dokumentu moglo se zaključiti da je stanje u ovoj oblasti loše. Eksploatacija prirodnog bogatstva je nesrazmjerna naplaćenim porezima, pad naplate je preko 50% u odnosu na 2011 godinu, nijesu ispoštovani zaključci Skupštine Crne Gore.

Mišljenje DRI kao nezavisne, najbolji je pokazatelj stanja u ovoj oblasti. Poseban akcenat dajem na eksploataciju šume. S obzirom da je Crna Gora, odnosno sjever naše države bogat šumama, drvna industrija kao privredna grana ima mogućnost da uposli znatan broj radnika. Koncesionarima je ustupljena velika količina drvne mase, bilo da se radi o višegodišnjim koncesionim ugovorima iii o jednogodišnjoj prodaji. Umjesto da se sirovina prerađuje, na svakom koraku je evidentan njen izvoz. Poluproizvod i finalni proizvod su rijetkost a nasuprot tome imamo uvoz namještaja koji, prema podacima kojima raspolažem, godišnje premašuje cifru od 40 miliona eura.

Ono što je više puta potencirano i na šta je ukazivano jeste nepoštovanje koncesionih ugovora. Ova pojava direktno utiče na smanjenje ionako malog broja upošljenih. Kakve se mjere preduzimaju kada koncesionari ne ispunjavaju ugovorene obaveze?

Iz Izvještaja Komisije za koncesije se može vidjeti da je broj raskinutih ugovora simboličan i ništa više od toga.

Tražim odgovor i u pisanoj formi.

**ODGOVOR**

Poštovani poslaniče Kalač,

Prilikom razmatranja izvještaja Komisije za koncesije i izvještaja Državne revizorske institucije na Vladi i u Skupštini Crne Gore, date su ocjene da postoje nedostaci u oblasti korišćenja prirodnih resursa putem koncesija. Vlada je o svim nedostacima navedenim u pomenutim izvještajima bila upoznata preko Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja znatno prije objavljivanja pomenutih izvještaja.

Uvažavajući potrebu daljeg unaprjeđenja procedura za dodjelu koncesija u oblasti šumarstvu, kao i poboljšanja ambijenta za poslovanje privrednih subjekata u djelatnosti drvne industrije, Vlada je objedinila oblasti šumarstvo i drvopreradu u okviru Ministratsva poljoprivrede i ruralnog ravoja, dok je Uredbom o organizaciji državne uprave, Uprava za šume postala organ u sastavu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Trenutno, preko resornog ministarstva, Vlada Crne Gore sprovodi više aktivnosti u ovoj oblasti:

* Sprovedena je kontrola postupaka dodjele koncesionih ugovora i stepena izvršenja ugovora. Već su ostvareni prvi pozitivni pomaci;
* Iniciran je raskid koncesionih ugovora u slučajevima u kojima koncesionari nijesu izvršavali obaveze na predviđeni način. Do sada je rakinuto pet ugovora;
* Utvrđena je precizna dinamika donošenja godišnjih planskih dokumenta, kako se ne bi kasnilo sa ustupanjem šuma na korišćenje tokom radne (ljetnje) sezone;

Sve ovo su samo preduslovi za unaprjeđene stanja u oblasti šumarstva i drvoprerade. U narednoj fazi neophodno je ojačati razvojne mjere i mjere podrške, koje će biti koordinirane iz jednog ministarstva. Posebno se mora voditi računa o drvnoj industriji, za koju se opravdano procjenjuje da može imati dinamičan rast. Nastojanja resornog ministarstva su da se sirovinska osnova u mnogo većem obimu prerađuje od strane domaćih drvoprerađivačkih preduzeća, a ne da se izvozi. Efikasnijom upotrebom resursa povećaćemo konkurentnost drvoprerađivačke industrije, ali i odgovoriti na sve veće zahtjeve društva u odnosu na šumske resurse.

Takođe, izmjenama Zakona o šumarstvu biće uklonjena uska grla u pogledu sprovođenja zakonskih propisa. Moramo biti mnogo odlučniji u primjeni zakona i poslovanju ugovorenih obaveza, kako od strane nadležnih državnih institucija, tako i od samih koncesionara. Zato su izmjene Zakona o šumama koje je predložilo Ministartsvo poljoprivrede i ruralnog razvoja usmjerene u pravcu unaprjeđenja sistema kontrole izvršenja zakonskih propisa i opših akata, i bolje koordinacije nadležnih službi i inspekcijskih, poreskih i carinskih organa.

Na kraju, konstataciju da je trenutno na sceni devastacija šuma smatram oštrom.Podaci koje smo dobili kao rezultat niza međunarodno podržanih projekata (od LuxDevelpment-a do IPA projekata) pokazuju da je stanje šuma u Crnoj Gori dobro, da imamo značajne površine pod šumama i, što je još značajnije, da je stanje našeg eko-sistema dobro za budući razvoj. Naravno, uvijek se može postići i više i bolje. Uvjeren da se od strane resornog ministarstva preuzimaju maksimalni napori da se uočene slabosti otklone, zavede red u oblasti šumarstva i drvoprerade i stvore uslovi za dinamičnij razvoj. To dostignuće mjerićemo preko tri kriterijuma, koja sam predložio u svom eskpozeu u Parlamentu Crne Gore predstavljajući Program rada Vlade. Prije svega: povećanje zaposlenosti, povećanje prozivodnje i rasta izvoza.

Zahvaljujem na pažnji!