

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-87/2
Podgorica, 17.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Pavla Živkovića, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje Sekreterijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora Br.7Nr.07-082/24-1161/1 od 05.12.2024.godine na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je N/N licu da ukloni privremeni objekat tipa montažna vikend kućica drvene konstrukcije površine cca 24m² nalazi se na lokaciju broj D-268 na katastarskoj parceli broj 1142/ KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalilac je izjavio u žalbu, preko prvostepenog organa ovom ministarstvu (26.12.2024.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da odluka sa datim razlozima iz obrazloženja predetnog rješenja nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava. Navodi da je prvostepeni organ počinio bitne povrede odredbi ZUP-a a ovo s obzirom na činjenicu da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, jer prvostepeni prgan odlučne činjenici nije utvrdio, odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Ukazuje da je izreka osporenog rješenja potpuno nerazumljiva i ista je u suprotnosti sa sadržinom obrazloženja osporenog rješenja pa simim tim i pozitivnim zakonskim propisima. Tvrdi da je dostavio zahtjev za izmjene i dopune programa privremenih objekata u zoni Morskog Dobra za Opštinu Ulcinj za period. 2024-2028.godine, zaveden pod brojem 0211-2477/3 od 20.09.2024. godine i da je postupak u toku te stoga smatra za shodno da postupak treba prekinutu dok se ne riješi prejudicijelno pitanje koje je pokrenuto pred nadležnim ministarstvom.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4. stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20,86/22 i 04/23), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju

iz st. 1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da u postupku inspekcijskog nadzora nad javnim površinama Sekreterijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove Opštine Ulcinj, izlaskom u inspekcijsku kontrolu postavljanja privremenim objektima u naselju rijeke Bojane, konstatovano zapisnikom broj 07-81/24 od 21.11.2024. godine, da je N/N lice postavilo privremeni objekat tipa vikend kućicu površine cca 24m², na desnoj obali rijeke Bojane na lokaciji broj D-268 na katastarskoj parceli broj: 1142/3 KO Gornji Štoj. Na poziv za stranku, ista se nije odazvala i nije opravdala svoj izostanak. Predmetni objekat nije predviđen na gore pomenutoj lokaciji važećim planom privremenih objekata u zoni morskog dobra za 2024-2028. godine te za isti nije zaključen ugovor o koršćenju lokacije sa Javnim preduzećem za upravljanje morskim dobrom i isti je postavljen bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru uklanjanja pomenutog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Programom privremenih objekata u opštini Ulcinj za period 2024-2028. godine, već je isti postavljen bez dozvole, odnosno odobrenja.

Činjenica da je žalitelj dostavio zahtjev za izmjene i dopune programa privremenih objekata u zoni morskog dobra za Opštinu Ulcinj za period 2024-2028. godine, zaveden pod brojem 0211-2477/3 od 20.09.2024. godine i da je postupak u toku te stoga smatra za shodno da postupak treba prekinuti dok se ne riješi prejudicijelno pitanje koje je pokrenuto pred nadležnim ministarstvom, nije mogla biti od uticaja za drugačije presuđenje ove upravne stvari. Prednje iz razloga, jer je u postupku inspekcijskog nadzora, utvrđeno da na predmetnoj lokaciji shodno važećem Programu privremenih objekata za opštinu Ulcinj, nije predviđeno postavljanje objekta koji je predmet inspekcijskog nadzora.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković